

Comptes rendus Bibliographiques.

Revue des

Bolkownew Die Leucippe-Frage. Dorpat Ber- et. grecques
gmann 1911. 19p. 1912 Ap. 112

C'est le mot de Epicure cité par Diogène La- s. 210
erte ajoutée Nicomachos Iva pexwodaí pno gi-
pooov, qui a posé le problème: Leucippe a-t-il exi-
ste vraiment? Si oui, quelle est la part qui re-
vient à Leucippe et à Démocrite séparément dans
dans la conception de l'atomisme?

Après avoir exposé les arguments de tous ceux
qui ont pris parti dans cette question, M. B. s'ap-
pèle surtout de l'unité de système, conduit à l'unité
de sa création, et ramène le problème à ces termes:
« L'atomisme est dû ou à Leucippe ou à Démoc-
rite, mais non pas à tous deux » et il penche ma-
nifestement vers l'attribution à Démocrite seul, c'est
à dire vers l'opinion d'Epicure.

M. B. qui fait très bien sentir le caractère arti-
ficiel de certains arguments fondés sur la chronolo-
gie et alléguant l'influence de l'atomisme sur cer-
tains autres systèmes antérieurement à Démocrite, ne se fait-il pas illusion
à son tour sur la valeur de sa démonstration, quand il veut établir que
la théorie atomistique forme un bloc indivisible qui ne peut avoir été conçu que
par un seul penseur?

G. M.

Comptes rendus bibliographiques.

Revue des

Bokornow Die Leucippe-Frage. Dorpat Ver- 18. 1912 4. 112
gmann 1911. 19/2.

L'est le mot de ~~Epikure~~ cité par Diogène La- 210
erte ~~ajoute~~ ~~le~~ ~~mot~~ ~~de~~ ~~Leucippe~~ ~~qui~~ ~~a~~ ~~posé~~ ~~le~~ ~~problème~~ : Leucippe a-t-il exi-
sté vraiment ? Si oui, quelle est la part qui ~~est~~
vient à Leucippe et à Démocrite ~~dans~~
dans la conception de l'atomisme ?

Après avoir exposé les arguments de tous ceux
qui ont pris parti dans cette question, M. B. ~~sup~~
le surtout de l'unité de système, conduit à l'unité
de sa création, et ramène le problème de ces termes :
« L'atomisme est dû ou à Leucippe ou à Démocrite, mais non peut-être à tous deux » et il penche ma-
nifestement vers l'attribution à Démocrite seul, c'est
à dire vers l'opinion d'Epikure.

M. B. qui fait très bien sentir le caractère arti-
ficiel de certains arguments fondés sur la chronolo-
gie et alléguant l'influence de l'atomisme sur cer-
tains autres systèmes antérieurement à Démocrite, ne se fait-il pas illusion
à son tour sur la valeur de sa démonstration, quand il veut établir que
la théorie atomistique forme un bloc indivisible qui ne peut avoir été conçu que
par un seul penseur ?

L. M.