

ΠΡΑΓΜΑΤΕΙΑΙ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΟΜΟΣ Δ'. — ΑΡΙΘΜΟΣ 1.

ÜBER EINIGE BESCHLÜSSE
DER ATHENER

VON

ADOLF WILHELM



ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ

ΓΡΑΦΕΙΟΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

1936

ADOLF WILHELM

ÜBER EINIGE BESCHLÜSSE DER ATHENER

ADOLF WILHELM

ÜBER EINIGE BESCHLÜSSE DER ATHENER

ΠΕΡΙ ΤΙΝΩΝ ΨΗΦΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

ΥΠΟ ADOLF WILHELM

ΠΕΡΙΛΗΨΙΣ

Ὁρμώμενος ἐξ ἐσφαλμένης συμπληρώσεως καὶ ἐρμηνείας φράσεώς τινος τοῦ εἰς τιμὴν Αἴσχρωνος, υἱοῦ τοῦ Προξένου, καὶ ἑτέρου ἀνδρὸς ψηφίσματος Ἀθηναίων IG II² 845 στ. 15 ἐπ., ὁ W. S. Ferguson, *Athenian Tribal Cycles in the Hellenistic Age* (1932) p. 100 ἰσχυρίζεται ὅτι τὸ ψήφισμα τοῦτο ψηφισθὲν διαρκοῦντος τοῦ λεγομένου Συμμαχικοῦ πολέμου προηγεῖται τοῦ ἐν IG II² ὑπ' ἀριθμὸν 652 ψηφίσματος Ἀθηναίων, ὅπερ ἐπίσης τιμᾷ τινα Αἴσχωνα υἱὸν Προξένου· οὗτος κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Ferguson εἶναι ὁ αὐτὸς τῷ διὰ τοῦ ψηφίσματος IG II² 652 τιμωμένῳ· ἐπειδὴ δὲ ἐν στ. 7 τοῦ ψηφίσματος τούτου γίνεται μνεία τοῦ ἄρχοντος Διοκλέους, ὁ Ferguson ἐξάγει ὅτι «IG II² 652 was passed shortly after the archonship of Diokles 215/4 B.C.» Ὅτι ὁ Ferguson πλανᾶται, ἀποδεικνύει ἡ τε γραφὴ τῶν δύο ψηφισμάτων IG II² 652 καὶ 845 καὶ ἐπιμελεστέρα ἐξέτασις τῶν κειμένων. Κατὰ τὴν γραφὴν τὸ IG II² 652 ἀναμφιβόλως ἀνήκει εἰς τὰς πρώτας, τὸ δὲ IG II² 845 εἰς τὰς τελευταίας δεκαετηρίδας τοῦ τρίτου πρὸ Χρ. αἰῶνος· ἐπιβεβαιοῦται λοιπὸν ἡ τοῦ J. Kirchner εἰκασία, ὅτι ὁ Αἴσχρων Προξένου ὁ διὰ τοῦ ψηφίσματος IG II² 652 τιμώμενος εἶναι πάππος τοῦ τιμωμένου διὰ τοῦ ψηφίσματος IG II² 845 ὁμωνύμου ἀνδρός. Διὰ τοῦ IG II² 652 ἀνανεοῦται τῷ Αἴσχρωνι Προξένου (I) ἡ πολιτεία ἡ ἤδη δεδομένη τοῖς προγόνοις αὐτοῦ· ἐκ δὲ τῆς δικαιολογίας τοῦ ψηφίσματος προκύπτει ὅτι ὁ Αἴσχρων οὗτος, καθὼς μαρτυροῦσιν αὐτῷ οἱ ἐν Δελφοῖς Πυλαγόροι, ἀνέσφωσεν Ἀθηναίους τινὰς ἐπὶ Διοκλέους ἄρχοντος ὑπὸ ληστῶν συναρπασθέντας, βοηθηθεὶς ἐν τῷ ἔργῳ τούτῳ ὑπὸ Χαριζένου τινός, ἴσως ἀδελφοῦ ἢ συγγενοῦς αὐτοῦ, οὐχὶ δέ, ὅπως νομίζει μετὰ τὸν H. Pomtow καὶ ὁ G. Klaffenbach, IG IX 1² p. XVI καὶ p. 7, τοῦ γνωστοῦ στρατηγοῦ τῶν Αἰτωλῶν. Ἐὰν δὲ πρόκειται, κατὰ τὴν εἰκασίαν μου, περὶ Ἀθηναίων ἐλθόντων εἰς Δελφοὺς ἐπὶ Διοκλέους ἄρχοντος χάριν τῶν Πυθίων, τὰ Πύθια ταῦτα δὲν θὰ εἶναι τὰ πεντετηρικά τὰ ἐν τοῖς τρίτοις ἔτεσι τῶν Ὀλυμπιάδων ἀγόμενα, ἀλλὰ τὰ κατ' ἔτος ἀγόμενα· διότι τὸ ἔτος τοῦ ἄρχοντος τούτου, κατὰ μὲν τὸν τελευταίως ἀσχοληθέντα εἰς τὰ χρονολογικὰ ζητήματα τὰ ἀφορῶντα τοὺς κατὰ τὸ πρῶτον ἥμισυ τοῦ τρίτου πρὸ Χρ. αἰῶνος ἄρχοντας Ἀθηναίων B. D. Meritt,

Hesperia IV p. 584, εἶναι τὸ 288/7 (Ὀλ. 123, 1), κατὰ δὲ W. Kolbe, Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen, ph.-h. Kl., 1933, S. 499 τὸ 287/6, κατ' ἄλλους δὲ τὸ 289/8, κατὰ δὲ J. Kirchner, ὅπερ ὁμῶς παντελῶς ἀπίθανον, τὸ 290/89.

Τὸ δὲ ψήφισμα IG II² 845 A, ὡς ἐλέχθη ἀνωτέρω, ἐψηφίσθη διαρκοῦντος ἔτι τοῦ λεγομένου Συμμαχικοῦ πολέμου, ἴσως δὲ οὐχὶ καὶ πολὺ πρὸ τῆς ἐν Ναυπάκτῳ ἐν ἔτει 217 πρὸ Χρ. συνομολογηθείσης εἰρήνης, τὸ δὲ δεύτερον ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ λίθου ψήφισμα IG II² 845 B, οὕτινος σώζονται, τῇ αὐτῇ χειρὶ ἐγκεκολαμμένοι, μόνον οἱ δύο πρῶτοι στίχοι, φαίνεται ὅτι ἐψηφίσθη γενομένης ἤδη τῆς εἰρήνης. Ὁ δὲ Αἴσχρων Προξένου (II)—της, ὁ διὰ τῶν δύο ψηφισμάτων τούτων μεθ' ἑτέρου ἀνδρός, πιθανῶς τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ, τιμώμενος, διαμένων ὡς φαίνεται ἐν Αἰγύπτῳ, εἶχεν ἀποστείλει τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων, ἀκολουθῶς τῇ [τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου προαιρέσει], ὀκτακισχίλους μεδίμνους πυρῶν ἢ κριθῶν· ὁ δὲ δῆμος ὁ Ἀθηναίων στεφανοῖ αὐτοὺς ἐπὶ τοῦ παρόντος λόγῳ τοῦ πολέμου μόνον θαλλοῦ στεφάνοις, ἐπιφυλαττόμενος ὅπως ἀπονείμῃ αὐτοῖς εἰρήνης γενομένης μεΐζονας καὶ καταξίας τιμὰς. Πράγματι τὸ ψήφισμα IG II² 845 B μετὰ μεγίστης πιθανότητος ἀνάγεται εἰς τὸ ἔτος τοῦ ἄρχοντος [Εὐάνδ]ρου, 217/6 πρὸ Χρ.

Συμπληροῦνται ἔπειτα τρία ψηφίσματα Ἀθηναίων ἀνήκοντα εἰς τὰς τελευταίας δεκαετηρίδας τοῦ τρίτου πρὸ Χρ. αἰῶνος: τὸ IG II² 835 (Ἀρχαιολογικὸν Δελτίον II, 1916, παρὰρτ. σ. 70 Δ') εἰς τιμὴν Ἀπολλᾶ τοῦ Θαρρύνοντος [Σικυ]ωνίου?, τὸ IG II² 836 εἰς τιμὴν Θρασέου τοῦ Ἀέτου Φλυέως, ψηφισθέντα κατὰ J. Kirchner ὀλίγον μετὰ τὸ 229 πρὸ Χρ., καὶ τὸ IG II² 843, τοῦ ἔτους 218/7 πρὸ Χρ., περιέχον ἀνανέωσιν πολιτείας ἀγνώστου τινός. Ἡ δὲ εἰκασία ὅτι ὁ Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς, πλούσιος ὡς φαίνεται ἀνὴρ ἐν Αἰγύπτῳ διαμένων, εἶναι υἱὸς Ἀέτου τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ χρηματίσαντος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἱερέως Ἀλεξάνδρου κτλ. ἐν ἔτει 253/2 πρὸ Χρ. προκαλεῖ καὶ ἄλλας παρατηρήσεις περὶ τινων τῶν ἱερέων τούτων.

Ἐν τέλει ἐπανορθοῦνται ἐσφαλμένοι γινώμαι τὰς ὁποίας ἐσχάτως ἐξέφρασεν ὁ U. Kahrstedt, Staatsgebiet und Staatsangehörige in Athen (1934) σ. 314. 323 περὶ τῶν δύο ψηφισμάτων IG II² 467 εἰς τιμὴν Τιμοσθένους τοῦ Καρυστίου καὶ IG II² 502 εἰς τιμὴν τοῦ δημοσίου Ἀντιφάτου, ὑπηρετήσαντος τῷ στρατηγῷ Λεωσθένει καὶ τῶν πολιτῶν τοῖς στρατευομένοις ἐν τῷ Ἑλληνικῷ λεγομένῳ πολέμῳ.

Ἔπονται πίνακες τῶν περιεχομένων, τῶν ἀναφερομένων καὶ ἐξεταζομένων ἐν τῷ συγγράμματι ἐπιγραφῶν καὶ πατύρων καὶ τῶν μνημονευομένων ἐν αὐταῖς ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν.

ÜBER EINIGE BESCHLÜSSE DER ATHENER

I.

IG II 652

In seinem ausgezeichneten Buche *Athenian Tribal Cycles in the Hellenistic Age* kommt W. S. Ferguson p. 100 auf die beiden Beschlüsse der Athener IG II 652 und 845 zu sprechen und teilt als Ergebnis einer von Sterling Dow vorgenommenen Untersuchung der Steine mit, dass sie keinesfalls, wie W. B. Dinsmoor in seinem grossen Werke *The Archons of Athens in the Hellenistic Age* p. 214 ff. erwogen hatte, zusammengehören können: «All that we are warranted in saying is that IG II 652 and 845 deal with the same persons (Aischron, son of Proxenos, of Delphi, and his associates). IG II 845 A, in which they are praised by Athens and given the prospect of Athenian citizenship if they desire it is obviously earlier than IG II 652 in which Aischron receives the citizenship». IG II 652 was passed shortly after the archonship of Diokles (215/4 B. C.). In IG II 845 A the services for which Aischron was honored were enumerated. The beginning of the decree is lost. As we have it, it opens with a reference to a gift of grain and ends with some favors done to «envoys from Athens». It seems likely therefore, that the service rendered in Diocles' year—the liberation from slavery of Athenian captives—was performed subsequent to the time of IG II 845 A; and since this service was the occasion for the grant of Athenian citizenship, such was indubitably the case. IG II 845 A contains a passage beginning «on peace being made, if any of them decide to be enrolled as citizens of Athens» (εἰρήνης δὲ γενομένης ἐάν τινες αὐτῶν γράψασθαι πολιτῶν βουλεύωνται Ἀθη[ναίων]). Since the document precedes 215/4 B. C. the reference must be to the Peace of Naupaktos which ended the Social War, and the date must be in or shortly before the autumn of 217 B. C. We do not know the contents of IG II 845 B, which gives us the name of the archon ros; but since it is inscribed,

apparently by the same hand, on the same stone, it probably contained a vote of commendation for one of the associates of Aischron mentioned in IG II 845 A along with him as «benefactors» of Athens. We should consequently date IG II 845 B in or about 217/6 B.C.»

Diese Darlegungen scheinen mir in Bezug auf die zeitliche Ansetzung und in der Auslegung der beiden Beschlüsse IG II 652 und 845 eine Reihe von Irrtümern zu enthalten, in denen Ferguson G. de Sanctis, *Rivista di filologia* LI (1923) p. 176, und W. B. Dinsmoor zu Vorgängern hat.

Im Gegensatze zu diesen Gelehrten halte ich es nicht für erwiesen, dass die beiden Beschlüsse demselben Manne gelten, und für völlig ausgeschlossen, dass IG II 652 jünger ist als IG II 845. Allerdings war auch U. Köhler der Meinung, dass beide Beschlüsse demselben Ἀρχων Προξένου gelten, und in dieser Meinung hat er IG II¹ 310 zwar auf den Beschluss IG II¹ 309, den er nach 287/6 v. Chr. setzt, folgen lassen, IG II¹ 310 aber ausdrücklich als «haud dubie aliquot annis recentior» bezeichnet und den Zeiten des chremonideischen Krieges zugeteilt. Schon die Schrift lässt—mir liegen Abklatsche der beiden und zahlreicher anderer Steine des dritten Jahrhunderts v. Chr. vor—nicht den mindesten Zweifel über ihr zeitliches Verhältnis. IG II 652, στοιχηδόν geschrieben, zeigt Schrift der ersten Jahrzehnte, IG II 845, nicht στοιχηδόν geschrieben, Schrift der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts v. Chr. Somit war J. Kirchner durchaus im Rechte, wenn er IG II 845—obendrein darauf verweisend, dass ἵνα, zweimal (Z. 8. 9) verwendet, erst gegen Ende dieses Jahrhunderts in den attischen Beschlüssen erscheint—auf einen gleichnamigen Enkel des Ἀρχων Προξένου, dem IG II 652 gilt, bezog. Freilich hatte G. de Sanctis, *Rivista di filologia* 1923 p. 177 bezüglich IG II 845 erklären zu müssen geglaubt: «Ognuno concederà volentieri che si tratta assai più verisimilmente dello stesso Escrone figlio di Prosseno del decreto II 652 che d'un nepote omonimo e che anzi il decreto ove s'accorda senz' altro la cittadinanza appare almeno a prima vista posteriore a quello che l'offre *sub condizione*, sebbene poi a questo punto sieno da evitare asserzioni troppo recise e possano escogitarsi combinazioni varie. L'arconte Diocle di II 652 è perciò il Diocle stesso arconte nel 215/4». Doch hat De Sanctis augenscheinlich, wie nach ihm Dinsmoor und Ferguson, die Verschiedenheit der Schrift nicht genügend berücksichtigt und Ergänzungen, mit denen Kirchner IG II 845 ausgestattet hat, mehr Glauben geschenkt, als sie, wie sich zeigen wird, verdienen. Ich freue mich nun, im Begriffe diese Ausführungen abzuschliessen, aus W. Kolbes Abhandlung *Nachr. d. Götting. Ges. d. Wiss., ph.-Kl.*, 1933, S. 493 zu ersehen, dass Kirchner gegen De Sanctis und Dinsmoor nach wie vor «die Identität des Aischron be-

zweifelt». Auch P. Roussel hatte in seiner Anzeige von Dinsmoors grossem Werke *RÉA* XXXIV (1932) p. 201 mit Nachdruck hervorgehoben: «qu'il est impossible de rattacher à une même stèle les deux inscriptions IG II 652 et 845 et que l'archonte Dioklès mentionné dans la première est à coup sûr, d'après la paléographie, le Dioklès du début du III siècle et non celui de la fin du même siècle». Ich selbst hatte, zumal da mich Kirchners Herstellung des Beschlusses IG II 652 nie befriedigte, gleich nach dem Erscheinen von Dinsmoors Werk meine Einwände gegen die empfohlene Vereinigung der beiden Steine und weitere Bemerkungen zur Sache niedergeschrieben und glaube mit ihnen nun hervortreten zu dürfen, obgleich Roussel ankündigt, dass er auch seinerseits auf sie zurückkommen werde, und Sterling Dow soeben *Hesperia* II 437 «a full treatment» der einschlägigen Inschriften in Aussicht stellt.

Richtig verstanden ist auch der Inhalt der beiden Beschlüsse IG II 652 und 845 keineswegs geeignet Fergusons Auffassung zu empfehlen.

IG II 652 beschliesst, ausser Lob und Bekränzung χρυσῶι στεφάνωι κατὰ τὸν νόμον, die Verleihung des Bürgerrechts an Ἀσχωρὼν Προξένου, aber mit ausdrücklichem Hinweise auf seine Vorfahren, Z. 20 ff.:

ὅτι δοκεῖ [τῇ βουλῇ ἐπαινέσαι Αἴ-]
[σχωρ]ωνα Προξ[έ]νου ἀρετῇ[ς ἔνεκα καὶ φιλοτιμί-]
[ας] κτλ.,

Z. 24 ff.:

[εἶναι] δ' αὐτὸν καὶ Ἀθηναῖ[ον καὶ ἐγγόνους αὐτοῦ καὶ]
[γράφ]ασθαι φυλῆς καὶ δήμ[ου καὶ φρατρίας ἧς ἂν βού-]
[ληται] καθάπερ καὶ οἱ πρόγονοι αὐτοῦ].

Also war schon Aischrons Vorfahren das Bürgerrecht verliehen worden, doch scheinen sie von demselben keinen Gebrauch gemacht, d. h. aus irgend einem Grunde die Aufnahme in Phyle, Demos und Phratric (U. Kahrstedt, Staatsgebiet und Staatsangehörige in Athen, S. 82 f.) nicht durchgeführt zu haben; daher wird ihrem Nachkommen durch den Beschluss IG II 652 aufgetragen, sich in eine Phyle, einen Demos und eine Phratric eintragen zu lassen ἧς ἂν βούληται, καθάπερ καὶ οἱ πρόγονοι αὐτοῦ; letzterer Zusatz bezieht sich nur auf die den Vorfahren zuteil gewordene Verleihung des Bürgerrechtes, nicht auf eine Zugehörigkeit zu den drei Abteilungen der Bürgerschaft. Weil Aischron unter diesen Umständen noch nicht mit einem Demotikon bezeichnet werden konnte, ist er IG II 652 Z. 20 nur mit seinem Vatersnamen Ἀσχωρὼν Προξένου genannt. Ähnlich scheint der Akarnane Phormion — wahrscheinlich nach dem athenischen Feldherrn

Phormion, dem Sohne des Asopios, dem Zeitgenossen des Perikles, benannt— der Grossvater des Phormion und Karphinas, denen der Beschluss IG II 237 (Sylloge³ 259) aus dem Jahr 337 v. Chr. gilt, von dem ihm verliehenen Bürgerrechte keinen Gebrauch gemacht zu haben; seinen Enkeln wurde, als sie, nach der Schlacht bei Chaironeia heimatlos geworden, sich in Athen niederliessen, die Gültigkeit der Verleihung mit dem ausdrücklichen Hinweis auf den auf der Akropolis aufgezeichneten Beschluss zu Ehren ihres Grossvaters bestätigt, Z. 18 ff.: εἶναι Φορμίῳ καὶ Καρφίῳ καὶ τοῖς ἐγγόνοις αὐτῶν κυρίαν τὴν δωρεάν, ἣν ἔδωκεν ὁ δῆμος Φορμίῳ τῷ πάππῳ αὐτῶν, und ihnen der Auftrag erteilt: ἐλῆσθαι δὲ αὐτοὺς φυλὴν καὶ δῆμον καὶ φρατρίαν ἧς ἂν βούλωνται εἶναι. Dass in den ersten Worten des Beschlusses Z. 6: περὶ ὧν οἱ Ἀκαρῶνες λέγουσιν Φορμίῳ καὶ Καρφίῳ οἱ νέον ἐλθόντες dem Bürgerrechte, das die beiden Männer eigentlich schon besitzen, durch die Bezeichnung als Ἀκαρῶνες nicht Rechnung getragen ist, wird sich daraus erklären, dass sie als Führer der Akarnanen, die auf Seite der Athener an der Schlacht bei Chaironeia teilgenommen hatten, in Athen erscheinen, und auch daraus, dass sie mit einem Demotikon noch nicht bezeichnet werden konnten. U. v. Wilamowitz hat Aristoteles und Athen II S. 175 aufgeklärt, weshalb Εὐφρων Ἀδέα Σικυώνιος, der Führer der demokratischen, Athen freundlichen, antimakedonischen Partei in Sikyon, durch den Beschluss IG II 448 (Sylloge³ 310) Z. 1 ff. gegen Ende des Jahres 323 v. Chr. zum Athener gemacht, in dem späteren Beschlusse Z. 35 ff. (Sylloge³ 317) aus dem Ende des Jahres 318 v. Chr., der die Ehren erneuert, die von der in der Zwischenzeit zur Herrschaft gelangten Oligarchie ungültig erklärt worden waren, Εὐφρων ὁ Ἀδέα τοῦ Σικυωνίου genannt ist: «da er nie von seinem Bürgerrechte Gebrauch gemacht hatte, besass er kein Demotikon, aber ein Sikyonier war er für die Athener rechtlich auch nicht mehr,» vgl. Ath. Mitt. XXXIX 301; wenn U. Kahrstedt, Staatsgebiet und Staatsangehörige in Athen, S. 88 Anm. 2, auf IG II 448 Z. 60 ff. verweisend, behauptet: «Im Jahre 322 sind auch Neubürger kassiert worden, aber sicher, weil ihnen der Census fehlte, nicht weil das Volk die πολιτογραφία einseitig zurückzunehmen berechtigt war», so ist der aus dem Beschlusse mit voller Deutlichkeit ersichtliche Sachverhalt verkannt. Über die Stele IG II 448 und ihren Fundort vgl. nun Sterling Dow, Hesperia II p. 429 n. 3.

Anlass zu der Verleihung des Bürgerrechtes an Ἀΐσχρων Προξένου, genauer gesprochen: zu der Erneuerung des schon seinen Vorfahren von den Athenern verliehenen Bürgerrechtes, waren die Verdienste, die er sich im Verein mit einem gewissen Χαράξενος, in dem man einen auch sonst bekannten Strategos der Aitolier zu erkennen pflegt, um die Rettung von Athenern erworben hatte, die, wie

ich annehme, von Räufern aus Delphoi entführt worden waren. Leider sind die Sätze, in denen IG II 652 über diese Verdienste berichtet, sehr verstümmelt; die Ergänzungen, mit denen sie Kirchner vorlegt, scheinen mir den Sachverhalt zwar nicht durchaus zu verkennen, aber doch in dem vorgeschlagenen Wortlaute keineswegs glücklich zu sein; auch P. Roussel hat *RÉA* XXXIV (1932) p. 201 die Inschrift als «mal complétée dans la publication actuelle» bezeichnet. Kirchner liest die ersten sechzehn Zeilen:

	τ		
	νγε		
	νοραν	[τῇ τοῦ δήμου]	
	σωτηρία	[συναγωνιζόμενος διατετέλεκεν καὶ]	38 B.
5	νῦν τῶν πολ[αγόρων καὶ τῶν ἄλλων Ἀμφικτιόνων]		37
	τῶν ἐν Δελφο[ῖς ἀποφαινόντων τῷ δήμῳ, ὅτι ἐπὶ]		38
	Διοκλέους ἄρχο[ντος Ἀθηναίων τινῶν ἀνδραποδι-]		39
	σθῆναι ἐξανγελθέ[ντων προθύμως αὐτοὺς ἐξηιτ-]		38
	ήσατο μετὰ Χαριξέ[νου τοῦ τῶν Αἰτωλῶν στρατηγοῦ]		40
10	καὶ ἄλλους τῶν ἐαυτ[οῦ φίλων προσκαλεσάμενος ἐ-]		39
	βιάσατο τοὺς παρὰ[ομοῦντας καὶ ἐπόησεν τοὺς λη-]		40
	φθέντας σωθῆναι [καὶ τὰ χρήματα τὰ ἀρπασθέντα]		38
	ἀποκατέστησεν αὐτο[ῖς βέβαια μετὰ πάσης ἀσφα-]		38
	λείας· ὅπως οὖν ἂν φ[ανεροὶ ᾧσιν καὶ οἱ Ἀθηναῖοι]		38
15	τιμῶντες τοὺς ἀγαθοὺς ἀνδρας, ἀγαθῇ τύχῃ δεδο-]		40
	[χ]θα[ι] τῇ βουλῇ τοῦ[ς προέδρους κτλ.		

Diese Herstellung des Beschlusses fordert verschiedene Einwände heraus.

In Z. 7 würde ἀνδραποδισθῆναι doch wohl den Verkauf in die Sklaverei als vollzogen oder mindestens als beabsichtigt und erwartet hinstellen, in V. 8: αὐτοὺς ἐξηιτ[ήσατο] ein förmliches Auslieferungsbegehren voraussetzen, ohne dass deutlich würde, in welcher Eigenschaft Aischron ein solches προθύμως (!) stellen und an wen er es, im Verein mit dem angeblichen Strategen der Aitoler Charixenos, richten konnte; und soll einem solchen Auslieferungsbegehren, ohne dass über seinen Misserfolg auch nur ein Wort gesagt wäre, sogleich das gewaltsame Vorgehen gegen die Übeltäter gefolgt sein, das, nachdem Aischron καὶ ἄλλους τῶν ἐαυτ[οῦ φίλων] herangezogen hatte, die Rettung der entführten Athener bewirkte? Obendrein verträgt sich die Ergänzung ἐξηιτ[ήσατο] gar nicht mit der von dem Steinmetzen sonst befolgten Abteilung der Worte, über die ich noch zu Z. 29 ff. des Beschlusses zu sprechen haben werde. Vermöge dieser Abteilung zeigen die Zeilen trotz der, übrigens an einigen Stellen gestörten, στοιχηδόν-Ord-

nung der Buchstaben, nicht sämtlich dieselbe Länge; nach Kirchner schwankt die Zahl der Buchstaben zwischen 37 und 42.

In Z. 13 ist βέβαια ein übles Flickwort, auch erlaubt ἀποκατέστησεν eine Beziehung nicht auf τὰ χρήματα τὰ ἀρπασθέντα, sondern auf die geraubten Athener selbst und ihre Zurückführung in Freiheit und Sicherheit, vgl. Attische Urkunden III (Sitzungsberichte der Wiener Akademie, ph.-h. Kl., 202. Bd. 5. Abh.) S. 20 f., und besonders Sylloge³ 426 Z. 30: ἐλέσθαι δὲ καὶ ἄνδρας οἱ ἀποκαταστήσουσιν αὐτὸν εἰς τὴν ἰδίαν μετ' ἀσφαλείας. Schliesslich ist in Z. 14 der Artikel vor Ἀθηναῖου ebenso wenig am Platze wie in Z. 10 des Beschlusses IG II 845 nach Kirchners Lesung: ὅσοι [φιλοτιμοῦνται εἰς τοὺς Ἀθηναίους; an beiden Stellen lässt sich der Artikel durch andere Ergänzungen beseitigen. Lediglich ein Druckfehler ist zu Anfang des Satzes Z. 14: ὅπως οὖν ἂν statt: ὅπως ἂν οὖν.

Von grösster Bedeutung für die Herstellung ist die Ergänzung der Z. 9; ist der als Genosse des Aischron genannte Charixenos der bekannte Strategos der Aitoler und als solcher bezeichnet, oder ist er ein anderer Charixenos und ist er in diesem Falle, und wie ist er, nach seinem Verhältnisse zu Aischron bezeichnet?

Die Ergänzung: μετὰ Χαριξέ[νου τοῦ τῶν Αἰτωλῶν στρατηγοῦ], mit der Kirchner die Z. 9 füllt, hat ihn diese Worte mit den vorangehenden verbinden und mit ἄλλους einen neuen Teil des Satzes beginnen lassen, in dem ein Partizipium des Aoristes, von dem ἄλλους abhängt, nach Kirchner προσκαλεσάμενος, vor ἐβιάσατο zu stehen kommt. Sollte Charixenos zwar der Strategos der Aitoler, aber schlechtweg als Strategos bezeichnet gewesen sein: μετὰ Χαριξένου τοῦ στρατηγοῦ], so kann in Z. 9 ein Partizipium des Aoristes wie παραλαβών, προσ(παρα)λαβών, untergebracht werden, dem die Worte: καὶ ἄλλους τῶν ἐαντι[οῦ] passend folgen. Doch würde die Bezeichnung des Strategos der Aitoler schlechtweg durch τοῦ στρατηγοῦ in einem Beschlusse der Athener sehr auffällig sein. Hat Charixenos dagegen mit dem Strategos der Aitoler nichts zu tun und ist er lediglich nach seinem Verhältnis zu Aischron bezeichnet gewesen, so erlaubt ein entsprechender Zusatz, z. B. τοῦ ἀδελφοῦ, dieselbe gefälligere Gestaltung des Satzes.

Nun liegt meines Erachtens kein Grund vor den Charixenos des Beschlusses IG II 652 für den anderweitig bekannten Strategos der Aitoler zu halten.

Freilich hat sich nach Kirchner kürzlich auch G. Klaffenbach IG IX 1² p. XVI. XLIX (dazu p. 81) und zu den Urkunden aus Thermon IG IX 1², 5 und 9 für seine Gleichsetzung mit diesem ausgesprochen; gegenüber G. de Sanctis, Rivista di filologia 1923 p. 176, und R. Flacelière, BCH LI p. 350, die nur einen Strategos Charixenos annehmen, dessen vier Strategien in die Jahre 260 bis 230 fallen, unterscheidet er mit H. Pomtow, Klio XV 13 Anm. 1, Sylloge³ 402 Anm. 6, zwei

Strategen dieses Namens und setzt die erste Strategie des älteren Charixenos auf Grund von Kirchners Ergänzung τοῦ τῶν Αἰτωλῶν στρατηγοῦ IG II 652 Z. 9, die er «valde probabilis» nennt, in das Jahr des attischen Archons Diokles 288/7 v. Chr., dem er denn auch die Urkunde IG IX 1², 5 aus Thermon zuteilt; De Sanctis habe jene Ergänzung «frustra, ut nunc apparet» bestritten. Doch ist der Umstand, dass jetzt eine Urkunde aus Thermon, datiert: ἐπὶ Χαριξέν[ου στρατηγοῦ, Α]λακράτεος γραμματιστᾶ vorliegt, die aus gewissen Gründen in den Anfang des dritten Jahrhunderts zu setzen ist, nicht geeignet, die Ergänzung μετὰ Χαριξέ[νου τοῦ τῶν Αἰτωλῶν στρατηγοῦ] in dem Beschlusse der Athener IG II 652 Z. 9 wahrscheinlicher zu machen, so lange nicht erwiesen, oder mindestens glaublich gemacht ist, dass es sich um denselben Charixenos handelt. Ergänzungen wie die in Rede stehenden dürfen nur nach der Wahrscheinlichkeit beurteilt werden, die ihnen in dem Zusammenhang, in den sie eingefügt werden, zukommt. Konnte ein Charixenos nur als Strategos der Aitolier Aischron bei der Rettung der aus Delphoi entführten Athener behilflich sein, lehrt nicht Klaffenbachs Index p. 104, wie verbreitet der Name Χαριξένος in Aitolien war, ist er nicht auch in Delphoi reichlich bezeugt (vgl. Fouilles de Delphes III 1 p. 421, III 2 p. 351 und über den ἄρχων des Jahres 275/4 v. Chr. III 3 p. 139 zu n. 161)? Demnach war De Sanctis durchaus im Rechte, wenn er sagte: «Carisseno non è punto un nome raro nella onomastica greca, e non abbiamo alcun diritto di riconoscervi senz' altro uno stratego etolico. Se si vuole, si può pensare ad un cittadino o magistrato delfico di quel nome (non ne mancano) o semplicemente ad uno di quegli amici di Escrone cui si accenna nell' altro decreto (diese Bezugnahme auf eine von Kirchner missverstandene Stelle des Beschlusses IG II 845 ist irrig). È quindi prudente cancellare dalla serie degli strateghi etolici il Carisseno I del Pomtow.» Auch Dinsmoor, der nur mit einem einzigen Ἀἰσχρον Προξένου rechnet, in dem Archon Diokles des Beschlusses IG II 652 den des Jahres, nach seiner Rechnung, 211/210 v. Chr. erkennt und vermutet, IG II 845 und II 652 seien—in dieser Ordnung—«on a single stone» aufgezeichnet gewesen, betont p. 216 mit Recht «the fact that the word «general» in this decree is merely restoration.»

Zudem darf nicht übersehen werden, dass der Zusatz τοῦ τῶν Αἰτωλῶν στρατηγοῦ, wenn er auch bequem die Zeile füllt, doch die Herstellung des ganzen Satzes mindestens nicht erleichtert. Schliesslich ist der Annahme, dass jener Charixenos Aischron, dem Sohne des Proxenos, verwandtschaftlich nahestand, günstig, dass in einem angesehenen Hause in Trichoneion die Namen Charixenos und Proxenos verbunden erscheinen. Das Verzeichnis der Sieger an den Soterien Sylloge³ 509, nach R. Flacelière BCH LII p. 281, LIII p. 27 aus dem

Jahre 230 v. Chr., nach Dinsmoor p. 215 aus dem Jahre 224/3, beginnt mit der Datierung: Ἀγωνοθετοῦντος Χαριξένου τοῦ Προξένου Αἰτωλοῦ ἐκ Τριχονείου; auf denselben Charixenos bezieht Flacelière—nicht ohne zu bemerken: «cette identification n'est pas certaine, car on connaît plusieurs Aitoliens du nom de Charixénos au III^e siècle»—die Standbilder BCH LIII 26 n. 4, 27 n. 5, durch die zwei unbekannte Städte Χαρίξενον (der Vatersname ist verloren) Αἰτωλὸν ἐκ Τριχονείου in Delphoi geehrt haben (vgl. G. Klaffenbach, IG IX 1² p. 81). Ein Sohn dieses Χαρίξενος Προξένου kann der Strategos der Aitoler Πρόξενος Τριχονεύς des Jahres 183/2 v. Chr. sein, den als solchen nicht nur die Freilassungsurkunde GDI 2133, sondern, wie L. Robert BCH LIV (1930) p. 333 ff. mit glücklichem Scharfblick erkannt hat, auch der Beschluss der Aitoler Sylloge³ 629 nennt, in dem Z. 24 f. zu lesen ist: καὶ ἀνενεγκεῖν τοὺς ἄρχοντας τοὺς ἀπὸ τῶν πόλεων τῷ στρατηγῷ Προξένῳ; nun ist dieser Beschluss in verbesserter Lesung von G. Klaffenbach IG IX 1² p. 75 (vgl. p. 85) unter den Tituli Aetolorum extra Aetoliam inventi n. 179 abgedruckt; dass in Z. 16 f. mit L. Robert zu ergänzen ist: [εἴμην δὲ] κα[ὶ] τοῖς νικέοντοισι τῶν Αἰτωλῶν τὰς τιμὰς καὶ τὰ λοιπὰ πάντα τὰ ἐν τ[οῖς νόμοις περὶ τε τῶν Πυθίων καὶ Ὀλυμπίων (τὰ) κατακεχωρισμένα, und nicht: τὰ ἐν τ[οῖς νόμοις κτλ.], zeigt Z. 28 desselben Beschlusses: τὰ ἐν τῷ ψηφίσματι κατακεχωρισμένα.

Vermöge seiner irrigten Ansetzung des Beschlusses IG II 652 ist Dinsmoor p. 216 geneigt, in diesem Χαρίξενος Προξένου, dem Agonotheten des Verzeichnisses der Sieger an den Soterien Sylloge³ 509, einen Bruder des Αἵσχρων Προξένου zu sehen, der seiner Meinung nach in den beiden Beschlüssen IG II 652 und 845 geehrt ist. Ich halte dies, da der Beschluss IG II 652 sicher in die ersten Jahrzehnte des Jahrhunderts gehört, für ausgeschlossen, aber für sehr wohl möglich, dass der in ihm erwähnte Charixenos ein Bruder des Αἵσχρων Προξένου war, dessen Bürgerrecht der Beschluss erneuert; nach μετὰ Χαριξέ[νου] füllt: τοῦ ἀδελφοῦ καὶ προσλαβόν die Lücke vor: καὶ ἄλλους τῶν ἐαντ[οῦ] z. B. οἰκείων.

Auf Grund aller dieser und weiterer Erwägungen würde ich IG II 652 lesen:

τ		
νγε		
νοσαν	[τῇ τοῦ δήμου]	
σωτηρίαι	[περὶ ὧν πρότερόν τε ἀπομεμαρτύρηται καὶ]	42 B.
5 νῦν, τῶν Πυλ[αγόρων ἐπιστειλάντων περὶ τῶν γεγονό-]		42
των ἐν Δελφοῖς, [ὅτι Αἵσχρων τριῶν? Ἀθηναίων τῶν ἐπὶ]		41
Διοκλέους ἄρχον[τος ἐλθόντων εἰς τὰ Πύθια συναρπα-]		42
σθῆναι ἐξαγγελθέ[ντων ὑπὸ ληιστῶν τὴν δίωξιν ἐποι-]		42
ήσατο μετὰ Χαριξέ[νου τοῦ ἀδελφοῦ? καὶ προσλαβόν]		40

- 10 καὶ ἄλλους τῶν ἑαυτ[οῦ οἰκείων καὶ φθάσας αὐτοὺς (oder: εἰς μάχην καταστάς) ἐ-] 42
 βιάσατο τοὺς παραν[ομήσαντας καὶ τοῦ τοὺς συλλη-] 40
 φθέντας σωθῆναι [ἀπημάντους αἴτιος γενόμενος] 39
 ἀποκατέστησεν αὐτο[ὺς εἰς Δελφοὺς μετὰ πάσης ἀσφα-] 42
 λείας· ὅπως ἂν οὖν φ[αίνωνται καὶ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος] 41
 15 τιμῶντες τοὺς ἀγ[αθοὺς ἄνδρας, ἀγαθῇ τύχῃ δεδό-] 40
 [χ]θα[ι] τῇ βουλῇ τοῦ[ς προέδρους κτλ.

In Z. 6 ff. ist Bezug genommen auf einen Bericht der Pylagoren (vgl. G. Bussolt-H. Swoboda, Griechische Staatskunde, S. 1306) über einen Vorfall in Delphoi, der Aischron Gelegenheit geboten hatte seine Athen freundliche Gesinnung durch tätiges Eingreifen zu bewähren. Über den Inhalt des vorangehenden Satzes geben die wenigen Buchstaben, die in den drei ersten Zeilen erhalten sind, keine Auskunft; Z. 3 vermag ich nicht zu deuten, in Z. 4 durfte σωτηρίαί einer Wendung wie συναγωνίζεσθαι τῇ τοῦ δήμου σωτηρίαί, vgl. z. B. IG II 656 (Syll.³ 367) Z. 19, zugeteilt werden; mit ihr konnte ein allgemein gehaltenes Lob des Geehrten schliessen, in das ich Z. 3 freilich nicht einzufügen weiss. Doch kann sich σωτηρίαί auch auf die Rettung einzelner Bürger aus Gefangenschaft oder irgendwelchen anderen Nöten beziehen. Unter diesen Umständen kann eine Ergänzung der Worte, die nach σωτηρίαί zu dem Berichte überleiten, der dem Anschein nach in Z. 5 mit καὶ] νῦν τῶν Πυλ[αγόρων einsetzt, nur mit allem Vorbehalt versucht werden. [Περὶ ὧν πρότερόν τε ἀπομεμαρτύρηται αὐτῶι καὶ] würde der Zeile zuviel, nämlich 48 Buchstaben, geben; ich habe daher auf αὐτῶι verzichtet, das auch IG II 908 Z. 5: καὶ περὶ τούτων ἀπομεμαρτυρήκασιν οἱ παραγεγονότες εἰς Κύπρον τῶν πολιτῶν und in dem von Iosephos Ant. Iud. XIV 8, 5 (149 ff.) mitgeteilten Beschlusse der Athener zu Ehren des Hyrkanos aus dem Jahre des Archon Agathokles (106/5 v. Chr.): ἐμαρτυρήθη μὲν καὶ πρότερον περὶ τούτων (dazu meine Bemerkungen Philologus LX, N. F. XIV, p. 487 ff.) fehlt; J. Kirchner, Sermo publicus decretorum proprius, IG II 4, 1 p. 41 (vgl. L. Robert, BCH LIII p. 153) berücksichtigt nur ἀπομαρτυρεῖν, nicht auch μαρτυρεῖν, IG II 657 (Sylloge³ 374) Z. 36: καὶ περὶ τούτων πάντων πολλάκις μεμαρτύρηκεν αὐτῶι ὁ βασιλεὺς (Lysimachos) πρὸς τοὺς πρεσβεύοντας Ἀθηναίων πρὸς ἑαυτόν. Eine solche Formel glaubte ich auch (Anzeiger der Wiener Akademie, ph.-h. Kl., 1922 S. 19 zu Klio XV 35 Nr. 55, vgl. XVIII 340) in dem Beschlusse ergänzen zu sollen, den Λακεδαιμονίων ἔφοροι καὶ ἡ πόλις mit einem kurzen Begleitschreiben den Archonten und der Stadt der Delpher in Angelegenheit des Διόδωρος Δωροθέου Δελφός übermittelt haben, Fouilles de Delphes III 1 p. 311 n. 487 (zwischen 30 und 25 v. Chr.), Sylloge³ 770 A. É. Bourguet liest Z. 5 ff.:

- 5 ἐπεὶ Διό[δωρος Δωροθέου Δελφός]
 ἀνὴρ καλὸς καὶ ἀγαθὸς καὶ εὐνόως [διακείμενος πρὸς τὸν δᾶ-]
 μων ἁμῶν χρεῖας τε παρείσχητα[ι πολλὰς καὶ κοινὰι καὶ ἰδίαι]
 τοῖς ἐντετευχόσιν αὐτῷ τῶν ἁμ[ετέρων πολιτῶν σπουδᾶς]
 καὶ φιλοτιμίας οὐθὲν ἐλλείπων κα[ὶ νῦν δὲ εὐφραμήθη]
 10 ὑπὸ πλειόνων τῶν ἀμετέρων π[ολιτῶν ὅπως φανερόν πᾶσι γένηται]
 τὸν ἀμέτερον δᾶμον τοὺς καλο[ύς ἀγαθοὺς ἀνδρας ἀποδέχεσθαι]
 καὶ ποιῶντας ἐμ παντὶ καιρῷ τ[ὰ δίκαια κτλ.].

Statt κα[ὶ νῦν δὲ εὐφραμήθη] ὑπὸ πλειόνων τῶν ἀμετέρων πολιτῶν schlug ich vor: κα[θὼς ἀπομεμαρτύρηται]. Auch die folgenden Zeilen verlangen eine andere Ergänzung. Wie M. Holleaux in seiner glänzenden Behandlung einer Inschrift aus Seleukeia in Pierien BCH LVIII 48 ff. gezeigt hat, gibt es «une série de décrets qui présentent, après l'exposé des motifs, commençant par ἐπεὶ, une formule «de conclusion» du type καλῶς δ' ἔχει (vel simile) avec l'infinitif.» Eine solche Formel erwartete ich Z. 10 und ergänzte, selbstverständlich ohne die Worte verbürgen zu wollen:

- κα[θὼς ἀπομεμαρτύρηται]
 10 ὑπὸ πλειόνων τῶν ἀμετέρων π[ολιτῶν δίκαιόν δ' ἐστὶν καὶ]
 τὸν ἀμέτερον δᾶμον τοὺς καλο[ύς ἀγαθοὺς τῶν ἀνδρῶν]
 καὶ ποιῶντας ἐμ παντὶ καιρῷ τ[ὰ δίκαια τιμᾶν κτλ.].

Zu ἀπομεμαρτύρηται vgl. auch Neue Beiträge IV (Sitzungsb. d. Wien. Akad., ph.-h. Kl., 179. Bd. 6. Abh.) S. 23 und Anzeiger 1928 S. 133.

Bei dieser Gelegenheit sei bemerkt, dass in dem Beschlusse Fouilles de Delphes III 4 p. 78 n. 49 in Z. 15 f. statt: ὅπως φανερόν [ἦ]ι πάντοις ὅτι [ἃ πόλις τῶν Δελφῶν τᾷ εὐνοίαι τοιούτω]ν ἀνδρῶν ἀπο[ν]έμ[ει] τὰς καταξίας τιμὰς zu ergänzen ist: ὅτι [ἃ πόλις τῶν Δελφῶν τοῖς ἀγαθοῖς τῶ]ν ἀνδρῶν ἀπονέμει κτλ., in dem Beschlusse p. 79 n. 50 Z. 19 statt: ὅπως φανερόν ἦι πάντοις [ὅτι ἃ] πόλις [τῶν Δελφῶν τᾷ εὐνοίαι τοιούτων] ἀνδρ[ῶν ἃ]πο[νέμ]ει τὰς καταξίας [τιμὰς] ebenso: τοῖς ἀγαθοῖς τῶν [ἀνδρῶν] κτλ.; einige Beispiele für diese Wendung hat soeben M. N. Tod zu Z. 17 des überaus wertvollen Beschlusses τοῦ ἐν Δήλῳ κοινοῦ Βηρυτίων Ποσειδωνιαστῶν ἐμπόρων καὶ ναυκλήρων καὶ ἐγδοχέων, der auf der in Cairness House, Lonmay, Aberdeenshire, aufbewahrten Stele verewigt ist, JHS LIV (1934) p. 149 n. 35 beigebracht. Zu μαρτυρεῖν τινι sei auch auf den Beschluss der Delpher zu Ehren des Proconsuls Caristianus Iulianus, Fouilles de Delphes III 4 p. 70 n. 47 verwiesen, in dem G. Colin Z. 13 irrig ergänzt hat:

ἔδοξε τῇ βουλῇ κα[ὶ] τῷ δήμῳ μαρτυρεῖν αὐτῷ

[τὴν ἡμετέραν προαίρεσιν καὶ] στήσαι δὲ εἰκόνα χαλκῆν ἐν τῷ
[ἐπισημοτάτῳ τοῦ ἱεροῦ] τόπῳ κτλ.,

statt: μαρτυρεῖσαι αὐτῷ [ἐπὶ τῇ πρὸς ἡμᾶς προαίρεσει], στήσαι δὲ κτλ.

Welcher Art war nun der Vorfall, über den die Pylagoren den Athenern zum Lobe des Αἴσχρων Προξένου berichteten?

Ferguson, der IG II 845 A in die Zeit des Bundesgenossenkrieges, II 652 wenig später setzt und den in Z. 7 erwähnten Archon Diokles für den des Jahres 215/4 v. Chr. hält, dürfte an Kriegsgefangene gedacht haben, wenn er p. 101 angibt, Aischron habe sich durch «the liberation from slavery of Athenian captives» um die Athener verdient gemacht. Ausdrücklich auf solche hat Beloch, Gr. G. IV 2 S. 65 die Hilfeleistung des Aischron bezogen: «Die athenischen Gefangenen, die damals herausgegeben wurden, waren also vorher im Kriege gegen Demetrios gemacht worden, als Athen noch mit diesem verbündet war. Hätte der Kriegszustand noch bestanden, so würden sie nicht freigegeben worden sein.» Richtiger lässt Dinsmoor p. 215 Aischron geehrt worden sein: «because of assistance which Aischron gave to some Athenians who were assaulted at Delphi, during the archonship of Diocles.» Diese Athener können nur allgemein, nicht mit Namen bezeichnet gewesen sein. Die Zeitangabe: ἐπὶ Διοκλέους ἄρχοντος scheint vorauszusetzen, dass dem Begebnis, dem sie gilt, eine gewisse sozusagen öffentliche Bedeutung zukam; sie muss auf den eponymen Archon der Athener bezogen werden, es sei denn, dass der Zusatz ἐν Δελφοῖς folgte, wie in den auf eine πυλαία bezüglichen Zeitangaben in dem Beschlusse der Amphiktionen zu Ehren des Νικόστρατος Ἀναξίππου Θεσσαλὸς ἐγ Λαρίσσης BCH XXXVIII 26 ff. (Sylloge³ 613; zu Z. 29 s. meine Bemerkungen Symbolae Osloenses XII 2) Z. 19: παραπεμπόμενος δὲ καὶ εἰς τὴν μεθοπωρινὴν πυλαίαν ἱερομνήμων τὴν ἐπὶ Κράτωνος ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς καὶ θύσας κτλ., und Fouilles de Delphes III 2 p. 397 n. 578 Z. 13 f. Meiner Meinung nach handelt es sich um die Entführung einiger Athener, die zur Feier der Pythien unter Archon Diokles nach Delphoi gekommen waren, und um ihre durch Aischron im Vereine mit Charixenos bewerkstelligte Befreiung aus den Händen der Räuber. Dass in Z. 7 nach ἐλθόντων auch εἰς Δελφούς der Lücke entsprechen würde, ist mir nicht entgangen, doch scheint mir, da in Z. 6 ἐν Δελφοῖς vorausgeht, die Angabe des Anlasses, durch εἰς τὰ Πύθια ausgedrückt, ungleich passender, auch passender als etwa: ἐπὶ θεωρίαν vgl. Platon, Crit. p. 52 B. Die Zahl der Entführten bleibt unsicher.

Von einer ähnlichen Entführung berichtet der von H. Pomtow mit argen Missverständnissen Klio XVIII 302 Nr. 229 veröffentlichte, von mir Anzeiger der Wiener Akademie, ph.-h. Kl., 1924 S. 118 f. (vgl. SEG II p. 48 n. 292) besprochene

Beschluss der Delpher aus der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts v. Chr., jetzt von É. Bourguet, Fouilles de Delphes III 1 p. 271 n. 457 mit Ergänzungen herausgegeben, die kürzere Zeilen als ich angenommen hatte, voraussetzen; ich werde auf diesen Beschluss zu Ehren des Λύκος Μορτύλου bei anderer Gelegenheit zurückzukommen haben; schon hier sei bemerkt, dass in Z. 10 irrig ergänzt ist: ὅπ[ως ἂ πόλις ἀμῶν φαίνεται εὐχαριστ]έουσα τοὺς εὐεργετεῖν αὐτὰ[ν ἀεὶ προαιρου- μένους] statt (so schon H. Pomtow): τιμ]έουσα.

Auf Grund dieser Voraussetzung habe ich für Z. 6 ff. des Beschlusses IG II 652 Ergänzungen versucht, selbstverständlich ohne den Wortlaut durchaus verbürgen zu wollen. Zu Z. 11 τοὺς παρανομήσαντας vgl. in dem Beschlusse der Salaminier IG II 1225 (Sylloge³ 454) Z. 16: ἔτι δὲ καὶ σώματος ἀρπασθέντος ἐκ τῆς νήσου καὶ ἔξαχθέντος εἰς τοὺς ὑπεναντίους ἀντέλυσεν καὶ τοὺς ἀδικήσαντας ἐκόλασεν. Zu Z. 12 verweise ich auf II Macc. 12, 25: ἀποκαταστήσαι τούτους ἀπημάντους, und IG XII 7, 355 (Sylloge³ 521) Z. 26: διὰ τούσδε σέσωισται τὰ αἰχμάλωτα σώματα εἰς τὴν οἰκείαν ἀπαθῆ.

Trifft die von mir in Z. 6 f. versuchte Ergänzung: τῶν ἐπὶ | Διοκλέους ἄρχον[τος ἐλθόντων εἰς τὰ Πύθια] zu, so würde für die vielerörterte Ansetzung des Archon Diokles ein wichtiger Anhalt gewonnen sein, wenn sich erweisen liesse, dass diese Pythien das grosse penteterische Fest sind. An dieses zu denken liegt nahe, setzt aber voraus, dass das Jahr des athenischen Archons Diokles das dritte einer Olympiade war. Bekanntlich ist Demochares, der Neffe des Demosthenes (vgl. über ihn E. Drerup, Demosthenes im Urteile des Altertums, Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, XII. Band. 1/2. Heft, S. 83 ff.), als Gegner des Demetrios Poliorketes, wie Plutarch in dessen Lebensbeschreibung 24, 5 berichtet, aus Athen verbannt, unter Archon Diokles nach der Befreiung seiner Vaterstadt in diese zurückgekehrt (Ps. Plut., v. X or., p. 851 E: ἀνθ' ὧν ἐξέπεσεν ὑπὸ τῶν καταλυσάντων τὸν δῆμον καὶ ὡς κατῆλθεν ἐπὶ Διοκλέους ἄρχοντος ὑπὸ τοῦ δήμου κτλ.). «Diokles gehört sicherlich», sagte J. Beloch, Gr. G. IV 2 S. 65, «in eines der Jahre 288/7, 287/6, 286/5;» in seiner Zeittafel, ebenda S. 630, ist ihm das Jahr 288/7 zugewiesen. Lange galt, wie Dinsmoor, The Athenian Archons in the Hellenistic Age p. 58 f. ausführt, 287/6 als sein Jahr (U. Köhler zu IG II¹ 309 b; G. de Sanctis, Rivista di filologia 1900 p. 49 ff.; W. Kolbe, Die athenischen Archonten von 293/2-31/0 v. Chr. (1908) S. 27 ff. und kürzlich in seinen Randbemerkungen zur Archontenforschung, Nachr. d. Götting. Ges. d. Wiss., ph. -h. Kl., 1933, S. 499). W. W. Tarn entschied sich Antigonos Gonatas (1913) p. 119. 421 für das Jahr 288/7, so auch P. Roussel, RÉA XXXIV (1932) p. 197 f., und G. Klaffenbach, IG IX 1² p. XVI und zu IG IX 1, 5; «more recent evidence seems

to favor 289/8», vgl. Ferguson, *Classical Philology* 1929 p. 27 ff.; Kirchner hatte Sitzungsberichte der preussischen Akademie 1918 S. 146 und zu IG II 650 sogar 290/89 vorgeschlagen und folgt diesem Ansatz in den Archontum tabulae IG II 4, 1 p. 12. Angesichts solchen Widerstreites der Meinungen sei nur kurz daran erinnert, dass Porphyrios von Tyros (F. gr. Hist. 260, II S. 1204) Demetrios' Regierung sechs Jahre gibt, von Ol. 121, 4 bis Ol. 123, 1, also 293/2 bis 288/7 v. Chr., Plutarch aber in seiner Lebensbeschreibung des Demetrios 44 von einer ἐπταετία spricht, die freilich nicht sieben volle Jahre bedeuten muss. Ein so ausgezeichneter Kenner wie F. Jacoby setzt den Übergang des Demetrios nach Asien nach dem Zusammenbruch seiner Herrschaft in Europa in das Jahr 286, allerdings nicht ohne ein Fragezeichen beizufügen (F. gr. Hist. II S. 86); das Jahr 286/5 war das dritte der 123. Olympiade. Soeben hat aber B. D. Meritt, *Hesperia* IV p. 525 ff. eine Untersuchung der Abfolge der Archonten dieser Zeit vorgelegt und in dem Verzeichnisse p. 584 Diokles wieder das Jahr 288/7 zugeteilt. Unter diesen Umständen wird, falls die Ergänzung ἐλθόντων εἰς τὰ Πύθια zutrifft, anzunehmen sein, dass es sich um die alljährlich gefeierten, nicht um die penteterischen Pythien handelt, s. IG II 1126, Fouilles de Delphes III 2 p. 59 n. 54; F. Pfister, *Art. Soteria*, RE III A Sp. 1227 f. — leider ist in diesem Artikel P. Roussels wichtige Abhandlung RÉA XXVI p. 97 ff. und die anschliessende Forschung nicht berücksichtigt; W. Kolbes Aufstellungen hat nun L. Robert RÉA XXXVIII p. 19 ff. einer einschneidenden und zutreffenden Kritik unterzogen.

Die Zeilen 15 ff. des Beschlusses IG II 652 wurden bisher gelesen:

15	[ἀγαθῇ τύχῃ δεδό-]	40 B.
	[χ]θ[ι] τῇ βουλῇ τοῦ[ς] προέδρους οἱ ἄν λάχωσιν]	37
	[ἐ]ν [τῶ]ι δῆμῳ προεδρ[εύειν ὅταν αἱ ἡμέραι ἐξήκω-]	38
	[σ]ιν [α]ῖ ἐκ τοῦ νόμου χρη[ματίσαι περὶ πολιτείας?]	38
	[τῇ]ς δωρεᾶς, γνώμην δὲ [ξυμβάλλεσθαι τῆς βουλῆς]	38
20	[εἰ]ς τὸ[ν] δῆμον, ὅτι δοκεῖ [τῇ βουλῇ ἐπαινέσαι Αἴ-]	39
	[σχω]ῶνα [Π]ροξ[έ]νου κτλ.	

In Z. 18 war die Ergänzung: [περὶ πολιτείας τῇ]ς δωρεᾶς schon von U. Köhler wohlweislich mit einem Fragezeichen versehen worden; offenbar ist zu lesen: [περὶ ἀναεώσεως τῇ]ς δωρεᾶς. Dass die Ergänzung einen Buchstaben mehr erfordert, macht nichts aus; wie zu Z. 8/9 bemerkt, schliesst der Steinmetz die Zeilen mit vollen Worten oder Silben.

Auch die letzten Zeilen des Beschlusses bedürfen der Berichtigung. Die

Anordnungen über die δοκιμασία der Verleihung des Bürgerrechtes und über die Aufzeichnung des Beschlusses wurden von Kirchner gelesen:

	το[ὺς δὲ πρυτάνεις οἱ ἄ-]	38 B.
30	[ν τυγ]χάνωσιν πρυτανεύοντ[ες δοῦναι τὴν ψῆφον π-]	39
	[εἰς τῆς δωρεᾶς, ἐπειδὴν ἐπικυ[ρωθῇ, εἰσαγαγεῖ-]	38
	[ν δὲ τὴν δ]οκιμασίαν τοὺς θεσμ[οθέτας αὐτῷ εἰς]	38
	[τὸ δικαστ]ήριον κατὰ τοὺς νόμο[υς· ἀναγράψαι δὲ τόδε]	42
	[τὸ ψήφισμ]α τὸν γραμματέα τῆς β[ουλῆς καὶ τοῦ δή-]	38
35	[μου καὶ στ]ῆσαι ἐν ἀκ[ρ]οπόλει, εἰς δὲ τὴν πόησιν τῆς στήλ-]	44
	[ης μερίσαι] τοῦ[ς] ἐπὶ τῇ διοικήσ[ει τὸ ἀνάλωμα].	

«The appearance of the title γραμματεὺς τῆς β[ουλῆς καὶ τοῦ δήμου] or γραμματεὺς τῆς β[ουλῆς in line 34 of IG II 652 is unique, the first at any period, the last after 318/7 B. C.» Und im Glauben, dass der Beschluss IG II 652 erst nach IG II 845, also nach 219 v. Chr. falle, fügt Ferguson p. 100 n. 1 bei: «Between 229 and 200 B. C. the publication - formulas of decrees were less stereotyped than before or after». Die Bezeichnung des Schreibers als γραμματεὺς τῆς β[ουλῆς καὶ τοῦ δήμου] beruht indes auf einer Ergänzung, die sich unschwer als irrig erweisen lässt. Die Abteilung der Zeilen 29/30, 30/31, 31/32 und 35/36 beachtet nicht, dass der Steinmetz auch diese Zeilen ebenso mit vollen Worten oder Silben begonnen haben wird wie die Zeilen 4 bis 29; was zu Anfang der Zeilen 2 und 3 gestanden hat, bleibt freilich unklar. Überdies wird die vorgeschlagene Abteilung der Worte in Z. 30 der στοιχηδόν-Ordnung der Buchstaben nicht gerecht. Die beiden letzten Sätze des Beschlusses werden folgendermassen zu lesen sein:

	το[ὺς δὲ πρυτάνεις οἵτινες]	42 B.
30	[ἂν τυγ]χάνωσιν πρυτανεύοντ[ες δοῦναι τὴν ψῆφον]	39
	[περὶ τῆς δωρεᾶς, ἐπειδὴν ἐπικυ[ρωθῇ, εἰσαγαγεῖν δ' αὖ-]	43
	[τῷ τὴν δ]οκιμασίαν τοὺς θεσμ[οθέτας εἰς τὸ δημόσι-]	41
	[ον δικαστ]ήριον κατὰ τοὺς νόμο[υς· ἀναγράψαι δὲ τόδε]	40
	[τὸ ψήφισμ]α τὸν γραμματέα τῆς β[ουλῆς ἐν στήλῃ λιθί-]	42
35	[νηι καὶ στ]ῆσαι ἐν ἀκροπόλει, εἰς δὲ τὴν ποίησιν τῆς στή-]	44
	[λης μερίσαι] τοῦ[ς] ἐπὶ τῇ διοικήσ[ει τὸ ἀνάλωμα].	

An fünf von Kirchner verzeichneten Stellen der Inschrift IG II 652 hat der Steinmetz Buchstaben, viermal Iota, mit Verletzung der στοιχηδόν-Ordnung zwischen andere gesetzt; ich habe daher unbedenklich angenommen, dass die vier Buchstaben des Wortes περί zu Anfang der Zeile 31 den Raum von dreien einnahmen, zehn Buchstaben zu Anfang der Z. 36 den Raum von neun; in Z. 35,

die 44 Buchstaben aufweist, stehen die neun Buchstaben ΡΟΡΟΛΕΙΕΙ auf dem Raume von sieben. In Z. 31 hatte Köhler, ohne die Abteilung der Zeilen zu bezeichnen, den Formeln *ὅταν πρῶτον χρῶνται* (die Thesmotheten) *δικαστηρίοις*, *ὅταν πρῶτον πληρῶσι δικαστήριον*, *ὅταν πρῶτον οἶόν τε ἦι* (s. *Sermo graecus decretorum proprius*, IG II 4, 1 p. 61) entsprechend, ergänzt: *εἰσαγαγεῖν δὲ τὴν δ[ο]κιμασίαν τοὺς θεσμ[ο]θέτας εἰς τὸ πρῶτον δικαστ[ή]ριον κατὰ τοὺς νόμο[υς]*, doch findet sich die Bezeichnung *τὸ πρῶτον δικαστήριον* sonst nicht, und zu Anfang der Z. 33 bleiben vor *δικαστήριον* zwei Stellen, zudem fehlt *αὐτῶι*, das in Kirchners Ergänzung wenig passend nach *θεσμοθέτας* erscheint. Obgleich das Urteil dadurch erschwert ist, dass in den fehlenden Teilen der Inschrift Verstösse gegen die *στοιχηδόν*-Ordnung vorgekommen sein können, glaube ich doch, um dieser Rechnung zu tragen, die Ergänzung: *[εἰς τὸ δημόσι[ο]ν δικαστ[ή]ριον* versuchen zu dürfen; IG II 663 Z. 29 heisst es von den *θεσμοθέται*: *ὅταν πληρῶ[σιν] τὰ δημόσ[ια δικαστή]ρ[ια]*.

Die Gelegenheit sei benützt, um Kirchners Abteilung der Worte in zwei Inschriften nach meinen Abklatschen zu berichtigen. IG II 693 ist am Ende der Z. 1 nach ΑΘ noch der untere Teil eines senkrechten Striches, am Ende der Z. 2 nach ΦΑ noch ein Iota sichtbar, also *τοῦ Ἀθ[η]ναίων* und *φαί[ν]ηται* zu lesen, IG II 893, da Z. 30 deutlich mit der Silbe *με* schliesst, nicht *τ]ὸ γινόμεν[ον ἀνά-λωμα* sondern *τ]ὸ γινόμε[νον]*. In beiden Inschriften schliessen demnach alle Zeilen mit vollen Worten oder Silben.

II

IG II 845 A und B

Ist der Sachverhalt, der dem Beschlusse IG II 652 zu Grunde liegt, völlig deutlich, so steht es mit dem ersten (A) der zwei Beschlüsse, die auf der Stele IG II 845 verzeichnet waren, anders. Ferguson hat wie vor ihm De Sanctis und Dinsmoor diesen Beschluss nach den keineswegs gesicherten Ergänzungen beurteilt, mit denen ihn Kirchner ausgestattet hat; U. Köhler hatte IG II¹ 310 die Stellen, die Fergusons Auffassung bestimmt haben, mit vorsichtiger Zurückhaltung unergänzt gelassen. Kirchner liest:

ἵνα οὖν καὶ ὁ δῆ[μος] φανερός ᾗι χάριν ἀξι[-]

- 10 [α]ν [ἀπ]οδιδοὺς πᾶσιν ὅσοι [φιλοτιμοῦνται εἰς τοὺς Ἀθ-]
[ηναί]ους, ν ἀγαθεῖ τύχει δε[δό]χθαι τῶι δήμῳι ἐπαινέσ-]
[αι μὲν] Ἀΐσχρωνα Προξένου [καὶ τοὺς ἄλλους μετ' αὐτοῦ]
[εὐεργέ]τας καὶ στεφανῶ[σαι αὐτοὺς χρυσῶι στεφάνῳι]
[εὐνοί]ας ἔνεκα καὶ φιλοτιμ[ίας τῆς πρὸς τὸν δῆμον τὸν]

- 15 [Ἀθηναίων]· ν εἰρήνης δὲ γενομένη[ς ἐάν τινες αὐτῶν γρά-]
 [ψασθαι π]ολιτῶν βουλευόνται Ἀθη[ναίων — — — — —]
 περὶ τούτων τῶν ἀνδρῶν ἔξε[νεγκεῖν τὴν βουλ-]
 [ὴν εἰς] τὸν δῆμον ὅπως ἄ[ν]ω . ων πα — — — — —
 [. ὑπὸ τοῦ δήμ[ου ν τ]ὸ δὲ ψήφι[σμα τόδε ἀναγράψαι ἐν]
 20 [στήλῃ]ι λιθί[ν]η[ι] τὸ[ν γραμματέα τ]οῦ δήμου καὶ στήσαι ἐν]
 [ἀκροπόλ]ει, τὸ δὲ [ἀνάλ]ωμα τὸ γεν[όμενον εἰς τὴν στήλην μερί-]
 [σαι τὸν τα]μίαν.

Nach dem Namen Αἴσχρων Προξένου ist die Lücke in Z. 12/13 mit den Worten: [καὶ τοὺς ἄλλους μετ' αὐτοῦ εὐεργέ]τας sicherlich nicht richtig ergänzt. Die Bestimmung über die Belobung und Bekräftigung kann nicht nur einen Mann mit Namen nennen und andere Männer, die gleiche Ehrung erfahren, unter der Bezeichnung: [τοὺς ἄλλους μετ' αὐτοῦ εὐεργέ]τας zusammenfassen; bei solcher Ehrung ist namentliche Nennung zu erwarten. Der Beschluss IG II 109 (Sylloge³ 175) ist veranlasst durch die Anliegen, die Ἀστυκράτης ὁ Δελφὸς καὶ οἱ μετ' αὐτοῦ, aus Delphoi verbannt, dem Rate vorgetragen haben, und nimmt auf die Männer, als deren Führer Astykrates erscheint, auch sonst mehrfach mit der Bezeichnung οἱ μετ' αὐτοῦ Bezug, a Z. 12. 19. 23, b Z. 5. 30; in der Bestimmung aber, durch welche ihnen Isotelia verliehen wird (Astykrates selbst erhält das Bürgerrecht), nennt er sie, wie nicht anders zu erwarten, mit ihren Namen. Den Akarnanen, die unter Führung des Phormion und des Karphinas nach Athen gekommen sind, wird IG II 237 (Sylloge³ 259, oben S. 6) zwar insgesamt ἐγκλησις und ἀτέλεια τοῦ μετοικίου gewährt, Z. 24 ff., doch wird der Ratsschreiber Z. 33 ff. mit der Aufzeichnung ihrer Namen beauftragt. In dem Beschlusse IG II 845 A ist ohne Zweifel nach Αἴσχρων Προξένου in Z. 12 ein zweiter Mann genannt gewesen, ihm nahestehend und in seinen Verdiensten um Athen enge verbunden; seinem Namen muss eine für beide Männer geltende Bezeichnung gefolgt sein, deren Endung in -τας vorliegt. Gilt dieser Αἴσχρων Προξένου mit Recht als Enkel jenes Αἴσχρων Προξένου, dem IG II 652 das Bürgerrecht erneuert, so müssen die beiden Männer als Bürger mit ihrem Demotikon bezeichnet sein, wenn sie oder ihre zu Athenern gemachten Vorfahren die Eintragung in einen Demos vollzogen hatten; das einzige Demotikon, das passt, ist: Λειραδιώ]τας.

Für Fergusons Auffassung des Beschlusses war bestimmend, dass er glaubt, dieser «contains a passage beginning: on peace being made, if any of them decide to be enrolled as citizens of Athens» (εἰρήνης δὲ γενομένη[ς ἐάν τινες αὐτῶν γράψασθαι π]ολιτῶν βουλευόνται Ἀθη[ναίων]. Auch De Sanctis, Rivista di filologia

1923 p. 177 glaubte, dass die Verleihung des Bürgerrechtes «sub condicione» ausgesprochen sei und daher: «almeno a prima vista» IG II 845 älter scheine als IG II 652. Indes ist die von Kirchner eingesetzte Formel unerhört und unmöglich. Auch kann βουλευονται nur von einer Beratung verstanden werden, die εἰρήνης γενομένης stattfinden wird; so heisst es IG II 1 (Sylloge³ 116) Z. 13 ff.: καὶ ὅπως ταῦτα ἔσται ὡς ἐπιτηδειότατα ἀμφοτέροις, καθάπερ αὐτοὶ λέγουσιν, ἐπειδὴν εἰρήνη γένηται, τότε περὶ τῶν ἄλλων κοινῇ βουλευέσθαι, IG V 2 p. XXXVI (BCH XXXVIII p. 101, Sylloge³ 306) Z. 23: τὰν πόλιν βουλευσασθαι, ὅτι δ' ἂν βουλευσῆτοι ἃ πόλις, κύριον ἔστω, IG V 2, 434 Z. 6: κύριο|ν ἔστω τὸ συνέδριον βουλευόμενον, Inschriften von Magnesia 38 (IG V 2 p. XXV, Sylloge³ 559) Z. 46: ὡς οἱ πολῖται βουλεύσονται περὶ τοινί, Aristoteles π. Ἀθ. 29, 3: ὅπως κτλ. βουλεύσονται τὸ ἄριστον, 30, 3: <βουλευέσθαι> δὲ ἥ ἂν δοκῇ αὐτοῖς ἄριστα ἔξιν περὶ τε τῶν χρημάτων κτλ., κἀν τι θέλωσιν βουλευσασθαι μετὰ πλειόνων κτλ., vgl. Paus. I 43, 3 in einem Orakel: Μεγαρέας εὖ πράξειν, ἣν μετὰ τῶν πλειόνων βουλεύσονται; Delphinion S. 326 Nr. 145 Z. 17: ἕως ὃ δῆμος βουλευσῆται περὶ τῆς ἐσομένης ἀπ' αὐτῶν προσόδου. Athen steht augenblicklich im Kriege; doch scheint ein Friedensschluss in nicht allzu ferner Zeit erwartet zu werden. Aischron und ein ihm enge verbundener Mann, wahrscheinlich sein Sohn, werden in Würdigung der Verdienste, die sie sich im Auslande in Angelegenheit einer Sendung von Getreide und durch Unterstützung der in dieser Angelegenheit tätigen athenischen Gesandten um Athen erworben haben, durch Kränze geehrt, die der bisherigen Lesung nach goldene gewesen sein sollen; doch wird statt: χρυσῶι στεφάνωι in Z. 13: θαλλοῦ στεφάνωι schon deshalb zu ergänzen sein, weil—man sehe z. B. den Beschluss zu Ehren des Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς IG II 836 Z. 17 ff.—eine Anordnung über die Verkündigung der Verleihung fehlt, vgl. W. Schmitthenner, De coronarum apud Athenienses honoribus, Diss. Berlin 1891, p. 39. Bekränzungen von Nichtathenern θαλλοῦ στεφάνωι sind durch eine Reihe von Beschlüssen der Athener bezeugt, die IG II 845 zeitlich mehr oder minder nahestehen; mit der Proxenie werden solche Kränze verliehen IG II 835. 862. 969. 907. 908, mit dem Bürgerrechte 853. 855. 889. 954 b. Zudem haben sich, wie ich Hermes XLI 34 ff. zeigte, griechische Gemeinden in Zeiten der Bedrängnis nicht selten ἐπὶ τοῦ παρόντος mit Zuerkennung bescheidener Auszeichnungen begnügt und den erworbenen Verdiensten entsprechende für bessere Zeiten in Aussicht gestellt, vgl. IG XII 5, 471 I Z. 8 ff., II Z. 8 ff., VII 4148 Z. 6; Ath. Mitt. X 198 (GDI 3089) Z. 18 ff.; IG IV 426; so widmen auch die Phoker IG IX² 1, 97 Z. 6 dem Heiligtume des Poseidon auf Tenos vorerst, der Kriegezeit wegen, nur eine kleine Gabe und versprechen eine würdigere für die Zukunft. Auch einer der angeführten Be-

schlüsse der Athener, der zeitlich von IG II 485 nicht weit abliegen kann, IG II 835 zu Ehren des Ἀπολλᾶς Θαργύνοντος [Σικυ]ώνιος, enthält nach B. Leonardos' vollständigerer Lesung Ἀρχ. Δελτ. II, 1916, παράρτ. σ. 70f. (mit Abbildung), in Z. 15 ff. eine Wendung, die zu bedeuten scheint, dass der Demos in seiner gegenwärtigen Lage bedauert, nur eine Bekränzung θαλλοῦ στεφάνῳι beschliessen zu können: [ἵνα οὖν καὶ ὁ] δῆμος τοῖς εὐεργετεῖν ἑαυτὸ[ν βουλομένοις] τὰ δυνατὰ φαίνηται τῶν ἀξι[ῶν ἀποδιδ]ούς; ich komme auf diesen Beschluss S. 30 zurück. Daher glaube ich auch IG II 845 Z. 16 von einer Beratung verstehen zu sollen, die εἰρήνης γενομένης die würdige Belohnung von Männern, die sich in der Kriegszeit um Athen verdient gemacht haben, vorbereitet; anlässlich solcher Beratung soll auch περὶ τούτων τῶν ἀνδρῶν Z. 17 ein Antrag in der Volksversammlung eingebracht werden. Diese Erwägungen rechtfertigen nachstehende Herstellung der Zeilen 9 ff.:

- | | | |
|----|--|------------|
| | [χ]ρήσονται· ν ἵνα οὖν καὶ ὁ δῆμος φανερός ᾗ κατὰξίαν χά-] | 43 B. |
| 10 | [ρι]ν [ἀπ]οδιδούς πᾶσιν ὅσοι [ἄν εὐεργετεῖν βούλονται Ἀ-] | 44 |
| | [θηναί]ους, ν ἀγαθεῖ τύχει δε[δόχθαι τῷ δήμῳ ν ἔπαινέ-] | 41 |
| | [σαι μὲν] Ἀΐσχρωνα Προξένου [καὶ Προξένον Ἀΐσχρωνος] | 42 |
| | [Λειραδιώ]τας καὶ στεφανῶσαι ἑκάτερον θαλλοῦ στεφά-] | 43 |
| | [νοι εὐνοί]ας ἕνεκα καὶ φιλοτιμ[ίας τῆς πρὸς τὸν δῆμον τὸν] | 46 |
| 15 | [Ἀθηναίων] ν εἰρήνης δὲ γενομένη[ς ὅταν περὶ τῶν ἀνδραγαθη-
oder εὐεργετη-] | 46 oder 45 |
| | [σάντων π]ολιτῶν βουλευόμεναι Ἀθη[ναῖοι καθ' ὅτι τιμηθήσονται] | 47 |
| | [ται, καὶ] περὶ τούτων τῶν ἀνδρῶν ἐξε[νεγκεῖν τὴν βου-] | 41 |
| | [λὴν εἰς] τὸν δῆμον, ὅπως ἂν [τ]ῶν (ων) πά[ντων (verschrieben
statt: πάντων τῶν) φιλανθρωπῶν] | 42 |
| | [τύχῳσιν] ὑπὸ τοῦ δήμ[ου· ν τ]ὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγράφαι] | 42 |
| 20 | [ἐν στήλῃ]ι λιθί[ν]η[ι] τὸ[ν γε]αμματέα τ[οῦ δήμου καὶ στήσαι] | 44 |
| | [ἐν ἀκροπόλ]ει, τὸ δὲ [ἀνάλ]ωμα τὸ γεν[όμενον εἰς τὴν στήλην με-] | 47 |
| | [ρίσαι τὸν τα]μίαν. | |

Auf Grund meines Abklatsches (der Stein hat links Rand) habe ich Kirchners Abteilung der Zeilen vielfach berichtigt. Zu Z. 15 f. vgl. Diodoros XX 100,1: Οἱ μὲν οὖν Ῥόδιοι πολιορκηθέντες ἐνιαύσιον χρόνον τούτῳ τῷ τρόπῳ κατέλυσαντο τὸν πόλεμον (304 v. Chr.)· τοὺς δ' ἐν τοῖς κινδύνοις ἀνδρας ἀγαθοὺς γενομένους ἐτίμησαν ταῖς ἀξίαις δωρεαῖς καὶ τῶν δούλων τοὺς ἀνδραγαθήσαντας ἐλευθερίας καὶ πολιτείας ἡξίωσαν. Zu Z. 16 vgl. IG II 360 (Syll. 304) Z. 68: ὁ δῆμος ἐψηφίσατο αὐτῷ τὴν βουλὴν προβουλεύσασαν ἐξενεγκεῖν εἰς τὸν δῆμον καθ' ὅτι εὐδρήσεται ἂν τι δύνηται ἀγαθὸν παρὰ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων.

In Z. 18 hätte der Steinmetz, meine ich, schreiben sollen: ὅπως ἂν πάντων τῶν φιλανθρώπων; die Folge der Buchstaben ανπαντωντων scheint ihn verwirrt zu haben; er ging von dem ersten auf das zweite αν über, liess auf ὅπως ἂν folgen: των, wiederholte versehentlich ων nach των und setzte sodann πάντων (nach Pei ist Alpha fast ganz erhalten), das nach ὅπως ἂν hätte stehen sollen, nach ὅπως ἂν τωνων ein. Zu πάντων τῶν φιλανθρώπων vgl. IG II 844 (Sylloge³ 537) Z. 59: ὅπως ἂν οὖν ἐμ παντὶ καιρῶι τὰ φιλάνθρωπα πρὸς τοὺς ἀξίους πράττηται καὶ νῦν καθάπερ καὶ πρότερον (vgl. Z. II. 19); Delphinion S. 330 ff. Nr. 146 Z. 22: κατερχομένων Μιησιῶν εἰς πάντα τὰ φιλάνθρωπα, Sylloge³ 563 Z. 7: τὰ ψηφίσματα τὰ πρότερον γεγονότα αὐτοῖς περὶ πάντων τῶν φιλανθρώπων, 742 Z. 19: εἰσενεγκεῖν ψηφισμα παραχρῆμα καὶ περὶ φιλανθρώπων, vgl. auch 669 Z. 20, 748 Z. 45.

Es gilt nunmehr noch einen Blick auf die leider arg verstümmelten Zeilen zu werfen, die von der Begründung des Beschlusses IG II 845 A erhalten sind, von Kirchner gelesen:

. . σα . . . ου [— — — — — δέδωκε σίτου δωρεὰν μεδί-
 [μ]νους ὀκτακι[σχιλίους — — — — —]
 τα ἀκολουθῶς τῇ [τῶν προγόνων προαιρέσει — ο-]
 υς αὐτοὺς καὶ τοὺς [— — — — — αἶρε-]
 5 θέντες ἐπὶ τὴν παράδο[σιν τοῦ σίτου ἐπεμελήθη-]
 σαν ὅπως πρῶτοί τε τὸν — — — — —]
 τοῖς παρ' Ἀθηναίων πρέσβ[εσιν — — — — —]
 ἐφιλοτιμήθησαν, ἵν' ὥς κάλλιστα — — — — —]
 . ῥησῇται· ν ἵνα οὖν καὶ ὁ δῆ[μος κτλ.

Mit der Sendung oder Spende von 8000 Medimnen, offenbar Getreide, auf die in Z. 2 Bezug genommen ist, sind einige andere δωρεαί und ἐπιδόσεις, die durch Beschlüsse der Athener bekannt sind, zu vergleichen. Im Jahre 299/8 v. Chr. liess König Lysimachos den Athenern 10000 Medimnen Weizen zugehen, wie der Beschluss zu Ehren des Φιλιππίδης Φιλοκλέους Κεφαλῆθεν IG II 657 (Sylloge³ 394) Z. 11 berichtet: ἐκόμισεν τῷ δήμῳ δωρεὰν πυρῶν μεδίμνους Ἀττικοὺς μυρίους; ein Geschenk von 15000 Medimnen hatten sie König Spartokos zu verdanken, IG II 653 (Sylloge³ 370) Z. 23: δέδωκεν σίτου δωρεὰν μυρίους καὶ πεντακισχιλίους μεδίμνους, ein solches von 7500 Medimnen König Audoleon, IG II 654 (Sylloge³ 371) Z. 25: δέδωκεν δὲ καὶ σίτου δωρεὰν τῷ δήμῳ μεδίμνους ἑπτακισχιλίους καὶ πεντακοσίους Μακεδονίας τοῖς ἰδίοις ἀναλώμασιν καταστήσας εἰς τοὺς λιμένας τοὺς τῆς πόλεως; über Μακεδονίας vgl. meine Bemerkung Attische Urkunden III S. 20. Unter den

ἐπιδόσεις (vgl. A. Kuenzi, ΕΠΙΔΟΣΙΣ, Diss. Bern 1923) von Getreide zu günstigen Preisen ist am bekanntesten die des Ἡρακλείδης Χαρκλείδου Σαλαμίνιος, des Grosskaufmannes aus Kypros, der in der Zeit der grossen σπανοσιτία, auf die nun die berühmte Urkunde aus Kyrene Abhandlungen der Preuss. Akademie 1925, ph.-h. Kl., Nr. 5, S. 24 f., in G. Oliverios Ausgabe Documenti antichi dell'Africa Italiana, vol. II. Cirenaica, fascicolo I (1933) p. 28 ff. 84 ff., neues Licht wirft: ἐπέδωκεν τῷ δήμῳ XXX μεδίμνους, und zwar πυρῶν πεντεδράχμους, IG II 360 (Sylloge³ 304) Z. 9. 30. 55. Von einem gewissen Διονύσιος berichtet der Beschluss IG II 363 aus dem Jahre 323 v. Chr. Z. 9, dass er πρότερόν τε ἐπηγγείλατο ἐπιδώσειν τ[ρισχιλίου]ς μεδίμνους; dieselbe Zahl ist vielleicht zu ergänzen in dem Beschlusse IG II 398 a Z. 11, der von einem - φάνης rühmt, dass er σπάνεως [σίτου γενομένης τὸν σῖτον τὸν ἐν [Ἑλλησπόντῳ ἀπέστει]λεν πυρῶν μ[εδίμνους XXX? Ἀθήναζε]; wenigstens füllen die drei Chei passend die Lücke, die in Z. 13 der στοιχηδόν geschriebenen Inschrift nach μ[εδίμνους] bleibt. Eine ἐπίδοσις von ebenso vielen, nämlich 8000, Medimnen wie der Beschluss zu Ehren des Ἀῖσχρων Προξένου und eines anderen Mannes IG II 845 erwähnt der Beschluss IG II 400 zu Ehren des Εὐ[χάριστος Χει-], der (Z. 4): σῖτ|ον ἄγων Ἀθήναζε χρείας παρέχετ|αι τῷ δήμῳ τῶ[ι Ἀθηναίων, φησὶν δ]ὲ αὐτῷ ἡδ[η] ὀκτα[κισχιλίους μεδί]μνους παραδ[ώ]σ[ειν τῆς καθιστα- μ]ένης τιμ[ῆ]ς καὶ τ[ὸ] λοιπὸν ἄλλους τετρακισχιλίου[ς μεδίμνους. Zwei Ἡρακλεῶται aus der Stadt am Pontos, Μνήμων καὶ ἰας, werden durch den Beschluss IG II 408 geehrt, weil sie selbst erklären und Διότι[μός τε ὁ στρατηγὸς καὶ Διονυσ]όδωρος ὃν κα[τ]έστη[σεν Διότιμος ἐπιμελε]ῖσθαι τῆς παρ[α]πομπῆς [τοῦ σίτου bezeugen: εἶναι τῷ δήμῳ[ι] τῷ Ἀθην[αίων καὶ παραδεδω]κέναι τῷ δήμ[ω]ι πυρῶν Σ[ικελικῶν μεδίμνο]υς XXXX χιλί[ο]υς ἐννεαδρα[χμο]υς, κριθὰς δ' ὀπό[σας ἦγεν ἀπά[σ]ας πεντε- [δραχμο]υς; in der Lücke vor εἶναι kann meines Erachtens nur εἵνους gestanden haben; also wird statt τῆς παραπομπῆς [τοῦ σίτου] zu ergänzen sein: τῆς παραπομπῆς [τῶν πλοίων], vgl. Demosthenes VIII 25: ὠνούμενοι μὴ ἀδικεῖσθαι τοὺς παρ' αὐτῶν ἐκπλέοντας ἐμπόρους, μὴ συλᾶσθαι, παραπέμπεσθαι τὰ πλοῖα τὰ αὐτῶν, L 20: δεομένων αὐτοῖς τὰ πλοῖα παραπέμψαι τὰ σιτηγά, 21: μετὰ γὰρ τὴν παραπομπὴν τῶν πλοίων τὴν εἰς Μαρόνεια. Eine ἐπίδοσις von 5000 Medimnen Weizen erwähnt schliesslich der Beschluss IG II 499 aus dem Jahre 301 v. Chr. zu Ehren eines Unbekannten, Z. 15: ἐπέδωκεν τῷ[ι] δ[η]μοι πεν[τακισχιλίους μεδί]μνους πυρῶν τῆς κ[αλῶς ἐχούσης (oder τῆς κ[αθισταμένης] τιμῆς.

So viel zu Z. 2: [μεδίμ]νους ὀκτακ[ισχιλίους] des Beschlusses IG II 845 A. [F. Heichelheims vortrefflicher Artikel Sitos, RE Suppl. Bd. VI Sp. 819 ff., der Sp. 849 ff. Kornlieferungen hellenistischer Herrscher und Händler zusammenstellt, Sp. 854 auf «zahlreiche Störungen im Kornverkehr nach ungefähr

230 v. Chr.» hinweist und Sp. 856 ff. über die Kornpreise handelt, ist mir erst während des Druckes bekannt geworden.]

Vor ἀκολούθως in Z. 3 liegt es nahe, — τα zu τάλαν]τα zu ergänzen, sei es, dass es sich um eine Spende ἀργυρίου — von dem komischen Dichter Philippides sagt der Beschluss IG II 657 (Sylloge³ 374) Z. 31: διατετέλεκεν κτλ. παρακαλῶν τὸν βασιλέα (Lysimachos) βοηθεῖν χρήμασιν καὶ σίτῳ, von Phaidros, dem Sohne des Thymochares, der Beschluss IG II 682 (Sylloge³ 409) Z. 28: πρεσβεύσας δὲ πρὸς τὸν βασιλέα τὸν πρεσβύτερον Πτολεμαῖον (Soter) ἐκόμισεν τῷ δήμῳ σίτον καὶ χρήματα —, sei es, dass es sich um eine Spende irgend einer Ware handelt. Über reiche Spenden verschiedener Art, die den Rhodiern nach dem grossen Erdbeben 227 oder 226? v. Chr. zugehen, belehrt bekanntlich der von M. Holleaux RÉG XXXVI 482 ff. behandelte Bericht des Polybios V 89 (vgl. Hiller von Gaertringen, Rhodos, RE. Suppl. Bd. V Sp. 785, und A. Gabriel, BCH LVI 340). Derlei Spenden erwähnt auch der Beschluss der Athener zu Ehren des Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς IG II 836, von Kirchner «paullo post a. 229» gesetzt, Z. 6 f.: ἀπέσταλκεν κ — (Lücke von etwa 24 Buchstaben) τριχὸς τάλαντα (dazu meine Bemerkung Gött. gel. Anz. 1898 S. 234, BGI S. 60); dieser Thraseas hat offenbar als Höfling unter einem in Z. 4 des Beschlusses erwähnten König, nach Kirchner Euergetes I, oder als Grosskaufmann in Ägypten eine Rolle gespielt und scheint das in Z. 6 f. erwähnte Geschenk von sich aus dem Demos der Athener gewidmet und gesendet zu haben, wenn ich wagen darf, den letzten Satz der Begründung des Beschlusses so zu ergänzen:

- οσ . . . δια
τοῦ διαμε σ-]
τοαν τὴν ἐν — — — καὶ νῦν ἀκολούθως? τῇ τοῦ]
βασιλέως Π[τολεμαίου αἰρέσει? καὶ αὐτὸς βουλό-]
5 [μ]ενος φανερ[ὰν καθιστάναι τὴν ἑαυτοῦ εὐνοίαν]
ἀπέσταλκεν κ[ριθῶν μεδίμνους (Zahlwort) καὶ]
τριχὸς τάλαντ[α (Zahlwort), ἐμ παντὶ καιρῷ ἀ-]
γαθοῦ τινος παρ[αίτιος γινόμενος, ἐπαγγέλλε-]
ται δὲ καὶ εἰς τὸ λ[οιπὸν εὐχρηστον ἑαυτὸν]
10 κατασκευᾶν τῷ δή[μῳ ὅπως ἂν οὖν καὶ ὁ δῆμος]
φαίνεται καταξίως [χάριτας ἀποδιδούς ἐμ παν-]
τὶ καιρῷ τοῖς εὐεργ[ετοῦσιν ἑαυτόν, ἀγαθεῖ τύ-]
χει δεδόχθαι τεῖ βου[λεῖ τοὺς λαχόντας προέ-]
δρους εἰς τὴν ἐπιού[σαν ἐκκλησίαν χρηματίσαι]
15 [π]ερὶ τούτων, γνώμην [δὲ ξυμβάλλεσθαι τῆς βου-]

[λ]ῆς εἰς τὸν δῆμον ὅτ[ι δοκεῖ τεῖ βουλευῖ ἐπαινέσει]
 [Θ]ρασέαν Ἀέτου Φλυ[έα καὶ στεφανῶσαι χρυ-]
 [σ]ῶι στεφάνῳι κατὰ τ[ὸν νόμον φιλοτιμίας ἔνεκα]
 καὶ εὐνοίας τῆς εἰς τ[ὸν δῆμον τῶν Ἀθηναίων καὶ]
 20 [ἀν]ειπεῖν τὸν στέ[φανον Διονυσίων τε τῶν]
 ἐν ᾧσται κα[ινοῖς τραγωιδοῖς κτλ.

In Z. 18 zog ich vor zu ergänzen [φιλοτιμίας ἔνεκα] καὶ εὐνοίας, vgl. z. B. IG II 835 Z. 24, 844 Z. 24, 845 Z. 14, statt mit U. Köhler und J. Kirchner [προθυμίας ἔνεκα].

Wie Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς, auf den ich noch zurückzukommen habe, und Κάστωρ IG II 838, wie später Ἀλέ[ξανδρος? II 891, -αρχος II 893 und Ζώιλος II 897, haben sich, glaube ich, auch Ἀῖσχρων Προξένου und der mit ihm Geehrte dem Demos der Athener in Ägypten hilfreich erwiesen; ist auch in der leider verstümmelten Begründung des Beschlusses IG II 845 A auf Ägypten nicht Bezug genommen, so weist doch die Erwähnung einer Sendung von nicht weniger als 8000 Medimnen auf ein solches Ausfuhrland, vgl. F. Heichelheim, Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus (1930), S. 57. Trifft diese meine Vermutung zu, so waren beide Männer, allem Anschein nach Nachkommen des durch den Beschluss IG II 652 geehrten, wohl aus Trichoneion in Aitolien stammenden Ἀῖσχρων Προξένου, in Ägypten in einer Zeit tätig, in der neben vielen anderen Hellenen gerade Aitolier, wie Dorymenes, Theodotos, Nikolaos, Panaitolos und Skopas im Heere und am Hofe bedeutendste Stellungen einnahmen und Athen mit den Herrschern Ägyptens in besonders freundschaftlichen Beziehungen stand; vgl. F. Heichelheim, Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich, Klio, XVIII. Beiheft, S. 53. 85, E. Bevan, A history of Egypt under the Ptolemaic dynasty, p. 224 ff., G. Klaffenbach, IG IX 1² p. XXIV und p. 86 f. zu n. 202. 203.

Die wenigen in den ersten Zeilen des Beschlusses IG II 845 A erhaltenen Worte lassen zunächst nicht erkennen, ob die Sendung von 8000 Medimnen ein sehr ansehnlich zu nennendes Geschenk der beiden Männer oder ein Geschenk des Königs oder nur eine ἐπίδοσις zu ermässigten Preisen gewesen ist, gleich den S. 21 f. erwähnten. Ein Zeitwort, das aufklären würde, ist nicht erhalten.

Auch bleibt zunächst ungewiss, ob in Z. 3 nach ἀκολούθως τῇ gestanden hat: τῶν προγόνων προαιρέσει, wie Kirchner ergänzt hat, oder allenfalls: τοῦ βασιλέως αἰρέσει oder προαιρέσει, vgl. BCH XLVIII 2 f. Z. 25 und M. Holleaux' Bemerkungen p. 45, sowie Attische Urkunden III (Sitzungsberichte der Wiener Akademie, 202. Bd. 5. Abh.) S. 7; in diesem Falle müsste der König früher genannt gewesen sein. Sicherlich konnten solche Mengen Getreides nicht ohne Bewilligung der Behörden aus dem Lande gehen; sowohl wegen der Ansehnlichkeit

der Spende wie wegen der Erwähnung von Gesandten der Athener in Z. 7: τοῖς παρ' Ἀθηναίων πρεσβευταῖς ist daher zu erwägen, ob es sich nicht um eine Spende des Königs handelt. Auf eine solche konnte jedoch in der Begründung eines Beschlusses zu Ehren des Aischron und eines anderen Mannes wohl nur dann Bezug genommen sein, wenn sich diese Männer um ihre Erwirkung oder ihre Absendung besondere Verdienste erworben hatten; der Beschluss IG II 655 rühmt Z. 11, dass Τιμο-, ein Höfling des Königs Audoleon: συνήργ[ησ]εν δὲ καὶ [εἰς τὴν] ἐκκομιδὴν τοῦ σίτου [φιλ]οτιμό[τατα, ὥστε] τὴν ταχίστην αὐτὸν [παρ]α[εμ-φθῆναι τ]ῷ δήμῳ. In der Tat scheint aus Z. 5 ff. hervorzugehen, dass Aischron und der mit ihm geehrte Mann mit der Aufsicht über die Übergabe, doch wohl der königlichen Spenden, an die zum Empfange Berechtigten betraut und in der Lage gewesen sind, den Gesandten der Athener eine bevorzugende Behandlung zuteil werden zu lassen, vielleicht indem sie einzurichten wussten, dass sie selbst προῶτοι die königlichen Spenden übernahmen und diese πρώτοις den Gesandten der Athener übergaben; τοῖς παρ' Ἀθηναίων πρεσβευταῖς habe ich ergänzt, nicht mit Köhler und Kirchner πρέσβ[εσι, vgl. IG II 844 Z. 16, 858 Z. 6, 1224 Z. 25; Meisterhans-Schwyzler, Gramm. d. att. Inschr. S. 144, und E. Mayser, Gramm. d. griech. Pap. I, S. 255. 444. Diese Gesandten können dem König ein Ansuchen der Athener überbracht haben, aber auch auf Grund eines Angebots des Königs zur Übernahme von Geschenken und zur Danksagung erschienen sein; jedenfalls liegt es nahe, in ihnen die Empfänger der Spenden zu sehen, von deren Übergabe in Z. 5 die Rede ist.

Einfacher und schon deshalb wahrscheinlicher ist es anzunehmen, dass die in Z. 2 erwähnten 8000 Medimnen eine Spende Aischrons und des mit ihm geehrten Mannes darstellen, wie ja auch Thraseas, der Sohn des Aetos, IG II 836 Z. 6 f: ἀπέσταλκεν κ[ριθῶν μεδίμνους so und so viel καὶ] τευχὸς τάλαντ[α so und viel. Zu dieser Auffassung gestehe ich einigermassen auch durch die Ergänzung bestimmt zu sein, durch die ich die zunächst rätselhaften Worte in Z. 4: - υς αὐτοὺς καὶ τοὺς mir verständlich zu machen suche. Offenbar liegt am Anfange der Zeile ein Verstoß gegen die sonst befolgte Abteilung der Worte nach Silben vor; was auf -υς folgt, scheint mir einem Zwischensatz angehören zu können, der relativisch an das Vorangehende anknüpft und einen Teil des Berichtes gewissermassen abschliesst. Ist -υς zu βασιλε]ύς zu ergänzen und war gesagt, dass der König αὐτοὺς (die Geehrten) καὶ τοὺς z. B. [υῖους] angesichts der ansehnlichen Spende, die sie den Athenern ἀκολούθως τῇ [τοῦ βασιλέως αἰρέσει] zukommen liessen, besonderer Anerkennung gewürdigt hat: [ἐφ' οἷς ὁ βασιλε]ύς αὐτοὺς καὶ τοὺς [υῖους ἀπεδέξατο μεγάλως]? Demnach würden Gesandte der Athener in

Alexandreia erschienen sein, um vom Könige Spenden zu erbitten oder ihm für in Aussicht gestellte Spenden zu danken und sie in Empfang zu nehmen; der König würde nicht nur selbst dieser Bitte entsprochen haben oder zugekommen sein, sondern auch vermögenden Männern des Landes gestattet oder nahegelegt haben, auch ihrerseits den Athenern Spenden zugehen zu lassen, und ihnen, wenn sie solcher Anregung Folge leisteten, seine Anerkennung ausgesprochen haben. In der Tat scheint eine Spende von 8000 Medimnen einem oder zwei vermögenden Männern wohl zuzutrauen, sei es, dass es sich um Medimnen Weizen oder, wie in dem Beschlusse zu Ehren des Thraseas IG II 836, wenn ich Z. 6 richtig ergänze: ἀπέσταλκεν κ[ριθῶν] μεδίμνους so und so viel], um Medimnen Gerste handelt. Nach J. Beloch, Gr. G. IV 1 S. 313, «betrug in Ägypten der Weizenpreis auf dem Lande im 3. Jahrhundert v. Chr. 1 bis 2 Drachmen für 1 Artabe (etwa $\frac{3}{4}$ des attischen Medimnos), oder für den attischen Medimnos rund 7 bis 14 attische Obolen; Gerste kostete etwa $\frac{3}{5}$ bis $\frac{3}{4}$ dieses Preises. In Alexandrien standen die Preise höher, hier wurde 267/6 v. Chr. eine Partie Weizen für 4 Drachmen, 5 Obolen die Artabe verkauft, eine Partie Gerste für 1 Drachme $\frac{3}{2}$ Obolen, während zur selben Zeit im Faijûm nur 2 Drachmen für die Artabe Weizen gezahlt wurden.» Genauere Angaben sind nun in Heichelheims S. 24 erwähnter Untersuchung und RE Suppl. Bd. VI Sp. 856 ff. 885 ff. zu finden. Nach den bekannten Preisen des Weizens und der Gerste, die vor der Ernte erheblich höher sind als nach ihr, wenigstens ungefähr zu berechnen, ist der Wert einer Sendung von 8000 Medimnen Weizen oder Gerste zwar beträchtlich, aber doch ein solcher, dass sie sehr wohl die Spende eines reichen Privatmannes, oder zweier solcher, darstellen kann. IG II 479 und IG II 480 wird, ausser anderen, eine Spende des Herakleioten Πυρ- aus dem Jahre des Archon Anaxikrates, 307/6 v. Chr., von nicht weniger als drei Talenten, erwähnt, Agonothen haben, wie die Beschlüsse IG II 749 und 798 lehren, in dieser Eigenschaft mehrere Talente geopfert; aus dem Ende des 5. Jahrhunderts sind ausserordentliche Leistungen eines Atheners in den von ihm übernommenen Leiturgien durch die 23. Rede des Lysias bekannt (Eduard Meyer, G. d. A. IV S. 95); vgl. auch Attische Urkunden III S. 16 f.

Wie ist aber nach -ος αὐτοῦς καὶ zu verstehen τοὺς? Habe ich mit meiner Auffassung des ganzen Satzes recht, so folgt vor [ἀπεδέξατο] μεγάλως καὶ ταχ[θέν-]τες ἐπὶ τὴν παρ[ά]δοσιν vielleicht nur ein kurzes Wort, z. B. υἱούς; der Beschluss erwähnt Söhne der Geehrten nicht, doch würde dies nicht ausschliessen, dass der König solche in die Bezeugung der Anerkennung, die er den Vätern zuteil werden liess, aufnahm. Es schien aber nahe zu liegen, dass nach Ἀσχρόνα Προξένου

in Z. 12 ein Sohn genannt und z. B. zu ergänzen sei: [καὶ Πρόξενον Ἀἰσχρωνος; dieser Sohn mochte in der Einleitung neben dem Vater als an dessen Verdiensten hauptsächlich mitbeteiligt genannt sein; nimmt Z. 4 auf mehrere Söhne Bezug, so wird es unwahrscheinlich, dass in Z. 12 nur einer genannt war. Oder war mit Aischron ein Vetter genannt, der als Enkel des durch den Beschluss IG II 652 Geehrten ja auch Athener war?

Viel eher wird auf andere, an der Spende Beteiligte, vielleicht auch Athener, Bezug genommen sein: καὶ τοὺς [μετ' αὐτῶν]. Ich verhehle mir selbstverständlich nicht, dass solche Vermutungen unsicher bleiben, kann aber das Bemühen, die wenigen Worte, die von der Begründung des Beschlusses erhalten sind, in einen Zusammenhang zu bringen, trotz aller Gefahr Täuschungen zu unterliegen, nicht für ungerechtfertigt halten.

Die folgende Lesung der ersten neun Zeilen des Beschlusses IG II 845 A trägt diesen Erwägungen Rechnung, will aber selbstverständlich nur ein Versuch sein:

.. σ ..	[μεδί-]	
[μ]νους ὀκτακί[σχιλίους	z. B. πυρῶν καὶ	Bezeichnung einer Ware im
	Genetiv, Zahlwort) τάλαν-]	
τα ἀκολούθως τῇι [τοῦ βασιλέως αἰρέσει· ἐφ' οἷς ὁ βασιλε-]		44 B.
ὺς αὐτοὺς καὶ τοὺς [μετ' αὐτῶν? ἀπεδέξατο μεγάλως?· καὶ ταχ-]		45
5 θέντες ἐπὶ τὴν παραδό[σιν τῶν τοῦ βασιλέως δώρων ἐφρόντι-]		47
σαν, ὅπως πρῶτοί τε τὸν [σῖτον παραλάβωσιν καὶ πρώτοις]		44
τοῖς παρ' Ἀθηναίων πρεσβ[ευταῖς παραδῶσιν, προσέτι δὲ]		44
ἐφιλοτιμήθησαν, ἵν' ὥς καλ[ίστηι κομιδῇ τὰ δῶρα ταῦτα?]		45
[χ]ρήσῃται· ἵνα οὖν καὶ ὁ δῆμος κτλ.		

Zu der Ergänzung Z. 3 vgl. IG II 650 Z. 14: ἐπιμελεῖται δὲ καὶ τῆς κομιδῆς τοῦ σίτου, ὅπως ἂν ἀσφαλέστατα διακομίζεται.

Von dem zweiten Beschlusse B, der auf dem Stein IG II 845 in Z. 23 folgt, ist erhalten und mit grösster Wahrscheinlichkeit ergänzt nur:

[Ἐπὶ Εὐάνδ]ρου ἄρχον[τ]ο[ς] ἐπὶ τῇ[ς] Name der Phyle, Ordnungszahl, πρῶ-]
[τανείας ἥι Θ]έρσ[ι]πος Θ]ρασ[ί]που Ἀχαρνέος ἐγραμμάτευεν].

Ein Archon Εὐάνδρος ist durch die Weihinschrift IG II 4, 1 p. 17 Anm., jetzt 4441, abgebildet Ἀρχ. Δελτ. VIII (1923) σ. 53, bekannt, die von J. Sundwall, Nachträge zur Prosopographia Attica S. 160, und J. Miliadis irrig in das Jahr 382/1 v. Chr. gesetzt wurde, der Schrift nach aber in die letzten Zeiten des dritten Jahrhunderts gehört, und durch ein neues Bruchstück derselben Zeit, Hesperia III

p. 11 n. 14, das unter der Überschrift Θ[εοί] den Anfang eines Beschlusses: Ἐπὶ Εὐάνδ[ου] ἄρχοντος zeigt. Die Ergänzung seines Namens in dem zweiten Beschlusse des Steines IG II 845 hat Dinsmoor a. a. O. p. 216 begründet; Kirchner hatte Ἡλιοδώ[ρου] ergänzen wollen, ohne sich zu verhehlen, dass dieser Name für die Lücke etwas zu lang ist. Im Glauben an Kirchners Ergänzung der Zeilen 15 ff. des ersten Beschlusses ist Ferguson, *Athenian Tribal Cycles in the Hellenistic Age* p. 101 der Meinung, dass der Beschluss IG II 845 B «probably contained a vote of commendation for one of the associates of Aischron mentioned in IG II 845 A along with him as benefactors of Athens»; die richtige Auffassung jenes Satzes lässt keinen Zweifel, dass der zweite Beschluss vielmehr das Ergebnis der in dem ersten für die Zeit nach dem Friedensschluss in Aussicht genommenen Beratung, soweit sie Aischron und seinen Sohn angeht, verzeichnet; nach der bescheidenen Anerkennung, welche die Bekränzung θαλλοῦ στεφάνωι bedeutete, wird ihnen nun, nach Friedensschluss, eine ihren Verdiensten angemessenere, wohl die Bekränzung χρυσῶι στεφάνωι, zuteil geworden sein. Dass εἰρήνης δὲ γενομένης auf den Frieden von Naupaktos weist, der im Sommer des Jahres 217 den Bundesgenossenkrieg nach zweijähriger Dauer (Polybios V 102 ff.; vgl. nun W. W. Tarn, *CAH* VII p. 765 ff.) beendete, ist längst erkannt, s. zuletzt W. Kolbe, *Nachrichten der Göttingischen Gesellschaft der Wissenschaften*, ph. -h. Kl. 1933, S. 493. Gegen Dinsmoor, der den Archon Euan-dros gleichwohl in das Jahr 208/7 v. Chr. verwiesen hatte, ist Ferguson p. 101 und nun nach ihm Sterling Dow, *Hesperia* II p. 437 mit Recht für die schon von Kirchner empfohlene Ansetzung des zweiten Beschlusses in das Jahr 217/6 eingetreten. Zählten seine Zeilen ungefähr ebenso viele Buchstaben wie die des ersten Beschlusses, nämlich ungefähr 44, so können nach [Ἐπὶ Εὐάνδ]ου ἄρχον[τ]ος ἐπὶ τῇς sowohl der Name der Phyle, wie die zu πρυτανείας gehörende Ordnungszahl nicht sehr lange gewesen sein; die Ergänzung der kürzesten Phylennamen Αἰγυῖδος oder Οἰνυῖδος und der kürzesten Ordnungszahlen ἕκτης oder πρώτης, τρίτης, ὀγδόης, ἐνάτης gibt der Zeile 41 oder 42, die der längeren Phylennamen Αἰαντίδος oder Λεωντίδος und einer dieser Ordnungszahlen 42 oder 43 Buchstaben; etwas mehr Buchstaben erhält dieselbe, wenn einer dieser Phylennamen, mit einer anderen etwas längeren Ordnungszahl oder ein längerer Phylenname mit einer dieser Ordnungszahlen verbunden wird. Im Hinblick auf Z. 15 des ersten Beschlusses ist es wahrscheinlich, dass der zweite Beschluss nicht lange nach dem Friedensschlusse zustande gekommen ist; diesen setzte J. Beloch, *Gr. G.* IV 1, S. 733 «etwa August 217 v. Chr.».

III

IG II 843.

Im Anschlusse an meine Ausführungen über die Beschlüsse IG II 652 und 845 glaube ich einen besonderen Fall der Verleihung des Bürgerrechtes erörtern zu sollen, dem der Beschluss IG II 843 gilt; U. Kahrstedt, Staatsgebiet und Staatsangehörige in Athen S. 90 hat sich darauf beschränkt, zu bemerken, dass durch diesen Beschluss «Mitglieder einer vor Zeiten aus Athen ausgewanderten Familie geehrt wurden». J. Kirchner liest Z. 8 ff.:

- [. Φ]ηγαιεύς εἶπεν· ἐπειδὴ πρότε-
 [ρον ους? πρ]όγονοι Ἀθηναῖοι ὄντες ν ν
 10 [ἐξοικήσαντες δὲ ὕστερ]ον ἦσαν πρόξενοι καὶ εὐερ-
 [γέται τοῦ δήμου τῶν Ἀθην]αίων ν διετέλει δὲ καὶ
 [. ἡς? πρόθυμος ὢν πε]ρὶ τὴν πόλιν τὴν Ἀθη- ν
 ναίων, ἀνθ' ὧν ὁ δῆμος ἄλλαις τ]ε δωρεαῖς ἐτίμησεν
 [αὐτὸν καὶ προξενίαι καὶ αὐτὸν κ]αὶ τοὺς ἐγγόνους
 15 [αὐτοῦ, καὶ νῦν τὴν αὐτὴν αἵρεσιν τ]οῖς ἑαυτοῦ προγό- ν
 γόνοις ἔχων το]ῖς στρατευομέ- ν
 [νοῖς] ἐφ' ἡγεμονίας
 [. κοινεῖ τε τεῖ πό]λει καὶ ἰδί-
 [αι] καὶ χρε-
 20 [ίας παρέχεται]ωι πει-
 [ρατῶν? τ]ὴν χώ-
 [ραν]

In Z. 10 muss die Stadt bezeichnet gewesen sein, nach der die Vorfahren des Geehrten ausgewandert waren; ihr Name hat nach ἐξοικήσαντες, durch εἰς verbunden, an Stelle der von U. v. Wilamowitz ergänzten, nach πρότερον κτλ. ohnehin störenden Worte: δὲ ὕστερ]ον gestanden, z. B. εἰς Ἑφεσ]ον. Wird dann gesagt, dass diese ausgewanderten Athener in ihrer neuen Heimat πρόξενοι καὶ εὐεργέται der Athener waren, so muss diese ihre neue Heimat denn doch auch genannt sein. Soll nun der Geehrte, dessen Vorfahren bereits πρόξενοι καὶ εὐεργέται der Athener gewesen waren, von diesen ἄλλαις τ]ε δωρεαῖς geehrt worden sein: καὶ προξενίαι? Nicht vielmehr: καὶ πολιτεῖαι? Ich ergänze also in Z. 13 f.: ἐτίμησεν [αὐτὸν καὶ πολιτεῖαι καὶ αὐτὸν κ]αὶ τοὺς ἐγγόνους. Mit Recht ist Verleihung, nicht Erneuerung des Bürgerrechtes ausgesprochen, denn durch die vollzogene Auswanderung war das Bürgerrecht erloschen, vgl. U. Kahrstedt, a. a. O. S. 39 f. Was

von den weiteren Sätzen der Begründung des Beschlusses erhalten ist, scheint mir unter der Voraussetzung verständlich, dass der Geehrte nach Athen gekommen und, seiner Bürgerpflicht genügend, mit den Athenern ins Feld gezogen ist. Ich versuche die von Z. 13 an nicht mehr στοιχηδόν geschriebenen Zeilen des Beschlusses so zu lesen:

	[. , ἀνθ' ὃν ὁ δῆμος ἄλλαις τε δωρεαῖς ἐτίμησεν	39 B.
	[αὐτὸν καὶ πολιτεῖαι καὶ αὐτὸν καὶ τοὺς ἐγγόνους	40
15	[αὐτοῦ καὶ νῦν τὴν αὐτὴν αἵρεσιν τε]οῖς ἑαυτοῦ προ-	39
	[γόνους ἔχων εἰς Ἀθήνας ἔλθὼν το]ῖς στρατευομέ-	38
	[νοις συνεστρατεύσατο καὶ ταχθεῖς] ἐφ' ἡγεμονίας	40
	[εὐχρηστος ἐγένετο κοινεῖ τε τεῖ πό]λει καὶ ἰδί-	38
	[αι τῶν πολιτῶν τοῖς συστρατευομένοις] καὶ χρε[ί-]	39
20	[ας παρέσχετο — — — — —]οι πει-	
	[ρατῶν? — — — — — — — — — —]τὴν χῶ-	
	[ραν	

Zu Z. 15 vgl. z. B. IG II 682 Z. 18 f., zu Z. 17 IG II 657 (Sylloge³ 374) Z. 23, 808 Z. 7: εἰς τάγμα καταχωρίζει εἷς τε ἡγεμονί]ας (nach meiner Ergänzung Gött. gel. Anz. 1903 S. 788) καθί[στ]ησιν.

Der Beschluss belohnt in Kriegszeiten erworbene Verdienste. Aus den glücklicher Weise genau στοιχηδόν geschriebenen Praeskripten geht hervor, dass der verlorene Name des Archons im Genetiv zehn Buchstaben zählte, der Schreiber Ἀριστοτέλης Θεαινέτου Κε[φαλή]θεν], das Jahr ein Gemeinjahr der Zeit der dreizehn Phylen war (Dinsmoor, a. a. O. p. 208. 397). Der Archon, den der Beschluss IG II 1303, von Ferguson und Sterling Dow, Hesperia II 448 f. in neuer vollständiger Lesung vorgelegt, in Z. 21: εἰς τὸν ἐνιαυτὸν τὸν ἐπὶ [Κ]αλλ[ι ἄρχοντος erwähnt, war als solcher offenbar auch in den Praeskripten des Beschlusses IG II 843 genannt; mit Rücksicht auf den Demos des Schreibers wird ihm das Jahr 218/7 v. Chr. zugewiesen. In der zwölften Prytanie, der vorletzten des Jahres, zustande gekommen, fällt der Beschluss kurz vor den Friedensschluss (s. oben S. 28), der den Bundesgenossenkrieg beendete.

IV

IG II 835

Sowohl nach J. Kirchners wie nach B. Leonardos' vollständigerer Lesung Ἀρχ. Δελτ. II, 1916, παρὰρτ. σ. 70 Δ', zeigt der bereits S. 20 erwähnte Beschluss der

Athener zu Ehren des Ἀπολλᾶς Θαυρόνντος [Σικυ]ώνιος IG II 835 in der Begründung Lücken, die ich ergänzen zu können meine:

- [± 9 1/2]]ν ὁ δῆμος ἐξ ἐπιδόσε[ων ± 5 1/2]
 [± 8 1/2]]ν εἰς τὴν σωτηρίαν τῶμ π[ολιτῶν]
 [ἐν πρῶ]τοις [ἐ]πέδωκεν καὶ ὑπὲρ ἑαυτο[ῦ καὶ ὑ-]
 [πὲρ τῶ]ν ὑῶ[ν] ἀμφοτέρων ὅσον πλεῖστον [ἦν ἐν-]
 5 [δεχό]με[νον· κατ]ὰ δὲ τὸμ προδανεισ[μὸν χρη-]
 [μᾶ]των [εἰ]ς τὴν ἐλευθερίαν [πάλιν ἐν πρῶ-]
 [τοις] δισχιλίας προεισήνεγκεν δραχμᾶ[ς οὐχ ὑπὸ]
 [τοῦ δήμ]ο[υ ἀξι]ωθεῖς, ἀλλὰ αὐτὸς ἐκὼν [τῆς τοῦ]
 [δήμο]υ [χρ]ο[ε]ίας στοχαζόμενος· καὶ νῦν [Ἀθηναίων]
 10 [τὴν ὀχύ]ρωσιν τοῦ ἐν Ζέαι λιμένο[ς ψηφισα-]
 [μένων] οὐ[δὲ] ταύτης ἀπολέλειπται τ[ῆς ἐπιδό-]
 [σεως], ἀλλὰ τοῖς πολίταις ἐνάμιλλο[ν παρ]ασ-
 [κευά]ζω[ν] ἑαυτὸν εἰσενήνοχεν ὅσο[ν περ ὁ δῆ-]
 [μος ἦν ἐ]ψηφισμένος καὶ ὑπὲρ ἑαυτοῦ καὶ ὑπὲρ
 15 [τῶν ὑ]ῶ[ν Θ]αυρόνντος καὶ Ἀγαμή[δ]ου· [ἵνα οὖν]
 [καὶ ὁ] δῆμος τοῖς εὐεργετεῖν ἑαυτοῦ[ν βουλο-]
 [μένους] τὰ δυνατὰ φαίνεται τῶν ἀξι[ῶν ἀπο-]
 [διδ]ούς, ἀγαθῇ τύχῃ δεδόχθαι κτλ.

Zu Z. 3 ἐν πρώτοις vgl. Isaios VII 40: ἢ τίνα εἰσφορὰν οὐκ ἐν πρώτοις εἰσήνεγκεν, und Sylloge³ 495 Z. 29: πρῶτος παρελθὼν ἐπηγγέλματο, vgl. Z. 66. 71; ich setzte diese Formel auch in Z. 6 ein. Z. 5 ff. las Leonardos:

[± 5] με [6 - 7]α δὲ τὸν προδανείσ[αντα τῶν]
 [πολι]τῶν [εἰ]ς τὴν ἐλευθερίαν [± 11]
 [± 3] δισχιλίας προεισήνεγκεν δραχμᾶ[ς οὐχ ὑπὸ]
 [τοῦ δήμ]ο[υ ἀξι]ωθεῖς, κτλ.

Am Ende der Z. 9 gibt Leonardos' Abschrift nach καὶ νῦν δέ: [± 5 1/2], am Ende der Z. 10 nach λιμένο[ς]: καὶ [± 6] und zu Anfang der Z. 11: [± 5 1/2] vor οὐδέ. Kirchners Lesung:

- ο.ς [ἐπέδωκεν καὶ ὑπὲρ ἑαυτοῦ καὶ]
 [ὑπὲρ τῶ]ν ὑῶ[ν] ἀμφοτέρων ὅσον πλεῖστον [ἦν ἐν-]
 5 [δεχό]με[ν]ο[ν, εἰς] δὲ τὸ[ν] προδανεισ[μὸν τὸν]
 [ὑπὲρ τ]ῶν [εἰ]ς τὴν ἐλευθερίαν ἐπ
 [. . . χιλί]ας? προεισήνεγκεν δρα[χ]μᾶ[ς]
 [.]θεῖς, ἀλλὰ αὐτὸς ε[.]

- [π]ο[λιτ]ε[ία]ς στοχαζόμενος· καὶ [ν]ῦ[ν τοῦ δήμου]
 10 [εἰς τὴν ὀχύ]ρωσιν τοῦ ἐν Ζέαι λιμένο[ς ψηφισαμένου]
 [ἐπίδοσιν] οὐ[δὲ] ταύτης ἀπολέλειπται [τῆς ἐπι-]
 [δόσεως], ἀλλὰ κτλ.

steht mit Leonardos' Angaben über die Zahl der am Anfange der Zeilen und am Ende der Z. 10 verlorenen Buchstaben in Widerspruch und gibt dieser einen Zeile eine übergrosse Länge. Meine Vorschläge binden sich hinsichtlich der Zahl der ergänzten Buchstaben an Leonardos' Berechnung, müssen aber die von ihm als unsicher bezeichneten Buchstaben δε καὶ νῦν in Z. 9 und κ nach λιμένο[ς] in Z. 10 als verlesen betrachten. Als Beleg aus dem Attischen ist προδανεισμός in dem neuen GEL nachzutragen. Die Beispiele für τῶν ἀξίων, die Leonardos, allerdings mit dem Zusatze: πρβ. ἄλλως, beigebracht hat, IG II 844 Z. 59: ὅπως ἂν οὖν ἐμ παντὶ καιρῷ τὰ φιλόανθρωπα πρὸς τοὺς ἀξίους πράττηται, u. a. kommen nicht in Betracht; ich kann die Wendung τὰ δυνατὰ τῶν ἀξίων anderweitig im Augenblicke nicht nachweisen; τὰ ἄξια in der Bedeutung «verdiente Belohnungen» Xenophon Cyrop. V 3, 1. Der Beschluss des Bundes der Νησιῶται über die Feier der Δημητρίεια zu Ehren des Demetrios Poliorketes IG XI 1036 sagt Z. 1: [τιμῆσαι μὲν τὸ κοινὸν τῶν] νησιωτῶν ἀξίως κατὰ δύναμιν [Δημήτριον] ταῖς [πρεπ]ούσαις αὐτῷ τιμαῖς, der der Syrier IG XI 1052 Z. 15: καὶ πειράσεται χάριτας ἀξίας ἀποδιδόναι κατὰ δύναμιν τὴν ἑαυτοῦ, der der Tenier IG XII 5, 824 (Sylloge³ 620) Z. 19: ὅπως οὖν ὁ δῆμος ὁ ἡμέτερος φαίνεται[αι] τιμῶν τοὺς ἀξίους τῶν ἀνδρῶν γε[νομένους] κατὰ τὴν δύναμιν [τὴν] ἑαυτοῦ, der der Kalymnier Inscr. Brit. Mus. 232 (GDI 3573) Z. 11: ὅπως κτλ. καὶ τοὶ αἰρούμενοι τὰς χρείας παρέχεσθαι τῷ δήμῳ τῷ Καλυμνίων εἰδῶντι ὅτι ὑπαρξεῖ αὐτοῖς πάντα τὰ τίμια παρὰ τοῦ πλήθους τοῦ Καλυμνίων κατὰ δύναμιν τὰν αὐτῶν, und der der Athener IG IV 1², 84 Z. 41: ἵνα τούτων πραττομένων φ[α]ίνεται (verschrieben statt: γίνηται) φανερὰ πᾶσιν ἡ Ἀθηναίων γνώμη κτλ., ἀλλὰ τὴν τε δυνατὴν τιμὴν τοῖς τετελευτηκόσι καὶ παραμυθίαν τοῖς ζῶσι καὶ ἡτυχηκόσι παρεχομένη. Die Lesung IG II 835: [ὅπως ἂν οὖν ὁ] δῆμος τοῖς εὐεργετεῖν ἑαυτὸ[ν βουλομένοις κατὰ] τὰ δυνατὰ φαίνεται τῶν ἀ[γαθῶν μεμνημένος], an sich sehr sonderbar, kommt nicht mehr in Frage.

V

Zu IG II 836

Der Name des Vaters des Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς, den die Athener durch den Beschluss IG II 836, nach J. Kirchner bald nach 229 v. Chr., geehrt haben, würde nach Prosopographia Attica 209 und F. Bechtel, Namenstudien (1917)

S. 3 Ἀέτης sein, bezeugt IG II 1929 Z. 70: Ἀέτης Μηνοφίλου Κριωεύς. Gegen W. Dittenberger, der zu OGI 90 Z. 4: ἐφ' ἱερέως Ἀέτου τοῦ Ἀέτου Ἀλεξάνδρου κτλ. bemerkt hatte, der Name werde Ἀετος gewesen sein, erklärte Bechtel, bisher sei kein sicheres Beispiel für die Verwendung von αἰετός als Personennamen gefunden worden; er hat denn auch Ἀετος in seinen «Historischen Personennamen des Griechischen» unter den «Personennamen aus Tiernamen» nicht verzeichnet. Doch ist Ἀετος durch Inschriften aus Ägypten mehrfach bezeugt. In der Inschrift n. 9283 des Museums zu Kairo, in J. G. Milnes Greek Inscriptions p. 35—später in das Museum zu Alexandria gebracht, in E. Breccias Iscrizioni greche e latine p. 83 n. 143—Sammelbuch Nr. 681, aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr., ist Sp. 1 Z. 7 [Φίλων Ἀ]έτου genannt (in seinem Namenbuch verzeichnet F. Preisigke, ich weiss nicht warum, S. 10 Ἀέτης), Z. 22 [Ἀε]τος Ἀπολλωνίου, Z. 62 Ἰππαλος Ἀέτου; in einer zweiten Inschrift des Museums zu Kairo, in Milnes Catalogue p. 25 n. 9296, Sammelbuch Nr. 4206, aus der Zeit zwischen 80 und 69 v. Chr., Sp. 2 Z. 35 Ἀετος Ἀντιπάτρου, in der Inschrift Sammelbuch Nr. 599 aus «ptolemäischer Zeit» Z. 32 Ἀετος Σωκράτου. Der Name begegnet auch in Papyri der Mitte des dritten Jahrhunderts v. Chr. Auf Grund des Pap. dem. Louvre 2433 verzeichnete G. Plaumann RE VIII Sp. 1439. 1448 (16) als Alexanderpriester des Jahres 253/2 v. Chr. in Alexandria Aetos, Sohn des Apollonios; er ist nun auch durch den Papyrus 59248 aus dem Archive des Zenon, Zenon Papyri II p. 100: [ἐφ' ἱερέως Ἀέτου τοῦ] Ἀπολλωνίου bezeugt, s. H. Thompson, Eponymous Priests under the Ptolemies, Studies presented to F. W. Griffith (1932) p. 17 n. 22. Als ἐπώνυμος einer Abteilung des Heeres (s. J. Lesquier, Les institutions militaires de l'Égypte sous les Lagides p. 337; U. Wilcken, Grundzüge S. 389 und Archiv f. Papyrusf. X S. 79) ist ein Ἀετος auch in Erklärungen über Herdenbesitz genannt, Pap. Hibeh I n. 33 (U. Wilcken, Chrestomathie Nr. 243) aus dem Jahre 245 v. Chr., einer Doppelurkunde (ich schreibe die zweite Urkunde aus), Z. 10 ff.: (Ἔτους) β Παμενὼτ' ἀπογραφὴ λείας εἰς τὸ τρίτον ἔτος παρὰ Ροιμηώτου (so U. Wilcken zu dem sogleich zu erwähnenden Frankfurter Papyrus S. 31 mit Verweis auf den bekannten thrakischen Namen Ροιμητάλκας) Θραικὸς ἰδιώτου τῶν Ἀέτου ὑπάρχει μοι πρόβατα ἴδια ἐν κόμῃ Ψεπθονεμβή τοῦ Κωείτου ὀγδοήκοντα, und Pap. Frankf. (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie, ph.-h. Kl., 1920, 14. Abh.) Nr. 5 S. 28 f. aus dem Jahre 242/1 v. Chr., Z. 10: Ταρουθίνας (vgl. Sammelbuch Nr. 4298 Z. 3. 10) Θραῖξ τῶν Ἀέτου. Ferner begegnet Flinders Petrie Papyri III p. 282 n. 112 c Z. 2 ein Ἐρμαῖς Ἀέτου τῆς γ' ἱπ[παρχίας, vgl. J. Lesquier, a. a. O. p. 292. Ist der Ἀετος dieser Urkunden ein Sohn des Alexanderpriesters des Jahres 253/2 v. Chr. oder dieser selbst? Lesquiers Bemerkungen über die ἐπώνυμοι p. 77 ff. und die Nach-

weise in seinen Verzeichnissen p. 337 ff. lassen auch die letztere Möglichkeit nicht ausgeschlossen erscheinen; zu τῶν Λίχα und τῶν Πολυκράτους erinnert er an die bekannten στρατηγοί dieses Namens (OGI 82 und 93). Ich will die Frage nur aufgeworfen haben.

Der Alexanderpriester Ἄετος Ἀπολλωνίου des Jahres 253/2 v. Chr. in Alexandria kann sehr wohl der Grossvater des in der berühmten Inschrift aus Kano-pos OGI 90 Z. 4 genannten Alexanderpriesters des Jahres 197/6 Ἄετος Ἀέτου sein, vielleicht auch, wie W. Otto, *Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten I* (1905) S. 179 f. andeutet, sein Vater. Mit Berufung auf Pap. dem. Louvre 3263 hat Otto Ἄετος τοῦ (!) Ἀέτου auch als Alexanderpriester des Jahres 216/5 v. Chr. angeführt und ihn dem des Jahres 197/6 gleichgesetzt, doch wird mit Berufung auf denselben demotischen Papyrus als Alexanderpriester des Jahres 216/5 von Plaumann, *RE VIII* Sp. 1443. 1450 und von H. Thompson, *a. a. O.* p. 26, vielmehr Ἀγαθοκλῆς Ἀγαθοκλέους bezeichnet, wie U. Wilcken, *Archiv f. Papyrusf. VII* 74 sah, der bekannte Günstling des Ptolemaios Philopator, als Alexanderpriester dieses Jahres nun auch Pap. Hamb. 309 (I S. 112 Nr. 26) erwähnt; vermöge eines Versehens hat Plaumann Sp. 1453 zu dem Namen Aetos auch auf (49) seines Verzeichnisses verwiesen, obgleich er unter dieser Nummer Ἀγαθοκλῆς Ἀγαθοκλέους anführt.

Θρασέας Ἀέτου, von den Athenern durch den Beschluss IG II 836 geehrt, kann ein Sohn des Alexanderpriesters Ἄετος Ἀπολλωνίου sein. Er war damals bereits Athener und gehörte als Φλυεύς der Phyle Πτολεμαῖς an; ist daraus zu schliessen, dass er erst bei Begründung dieser Phyle, also kurz bevor er durch den Beschluss IG II 836 geehrt wurde, Athener geworden und mit Absicht einem Demos dieser Phyle zugeteilt worden sei, oder ist es Zufall, dass der Demos, dem er vermöge früherer Aufnahme in die Bürgerschaft angehörte, dieser Phyle bei ihrer Begründung, nach Sterling Dow, *Hesperia II* p. 434, im Jahre 224 v. Chr., zugeteilt wurde? Sei es, dass Θρασέας Ἀέτου selbst schon früher das Bürgerrecht in Athen erlangt, sei es, dass er dieses von einem seiner Vorfahren ererbt hatte, jedenfalls kam ihm oder diesem Vorfahren eine gewisse Bedeutung zu; der Name Ἄετος gehört nicht zu den gewöhnlichen; daher darf mit der Möglichkeit gerechnet werden, dass Θρασέας Ἀέτου ein Sohn des Alexanderpriesters Ἄετος Ἀπολλωνίου des Jahres 253/2 v. Chr. war.

In Θρασέας Ἀέτου Φλυεύς wollte schon W. Schmitthenner, *De coronarum apud Athenienses honoribus quaestiones epigraphicae*, Diss. Berlin 1891, p. 39 Anm. 2 den Vater des Πτολεμαῖος Θρασέου erkennen, den Polybios V 65, 3 als Heerführer im Dienste Königs Ptolemaios IV. Philopator im Jahre 219 v. Chr.

erwähnt; die Weihinschrift aus Soloi in Kilikien OGI 230: Πτολεμαῖος Θρασέα στραταγὸς καὶ ἀρχιερεὺς Συρίας Κοίλης καὶ Φοινίκης Ἐρμῆ καὶ Ἡρακλεῖ καὶ βασιλεῖ μεγάλῳ Ἀντιόχῳ zeigt, dass er, vermutlich im folgenden Jahre, wie andere ägyptische Heerführer, zu König Antiochos übergegangen ist (s. W. Dittenbergers Anmerkungen). Ist Ἀπολλώνιος Θρασέου, in dem zweiten Buche der Makkabäer 3, 5 als στρατηγὸς Κοίλης Συρίας καὶ Φοινίκης erwähnt, ein Nachkomme des Πτολεμαῖος Θρασέα, den die Weihinschrift aus Soloi in Kilikien in gleicher Eigenschaft nennt? Gehört dieser dem Hause an, das zwei Alexanderpriester, den des Jahres 253/2 und den des Jahres 197/6 v. Chr. gestellt hat, so hat sein Abfall andere Angehörige des Hauses nicht gehindert höchste Stellungen am ägyptischen Hofe zu bekleiden; doch bleiben die Vermutungen über solche Zusammenhänge schon deshalb unsicher, weil das Alter, in dem diese Männer uns in der Überlieferung entgegentreten, die Zahl ihrer Söhne, die Umstände, welche die Namengebung bestimmten, unbekannt sind. Eine «Thiana, Tochter des Aetos?» verzeichnet G. Plaumann, RE VIII Sp. 1445. 1452 (71) mit Berufung auf Pap. dem. Louvre 3440 als Kanephore des Jahres 156/5 v. Chr.; kann ihr Name Θεανώ (vgl. E. Breccia, Iscr. gr. e lat., n. 370) sein? Die Verbindung der Namen Ἄετος Ἀπολλωνίου in dem bereits erwähnten Verzeichnisse Sammelbuch Nr. 681 Z. 22 erinnert an den Alexanderpriester des Jahres 253/2 v. Chr. in Alexandreia, die Verbindung der Namen Ἰππαλος Ἀέτου in demselben Verzeichnisse Z. 62 legt eine Beziehung auch zu dem Alexanderpriester Ἰππαλος, dem Sohne des Ss (der Vatersname ist nur in demotischen Texten und daher unvokalisiert überliefert) des Jahres 183/2 v. Chr. in Ptolemais (s. W. Otto, RE VIII Sp. 1658, OGI 103; H. Thompson, a. a. O. p. 33) und zu Ἰππαλος ὁ κυβερνήτης (s. W. Otto, ebenda) nahe. Ein Ἀπολλόδωρος Ἀέτου τῶν πρώτων φίλων κτλ. hat König Ptolemaios Euergetes II. durch ein Denkmal OGI 128 geehrt; ist er, zu dem Range eines συγγενῆ erhoben, der Ἀπολλόδωρος, dem die Inschrift Annales du service des antiquités IX (1908) p. 234 gilt: Ἀπολλόδωρον τὸν συγγενῆ καὶ τροφέα καὶ τιθηνὸν Ἀλεξάνδρου τοῦ υἱοῦ τοῦ βασιλέως (wie G. Lefebvre zeigt, des zweiten Sohnes Königs Ptolemaios Euergetes II. von seiner zweiten Gemahlin, seiner Nichte Kleopatra III.) καὶ ἐπιστάτηγον καὶ πρὸς ταῖς ἀνακρίσεσι οἱ παρεπιδημοῦντες ἐν τῷ Ἀρσινοΐτι, ὄντες δὲ ἀπὸ τῆς πόλεως, πρῶτοι φίλοι καὶ χιλῆρχοι καὶ ἄλλοι οἱ περὶ αὐλήν, εὐνοίας εἶνεκεν τῆς πρὸς αὐτοὺς (Sammelbuch Nr. 1568)? Ist auch er vielleicht ein Nachkomme des Ἄετος Ἀπολλωνίου, der im Jahre 253/2 v. Chr. Alexanderpriester in Alexandreia war?

Als ich in den Πρακτικὰ τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 6, 1931, σ. 340 ff. über Νεοπτόλεμος Κραίσιος, den Alexanderpriester des Jahres 252/1 v. Chr., und über einige andere Alexanderpriester handelte, verwies ich für Τληπόλεμος Ἀρταπάτου, den

Alexanderpriester der Jahre 247 und 246 v. Chr. (s. nun H. Thompson, a. a. O. p. 17.22), auch auf einen von A. Nikitsky veröffentlichten, verstümmelten Beschluss aus Delphoi, der einen Τληπόλεμος Ἀρταπάτου Λύκιος ehrt. A. Nikitsky hatte diesen Beschluss allerdings erst 169 v. Chr. gesetzt, doch glaubte ich ihn auf Grund der von ihm Journal des Ministeriums der Volksaufklärung 1895 S. 115 ff. beigegebenen Abbildung für älter halten zu sollen. P. Roussel hat nun RÉG XLV (1932) p. 318 erklärt: «D'après une note prise par moi en 1927, la paléographie du texte (Delphes inv. 2181) indiquerait la fin du III^e ou le début du II^e siècle». Eine Vermutung, die mir G. Klaffenbach freundlichst mitteilt, würde die Inschrift in noch frühere Zeit weisen; in Z. 4: —ν δὲ ἐν Αἰτωλῖαι Φύσκο- sei der Stratege der Aitoler Φύσκος erwähnt, den er IG IX 1² p. XLIX und zu n. 3. 6. 7. 20 in das Jahr 257/6 v. Chr. setzt; auf den Vater dieses Φύσκος hat H. Pomtow die Beschlüsse Sylloge³ 411 und 412 zu Ehren des Νεοπτόλεμος Φύσκου Αἰτωλός bezogen. Der Beschluss aus Delphoi erwähnte Verdienste, die sich Τληπόλεμος Ἀρταπάτου Λύκιος um die Agone der Σωτήρια erworben hatte; nach Pausanias V 8, 11 hat ein Τληπόλεμος Λύκιος in der 131. Olympiade, gerade im Jahre 256 v. Chr., in Olympia κέλητι gesiegt. Einen der Schrift nach in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts v. Chr. gehörenden Beschluss, durch den die Delphier einem Lykier, dessen Name nicht erhalten ist, προξενίαν καὶ ἰσοτέλειαν verleihen, hat É. Bourguet, Fouilles de Delphes III 1 p. 269 n. 454 herausgegeben und mit Verweis auf den von A. Nikitsky veröffentlichten Beschluss (s. Πρακτικὰ τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 1934 σ. 333) auf denselben Τληπόλεμος Ἀρταπάτου beziehen und in ihm den Τληπόλεμος erkennen wollen, der nach Polybios XXVIII 19,6 (Th. Büttner-Wobst) im Jahre 169 v. Chr. mit dem Rhetor Ptolemaios den König von Ägypten bei den Verhandlungen mit König Antiochos vertreten hat, s. W. Otto, Zur Geschichte der Zeit des 6. Ptolemäers, Abh. d. bayer. Akademie der Wiss., ph.-h. Abt., N. F., Heft 11, 1934, S. 49 ff.; ist dieser Beschluss der Schrift wegen richtig angesetzt, so wird er mit jenem nichts zu tun haben und einem jüngeren Angehörigen des Hauses gelten. Ich muss aber die Erledigung der Fragen, die sich an die beiden verstümmelten Beschlüsse knüpfen, den Herausgebern der Inschriften von Delphoi überlassen. Dass ein in den Schatzverzeichnissen von Delos wiederholt erwähntes ἀνάθημα Ἀρταπάτου (IG XI 2, 161 B Z. 72; Actes des fonctionnaires athéniens préposés à l'administration des sanctuaires après 166 av. J.-C., n. 1441 A col. 1 Z. 18) von dem Vater dieses Tlepolemos, des Siegers in Olympia 256 v. Chr. und Alexanderpriesters des Jahres 247/6 v. Chr., gestiftet sei, scheint mir nicht ausgeschlossen.

VI

IG II 467 und 502

Zwei Beschlüsse der Athener sind von U. Kahrstedt in seinem jüngsten Werke nicht richtig beurteilt worden.

1. Der eine, IG II 467 (Sylloge³ 327), aus dem Jahre 306/5 v. Chr., gilt Timosthenes, dem Sohn des Demophanes, aus Karystos. Aus der Begründung geht hervor, dass Timosthenes Proxenos der Athener war, in dem Kriege der Hellenen gegen Antipatros als Synhedros in dem Heere der Bundesgenossen sich rühmlich betätigt, den grössten Teil seines Vermögens der Sache der Freiheit gewidmet, nach der Niederlage an der Freundschaft mit Athen festgehalten, sich als Wohltäter der Athener überhaupt und jedes einzelnen nach Karystos kommenden Atheners erwiesen, schliesslich, als Kassandros Athen angriff, als Freiwilliger an der Abwehr teilgenommen hat; zum Dank wird er belobt und durch einen goldenen Kranz ausgezeichnet; der Rest des Beschlusses fehlt. Der Mann gehörte augenscheinlich einem angesehenen und begüterten Hause an und wird der Führer der Athen freundlichen Partei in Karystos gewesen sein; als πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν αἴτιος τῷ δήμῳ γενόμενος wird er in dem Beschlusse der Athener IG II 832 (Sylloge³ 496) aus dem Jahre des vielbesprochenen Archon Heliodoros 229/8 v. Chr. (über ihn und IG II 1706 nun Sterling Dow in der sorgfältigen Untersuchung *Hesperia* II 418 ff.) erwähnt, der, wie ich Gött. gel. Anz. 1903 S. 787 bemerkte, seinem Enkel gleichen Namens gilt und dadurch wertvoll ist, dass er in der Begründung die gesetzlichen Bestimmungen über die Fürsorge mitteilt, die der Demos von Athen seinen Wohltätern und deren Nachkommen zusichert. Den Grossvater des Timosthenes, den die Athener im Jahre 306/5 ehrten, habe ich Bulletin de l'Académie Polonaise des Sciences et des Lettres, Cracovie 1930, p. 139 ff. in der Urkunde aus Karystos IG XII 9, 7 Z. 10 und 29 nachgewiesen.

Nun sagt U. Kahrstedt, Staatsgebiet und Staatsangehörige in Athen S. 314: «Bei dem freiwilligen Helfer IG II 467, 22 ff. fehlen die Ehrungen auf dem Stein, so dass sich nicht sagen lässt, ob er ξένος oder Metoike war, bei der Zeitstellung und Herkunft des Mannes (Karystos) vermutlich das letztere». Allerdings fehlen die Ehrungen. Aus der Begründung des Beschlusses geht aber zur Genüge hervor, dass der Karystier Timosthenes keineswegs Metoike der Athener, sondern ihr Proxenos in seiner Vaterstadt war; sie beginnt mit den Worten: [ἐπειδὴ Τι]μοσθένης πρόξενος ὦ[ν τοῦ δήμου τῶν Ἀθηναίων δι]ατελεῖ φίλος ὢν καὶ εἰ[νους τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναί]ων.

Ich benütze die Gelegenheit, die Ergänzung, die Z. 8 bisher erfahren hat, zu berichtigen. Es heisst von Timosthenes Z. 6 ff.: καὶ πρότερόν τε ἐ]ν τῷ πολέμῳ ὃν πεπολέμηκε]ν ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων [πρὸς Ἀντίπατρον ὑπὲρ τῆς ἐλ]ευθερίας τῶν [Ἑ]λλή[νων πεμφθεὶς ὑπὸ τῆς πόλεως σ]ύνεδρος ἐπὶ τ[ὸ σ]τρα[τόπεδον τὸ Ἀθηναίων καὶ τῶν] συμμαχῶν ἡγωνίζετο κτλ.

In dem gegebenen Zusammenhange müsste ὑπὸ τῆς πόλεως von Karystos verstanden werden, ich muss aber bestreiten, dass ὑπὸ τῆς πόλεως in einem Beschluss der Athener ohne Zusatz auf Karystos bezogen werden kann. Also ist zu ergänzen: ὑπὸ Καρυστίων. Die Lücke in Z. 16: κα]ὶ ὅτε Ἀ]ντ[ίπατρος 16 Buchstaben] ἀπέστη τῆς [φιλί]ας füllt: ἐκράτησεν, οὐδαμῶς, wie ich schon in der erwähnten Abhandlung über Δαιτώνδας, Bulletin etc. p. 143 bemerkte; in dieser ist meine Abschrift der letzten Zeilen des Steines IG VII 2408 leider ganz unzureichend wiedergegeben; G. Glotz hat das Verdienst, die geschichtliche Bedeutung des Beschlusses IG VII 2407 der Boioter erkannt zu haben, Mélanges offerts à M. Nicolas Iorga, 1933, p. 331 ff.; s. übrigens auch Margherita Guarducci, Rivista di filologia, N. S. VIII (1930) p. 318 f.

2. In dem Abschnitte: Die Sklaven und der Staat, sagt Kahrstedt S. 323: «Im Volk hat der Sklave natürlich nichts zu suchen. Wenn ein δημόσιος IG II 502 dort wegen Misshandlung durch Private ἵκετεύει, will er keine formelle Klage erheben, sondern Sensation erregen, damit irgendein Bürger wegen der erfolgten Schädigung staatlichen Eigentums Schritte tut». Dieser Deutung fehlen alle Grundlagen, die «Misshandlung» scheint aus ἵκετεύει erschlossen, eine Ergänzung des verstümmelten Beschlusses ist überhaupt nicht in Betracht gezogen. Ich habe für diesen Beschluss der Athener in Sachen eines δημόσιος, des Antiphates, aus dem Jahre 301 v. Chr., Attische Urkunden III (Sitzungsberichte der Wiener Akademie, ph.-h. Kl., 202. Bd. 5. Abh.) S. 34 folgende Lesung vorgeschlagen, die von der U. Köhlers IG II¹ 5, 269 b (Z. 15: ὑπήκ]ο[υσ]ε, H. G. Lollings Abschrift: □□ . Ο . Φ Ε) und J. Kirchners (Z. 15: πῆ[π]ονφε, Z. 16: ὑπηρέτης ὢν, Z. 18, nach Köhler: καὶ] παρέμεινε) abgeht:

		Στοιχηδόν
 ἐ[ί]δης Χαρίτωνος Μυρρι(νούσιος) εἶπεν· [π-[32 B.
	[εἰ] ὢν Ἀντ]ιφάτης ὁ δημό[σ]ιος ἔδοξεν ἐν τ-	
	[ῶι δῆμῳ ἐνν]ομα ἵκετεύειν, ἐπειδὴ Ἐπι[z. B. κ-]	
15	[ράτης πρότ]ε[ρ]όν [τ]ε συμπεμφθεὶς ἐπὶ στ[ρ-]	
	[ατοπέδου] ὑπηρετήσων τῷ στρατηγῷ Λ[ε-]	
	[ωσθένει κα]ὶ τῶν πολιτῶν τοῖς στρα[τευο-]	
	[μένοις συμ]παρέμεινε πάντα τὸν χ[ρόνον]	
 με[τ]ὰ τὸν [κτλ.].	

Dieser Herstellung nach würde ein gewisser Ἐπι (H. G. Lollings Abschrift gibt zu Ende der Z. 14: ΕΠΙ / , die Kirchners nur επι.) in früherer Zeit einem Strategen, in dem ich den berühmten Leosthenes erkenne, und den in dem hellenischen Kriege gegen Antipatros ausgezogenen Athenern in irgend einer Eigenschaft beigegeben gewesen sein und sich auch späterhin um die Athener Verdienste erworben, der δημόσιος Antiphates diese Verdienste dem Demos durch eine Vorsprache als ἱκέτης in Erinnerung gebracht haben, doch wohl um für Ἐπι eine angemessene Anerkennung zu erwirken. Ich glaube nunmehr, dass der Sachverhalt ein einfacherer gewesen und Antiphates in eigener Sache vor den Demos getreten ist, dass also auf ἐπειδή nicht der Name des Mannes, dem der Beschluss gilt, folgte, sondern eine genauere Bezeichnung der Eigenschaft, in der der δημόσιος Antiphates dem athenischen Feldherrn Leosthenes und dem athenischen Heere diente: ich denke als ἐπι[στάτης], als Aufseher, Verwalter, wie sie der leitende Strategie und das Heer für verschiedene Zwecke nötig hatten. Ich selbst hätte nicht verkennen sollen, dass eine solche Berufsbezeichnung am besten an ἐπειδή anschliesst. Über die Bedeutung der Formel περὶ ᾧν ὁ δεῖνα ἔδοξεν ἐν τῇ βουλῇ oder ἐν τῷ δήμῳ ἔννομα ἰκετεύειν konnten die Zusammenstellungen IG II 4, 1 p. 55 belehren. Die Abhandlung von O. Jacob, Les esclaves publics à Athènes, Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège, XXXV, 1928 (vgl. RÉG XLVIII p. 185), habe ich nicht einsehen können.

INHALT

IN DIESEN INSCRIFTEN UND PAPYRI SIND ERWÄHNT:

	S.		S.
'Αέτης Μηνοφίλου Κριωεύς	33	Θρασέας 'Αέτου Φλυεύς	19. 23. 34
"Αετος, ἐπώνυμος von Abteilungen des ägyptischen Heeres	33	"Ιππαλος, Sohn des Ss, ἱερεὺς 'Αλεξάν- δρου κτλ. in Ptolemaïs 183/2 v. Chr.	35
"Αετος 'Αέτου, ἱερεὺς 'Αλεξάνδρου κτλ. in Alexandreia 197/6 v. Chr.	33	"Ιππαλος 'Αέτου	35
"Αετος 'Απολλωνίου, ἱερεὺς 'Αλεξάνδρου κτλ. in Alexandreia 253/2 v. Chr.	33	Καλλι Archon 218/7 v. Chr.	30
Αἴσχρων Προξένου I	3 ff.	Καριστάνιος 'Ιουλιανός	12
Αἴσχρων Προξένου II	3. 17 ff.	Λεωσθένης, Strategos der Athener	38
'Αντιφάτης ὁ δημόσιος	38	Λύκος Μορτύλου	14 f.
'Απολλᾶς Θαορύνοντος [Σικυ]ώνιος u. seine Söhne Θαορύνων und 'Αγαμήδης 20. 30 ff.		Νεοπτόλεμος Κραίσιος, ἱερεὺς 'Αλεξάνδρου κτλ. in Alexandreia 252/1 und 251/0 v. Chr.	33
'Απολλόδωρος 'Αέτου τῶν πρώτων φίλων κτλ.	35	Νεοπτόλεμος Φύσκου Αἰτωλός	36
'Απολλόδωρος ὁ συγγενής κτλ.	35	Πρόξενος Τριχονεύς, Strategos der Aito- ler 183/2 v. Chr.	9 f. 24
'Απολλώνιος Θρασέου, στρατηγὸς Κοίλης Συρίας καὶ Φοινίκης	35	Πτολεμαῖος Θρασέα, στρατηγὸς καὶ ἀρχι- ερεὺς Συρίας Κοίλης καὶ Φοινίκης	34
'Αριστοτέλης Θεαινέτου Κε[φαλῆθεν], γραμ- ματεὺς im Jahre des Archon Καλ- λι, 218/7 v. Chr.	30	Τιμοσθένης Δημοφάνους Καρύστιος	37
'Αρταπάτης, Vater des Τληπόλεμος	36	Τληπόλεμος 'Αρταπάτου Λύκιος und Τλη- πόλεμος 'Αρταπάτου, ἱερεὺς 'Αλεξάν- δρου κτλ. in Alexandreia 247/6 v. Chr.	35
Δαιτώνδας	38	Φύσκος, Strategos der Aitoler 257/6 v. Chr.	36
Διόδωρος Δωροθέου Δελφός	11	Χαρίξενος in Verbindung mit Αἴσχρων Προξένου I genannt	7
Διοκλῆς, Archon 288/7 v. Chr.	14	Χαρίξενος, Strategos der Aitoler	8
Διοκλῆς, Archon 215/4 v. Chr.	13	Χαρίξενος Προξένου Αἰτωλός ἐκ Τριχονείου	9
Εὐανδρος, Archon 217/6 v. Chr.	27		
Εὐφρων 'Αδέα Σικυώνιος	16		
Thiana (Θεανώ?), Tochter des Aetos?, Kanephore 156/5 v. Chr.	35		