

ΣΥΝΕΔΡΙΑ ΤΗΣ 29ΗΣ ΜΑΪΟΥ 1975

ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΠΑΝ. ΖΕΠΟΥ

---

ΜΕΤΑΛΛΕΙΟΛΟΓΙΑ.— Ἡ συμβολὴ τῶν μεταλλοφόρων κοιτασμάτων ἀργύρου τοῦ ἀρχαίου Λαυρίου εἰς τὴν σωτηρίαν τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καὶ τοῦ πολιτισμοῦ αὐτῆς\*. Ἀνεκρινώθη ὑπὸ τοῦ Ἀκαδημαϊκοῦ κ. Ι. Κ. Τρικκαλινοῦ.

Τὸ Λαύριον εὐρίσκεται εἰς τὴν νοτίαν ἄκραν τῆς Ἀττικῆς, ἀπέχει τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν περὶ τὰ 50 χλμ. καὶ καταλαμβάνει ἔκτασιν 200 τετραγωνικῶν χιλιομέτρων. Παρουσιάζει ἰδιάζουσαν λοφώδη μορφολογικὴν εἰκόνα, ἥτις χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν ὑπαρξίν τῶν κοιλάδων: α') Ποταμοῦ - Δασκαλείου, β') Πλάκας - Ἀδαμι, γ') Μεγάλων Πεύκων - Καμαρίτζης, αἱ ὁποῖαι ἐκτείνονται ἐκ Βορρᾶ πρὸς Νότον.

Ἡ ἀνωτέρω σχετικῶς μικρᾶς ἐκτάσεως περιοχὴ τοῦ Λαυρίου κατέστη γνωστή, διότι ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῶν Φοινίκων (1.500 ἕως 1000 π. Χ.) ἐπιστοποιήθη ἡ ὑπαρξίς ἐνταῦθα πλουσίων εἰς ἄργυρον θειούχων κοιτασμάτων.

Περὶ τοῦ ἀρχαίου Λαυρίου ἐγράφησαν διάφοροι μελέται, ἐκ τῶν ὁποίων, διὰ μὲν τὴν ἀρχαιότητα, σημαντικωτέρα εἶναι ἡ οἰκονομικὴ μελέτη τοῦ Ξενοφῶντος: *Πόροι ἢ περὶ προσόδων τῆς Ἀθηναϊκῆς Πολιτείας*, διὰ δὲ τοὺς νεωτέρους χρόνους ἀναφέρω, κατὰ χρονολογικὴν σειρὰν, τὰς ἑξῆς μελέτας: Α. Böckh (βλ. 4), Ε. Ardaillon (βλ. 3) καὶ Μαρίνου Γ. - Petrascheck W. (βλ. 11).

Παραστατικὴν εἰκόνα τῆς σημασίας τοῦ ἀρχαίου Λαυρίου, ὡς μεγίστης σπουδαιότητος ἐκμεταλλευτικοῦ κέντρου, παρέχουν οἱ Γ. Μαρίνος - W. Petrascheck

---

\* J. K. TRIKKALINOS, *Der Beitrag der metallhaltigen Lager von Silber des antiken Lauriums zur Rettung der Stadt Athen und ihrer Kultur.*

εἰς τὴν μελέτην των *Τὸ Λαύριον*, ἐκ τῆς ὁποίας τὸ σχετικὸν τμήμα, ὡς ἀκριβῶς ἔχει (βλ. 11, σελ. 1 - 2), μεταφέρω ἐνταῦθα: «Μέχρι τῶν παραμονῶν τῶν περσι-  
κῶν πολέμων, ἡ παραγωγή τοῦ ἀργύρου εἰς Λαύριον ἦτο περιορισμένη, ἐνῶ συγ-  
χρόνως ἤκμαζον τὰ ἄλλα μεταλλεῖα εἰς τὸ Αἰγαῖον (Θάσος, Σίφνος). Ἀπὸ τοῦ  
483 π. Χ. ὅμως κατὰ τὸν Ἀριστοτέλη, ὅτε ἀνεκαλύφθησαν τὰ πλούσια κοιτά-  
σματα τῆς Μαρωνείας (προφανῶς τῆς σημερινῆς Καμαρίτζης) ἀρχίζει ἡ μεγαλύτερα  
μεταλλευτικὴ ἀκμὴ τοῦ Λαυρίου, τόσῃ ὅσῃ δὲν ἐγνώρισε κατὰ τὴν μετέπειτα  
ἱστορίαν του. Ὁ Ε' ἰδίως αἰὼν π. Χ. συμπίπτει μὲ τὴν ἀκμὴν τοῦ Λαυρίου καὶ  
μάλιστα ἡ περίοδος 480 - 450 π. Χ. Τότε τὸ Κράτος καὶ οἱ ἐπιχειρηματῆαι ἐκέρδισαν  
ὑπέρογκα ποσά. Ἀναφέρεται ὅτι ὁ Καλλίας ἐκέρδισε 1.200.000 δραχμὰς εἰς ἓν  
ἔτος. Ὁ Νικίας ὁ Νικηκράτους χρησιμοποιοῦν 1.000 δούλους εἰς τὰς ἐργασίας του  
ἐκέρδισε 600.000 δραχμὰς καὶ ἄλλοι ἀναλόγως. Ὁ μεταλλευτικὸς πυρετὸς τοῦ  
ἀρχαίου Λαυρίου θὰ ἦτο καταπληκτικὸς, ἐὰν κρίνῃ κανεὶς ἀπὸ τὰ διασωθέντα  
ἀρχαῖα μεταλλευτικὰ ἔργα». Περαιτέρω τὰς περισσοτέρας πληροφορίας παρέχει ὁ  
Ξενοφῶν κατὰ τὸ ἔτος 335 π. Χ. εἰς τὴν ὑπὸ τὸν τίτλον *Πόροι ἢ περὶ προσόδων*  
*τῆς Ἀθηναϊκῆς Πολιτείας* οἰκονομικὴν μελέτην του.

Κατὰ τοὺς ἀρχαίους συγγραφεῖς τὸ Λαύριον ἦτο ἡ Χώρα τοῦ ἀργύρου, ἐν  
τῇ ὁποίᾳ κατὰ τὸν Πλίνιον (63 μ. Χ.) ὁ ἄργυρος ἔρρεεν ἀπὸ τὰ χυτήρια «ὅπως τὸ  
ῥόδωρ ἀπὸ τὴν πηγὴν». Τὰ μεταλλεῖα τοῦ Λαυρίου ἦσαν τὰ καλούμενα «ἀργυ-  
ρεῖα» καὶ τὸ ἀργυροῦχον μετάλλευμα ὁ «ἀργυρίτης λίθος» (δηλαδή τὸ ἀργυροῦχον  
μολυβδομετάλλευμα γαληνίτης καὶ κερασίτης). Διότι πρὸς τὴν τελικὴν ἐξαγωγήν  
τοῦ ἀργύρου διὰ τὴν κοπὴν νομισμάτων ἐστρέφοντο ὅλαι αἱ προσπάθειαι τῶν  
ἀρχαίων Ἀθηναίων (βλ. 11, σελ. 1 - 2).

Ταῦτα ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὸ ἀρχαῖον Λαύριον ὡς σημαντικὸν κέντρον παρα-  
γωγῆς ἀργύρου κατὰ τὴν ἀρχαιότητα.

Θεμιστοκλῆς. Εἰς τὴν μελέτην τοῦ Ξενοφώντος παρουσιάζεται καὶ τὸ ὄνομα  
τοῦ Θεμιστοκλέους Φρεαρρίου, τὸν ὁποῖον ὁ καθηγητὴς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθη-  
νῶν Ἰωάννης Στ. Παπασταύρου ἀποκαλεῖ «Τιτᾶνα τῆς ἐποχῆς του». Ὁ Θεμιστο-  
κλῆς (βλ. 15, σελ. 19) ἦτο δημότης τοῦ Δήμου Φρεαρρίων, ὅστις εὐρίσκετο πλη-  
σίον τοῦ Λαυρίου καὶ ἀνῆκεν εἰς τὴν Λεωντίδα φυλὴν. Ἐγεννήθη περίπου τὸ  
ἔτος 524 π. Χ. καὶ ἀπέθανε τὸ 459, ἥτοι εἰς ἡλικίαν 65 ἐτῶν. Ὁ πατὴρ του Νεο-  
κλῆς ἀνῆκεν εἰς τὴν πλουσίαν καὶ ἀριστοκρατικὴν οἰκογένειαν τῶν Λυκομιδῶν.

Ὁ Πλούταρχος (Βίοι, Parisiis <Firmín - Didot>, vol. I, σελ. 133 - 134,  
Θεμιστοκλῆς II, 40, 1 - 2) περιγράφων τὴν πολύτροπον καὶ τραχεῖαν φύσιν τοῦ  
Θεμιστοκλέους λέγει: «παῖς ὢν ὁμολογεῖται φορᾶς μεστὸς εἶναι καὶ τῇ μὲν φύσει  
συνετός, τῇ προαιρέσει δὲ μεγαλοπράγμων καὶ πολιτικός».



Καθώς αναφέρει περαιτέρω ὁ Πλούταρχος (Θεμιστοκλῆς, ἐνθ' ἀν., XXXI, 28 κέ.), ὁ Θεμιστοκλῆς ἀνemieίχθη εἰς τὴν πολιτικὴν. Οὕτω (βλ. 15, σελ. 24) διέτελεσεν ἐπιστάτης τῶν ὑδάτων Ἀθήνησιν: Ἡ ἀρχὴ αὕτη, ἣτις θεωρεῖται ταυτόσημος μὲ τὸ ἀξίωμα τοῦ «ἐπιμελητοῦ τῶν Κρηνῶν», ἥτο σημαντικὴ, ἔνεκα τῆς λειψυδρίας, ἣτις ἐπεκράτει εἰς τὴν περιοχὴν τῶν Ἀθηνῶν. Ὁ ἐπιστάτης τῶν ὑδάτων εἶχε τὴν ἐπιμέλειαν τῆς κατασκευῆς τῶν κρηνῶν καὶ τῆς ἀγωγῆς τοῦ ὕδατος τῶν ὑπονόμων καὶ ἐπιβολῆς προστίμου εἰς ἐκείνους οἵτινες ἔκλεπτον τὸ ὕδωρ ἢ παρωχέτευον τοῦτο. Τὸ σπουδαιότερον ὅμως ἀξίωμα, ὅπερ ἔλαβεν ὁ Θεμιστοκλῆς (βλ. 15, σελ. 24 - 25), ἦτο τὸ τοῦ ἐπωνύμου ἄρχοντος τῶν Ἀθηνῶν, ὅπερ ἐσήμαινεν ἀλλαγὴν τακτικῆς ὡς πρὸς τὴν πολεμικὴν ἀνασυγκρότησιν τῆς πόλεως διὰ τὴν ἀμυνάν της ἐν ὅπῃ τῆς ἐπικειμένης περσικῆς εἰσβολῆς. Καθὼς ἀναφέρει περαιτέρω ὁ Ι. Παπασταύρου, τὸ κύριον ὄπλον ἀμύνης τῆς Ἀθηναϊκῆς Δημοκρατίας ἦσαν τὰ σώματα τῶν ὁπλιτῶν, συγχρόνως ἐξοπλισμένα. Ἀπὸ ἀπόψεως ὅμως ναυτικῆς ἰσχύος, ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν ὑπελείπετο κατὰ πολὺ καὶ δὲν ἦτο ἱκανὴ νὰ ἀντιμετωπίσῃ ἐπερχόμενον ἐχθρόν, ὅστις θὰ ἦτο ἰσχυρὸς κατὰ θάλασσαν.

Τὴν μειονεκτικὴν ταύτην θέσιν τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν (βλ. 15, σελ. 25) καὶ τὴν ἐπείγουσαν ἀνάγκην τοῦ ναυτικοῦ ἐξοπλισμοῦ προεῖδεν ὁ Θεμιστοκλῆς, ὅστις, μόλις ἀνέλαβε τὴν ἀρχήν, ἔθεσεν ἀμέσως εἰς ἐφαρμογὴν τὴν ἐκτέλεσιν τῶν σχεδίων αὐτοῦ νὰ ὀχυρώσῃ τὸν Πειραιᾶ καὶ νὰ στρέψῃ τὴν προσοχὴν τῶν πολιτῶν πρὸς τὴν θάλασσαν. Οὕτω, πρῶτος ὁ Θεμιστοκλῆς ἔθεσε τὰς βάσεις τῆς ναυτικῆς δυνάμεως τῶν Ἀθηνῶν.

Εἰς τὴν Ἀνατολὴν ἀφ' ἐτέρου, τὸ περσικὸν κράτος, ἀφοῦ ἐπετεύχθη ἡ ἐνότης αὐτοῦ ἐπὶ τοῦ δραστηρίου Ἀχαιμενίδου Βασιλέως Δαρείου Α' τοῦ Ὑστάσπου 522 - 485 π. Χ. (βλ. 12, σελ. 9), ἐφθασεν εἰς ἀκμὴν ἀπὸ ἀπόψεως στρατιωτικῆς δυνάμεως καὶ πολιτισμοῦ. Τὰ ὄρια τοῦ κράτους αὐτοῦ ἐκτάσεως 5 ἑκατομμυρίων μ<sup>2</sup> χλμ. ἐξετείνοντο ἀπὸ τὸν Ἰνδὸν ποταμὸν μέχρι τῶν παραλίων τοῦ Αἰγαίου πελάγους καὶ ἀπὸ τὰ ὄρη τοῦ Καυκάσου μέχρι καὶ τῆς Νουβίας πρὸς Νότον.

Ἡ διοικητικὴ καὶ στρατιωτικὴ ὁργάνωσις τοῦ Κράτους τοῦ Δαρείου Α' εἰς τὰς ἀρχὰς τοῦ Ε' π. Χ. αἰῶνος ἦτο τελεία. Οὗτος ἐπρόσεξεν ἰδιαιτέρως τὴν περισσότερον νευραλγικὴν περιοχὴν τοῦ κράτους του, τὰ Μικρασιατικὰ παράλια. Σπουδαῖον ὄπλον τοῦ περσικοῦ στρατοῦ ἦτο τὸ ἵππικόν καὶ δι' αὐτοῦ οἱ Πέρσαι ἐκέρδιζον τὰς μάχας των. Οἱ οἰκονομικοὶ πόροι τοῦ μεγάλου εἰς ἔκτασιν αὐτοῦ κράτους ἦσαν τεράστιοι. Ἡ ἐξωτερικὴ πολιτικὴ τοῦ Δαρείου Α' ἐγένετο φανερά διὰ τῶν ἐπιχειρήσεων εἰς τὸν εὐρωπαϊκὸν χώρον καὶ τῆς καταλήψεως τῆς νήσου Σάμου καὶ βραδύτερον τῆς νήσου Νάξου.

Τύχῃ ἀγαθῇ οὐ μόνον διὰ τὴν πόλιν τῶν Ἀθηνῶν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸν ἐν

γίνει πολιτισμὸν τῆς ἀνθρωπότητος, κατὰ τὴν κρίσιν αὐτὴν στιγμὴν τίθεται ἐπὶ κεφαλῆς ὁμάδος πατριωτῶν ὁ Θεμιστοκλῆς ὁ Νεοκλῆους. Οὕτως, ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν (βλ. 15, σελ. 18), κατόπιν ἐσωτερικῆς κρίσεως, τὴν ὁποίαν ἐδοκίμασεν εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Ε' π. Χ. αἰῶνος, εἶναι ἐτοίμη, πρώτη αὕτη, μεταξὺ τῶν ἄλλων πόλεων τῆς Ἑλλάδος, νὰ ἀντιμετωπίσῃ τὴν ἐξ Ἀνατολῶν ἐπερχομένην περσικὴν εἰσβολήν.

Διὰ τὴν συμβολὴν τοῦ Θεμιστοκλέους εἰς τὴν σωτηρίαν τῆς Ἑλλάδος ἀπὸ τῆς ἐπιδρομῆς τῶν Περσῶν, δηλαδὴ περὶ τοῦ Νόμου τοῦ Θεμιστοκλέους περὶ θαλασσίου ἐξοπλισμοῦ, ὑπάρχουν διάφοροι μελέται, μεταξὺ τῶν ὁποίων περιλαμβάνεται καὶ ἡ ἀπὸ νομικῆς πλευρᾶς ἰδιαιτέρας σημασίας μελέτη τοῦ συναδέλφου κ. Γ. Μαριδάκη (βλ. 12), ἣτις ἔχει δημοσιευθῇ γαλλιστὶ τῷ 1963 εἰς τὸν ἐκδοθέντα πρὸς τιμὴν τοῦ ἐν Μιλάνῳ καθηγητοῦ Biondo Biondi πανηγυρικὸν τόμον ἐπιγραφόμενον : *Studi in onore di Biondo Biondi*, Milano 1963. Ἡ αὕτη μελέτη ἐδημοσιεύθη καὶ ἑλληνιστὶ κατὰ τὸ αὐτὸ ἔτος. Χρησιμοποιῶν ὡς βοηθήματα τὴν ἀναφερθεῖσαν μελέτην τοῦ Γ. Μαριδάκη καὶ τὴν τοῦ Ι. Παπασταύρου, ἐκ τῶν ὁποίων ἡ δευτέρα (βλ. 15) ἐξετάζει τὴν πολὺπλευρον δραστηριότητα τοῦ Θεμιστοκλέους, καθὼς ἐπίσης τὴν τοῦ J. Labarbe (βλ. 10) καὶ τὴν τοῦ Δ. Αἰγινήτου (βλ. 1), προχωρῶ εἰς τὴν ἐξέτασιν τοῦ θέματός μου.

Ἡ ἀποτυχία τῆς ἐκστρατείας τῶν Περσῶν εἰς τὴν μάχην τοῦ Μαραθῶνος (490 π. Χ.) καὶ ἡ ἐπαίσχυντος αὐτῶν φυγὴ, ἀφοῦ προηγουμένως ἐπεχείρησαν διὰ τῶν πλοίων των ἐκ τοῦ Μαραθῶνος νὰ φθάσουν πρῶτοι εἰς τὰ Φαληρικὰ ὕδατα, ἐξώργισε τὸν πανίσχυρον ἡγέτην τοῦ περσικοῦ κράτους Δαρεῖον Α', ὅστις ἤρχισε νὰ προετοιμάζεται διὰ νέαν ἐπιθεσιν κατὰ τῆς Ἑλλάδος καὶ τῆς Εὐρώπης. Μετὰ τὸν ἐπισυμβάντα θάνατον τοῦ Δαρείου Α' 485 π. Χ. (βλ. 12, σελ. 9), τὰς τεραστίας πολεμικὰς προπαρασκευὰς συνεχίζει ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ξέρξης. Αἱ προβλέψεις τοῦ Θεμιστοκλέους περὶ ἐπικειμένης ἐπιθέσεως τῶν Περσῶν ἀνησύχησαν ἰδιαιτέρως αὐτόν. Τούτου ἔνεκεν ἔταξεν ὡς πρόγραμμά του «θαλασσίους γενέσθαι Ἀθηναίους». Ἐπειδὴ δὲ ἦτο βέβαιος ὅτι δὲν ἦτο δυνατόν νὰ πείσῃ τοὺς Ἀθηναίους περὶ τῆς ἐξ Ἀνατολῶν, κατ' αὐτόν, νέας ἐπιθέσεως τῶν Περσῶν κατὰ τῆς Ἑλλάδος, διὰ νὰ ἐπιβάλῃ τὸ πρόγραμμά του, ἐξεμεταλλεύθη δύο γεγονότα. Πρῶτον τὴν μεταξὺ Ἀθηναίων καὶ Αἰγινήτων ὑπάρχουσαν ἔχθραν, καὶ δεύτερον τὴν κατὰ τὸ ἔτος 483 π. Χ. ἐκτάκτως πλουσίαν πρόσοδον τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν ἐκ τῶν μεταλλείων τοῦ Λαυρίου.

Κατὰ τὸ ἔτος 488/487 (βλ. 12, σελ. 10), ὅτε οἱ Ἀθηναῖοι ἐώρταζον εἰς τὸ Σούνιον τὴν ἀνὰ πενταετίαν ἑορτὴν (πεντετηρὶς ἐπὶ Σουνίῳ), ἐπελθόντες οἱ Αἰγινῆται κατέλαβον τὴν θεωρὸν ναῦν πλήρη ἀνδρῶν ἐκ τῶν πρώτων Ἀθηναίων, τοὺς



ὁποίους καὶ ἔδῃσαν. Εἰς ἀντίποινα κατὰ τῶν Αἰγινητῶν, ἑβδομήκοντα ἀθηναῖκαί τριήρεις, ἐκ τῶν ὁποίων εἴκοσι ἡγοράσθησαν παρὰ τῶν Κορινθίων, κατέπλευσαν εἰς Αἴγιναν καὶ ἐπεκράτησαν εἰς ναυμαχίαν. Πρὸ τῆς καταστάσεως ταύτης οἱ Αἰγινῆται ἐζήτησαν παρὰ τῶν συμμάχων τῶν Ἀργείων βοήθειαν. Ἡ πόλις τῶν Ἀργείων δὲν παρέσχεν ἐπισήμως βοήθειαν, πλὴν ὅμως χίλιοι ἐθελονταὶ ἔσπευσαν εἰς βοήθειαν αὐτῶν. Ἐκ τούτων οὐδεὶς ἐπέστρεψεν εἰς τὸ Ἀργος. Ἀπαντες ἐφονεύθησαν εἰς τὰς συμπλοκάς πρὸς τοὺς ἀποβιβασθέντας Ἀθηναίους.

Ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὸ ἕτερον γεγονός, τὸ ὁποῖον ἐξεμεταλλεύθη ὁ Θεμιστοκλῆς διὰ νὰ ἐπιβάλλῃ τὸ πρόγραμμα του, ὡς ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, εἶναι ἢ κατὰ τὸ ἔτος 483 π. Χ., θεία μοίρα, ἐκτάκτως μεγάλη πρόσσδος ἐκ τῶν ἐν Μαρωνείᾳ Λαυρίου πλουσίων μεταλλείων ἀργύρου, τοποθεσία ἣτις κατὰ τὸν Labarbe (βλ. 10, σελ. 32 - 34) ἀποτελεῖ τμῆμα τοῦ Λαυρίου καὶ πρέπει νὰ συμπύπτῃ μὲ τὴν σημερινὴν Καμαρίζαν, παρὰ τὸ Λαύριον.

Τέσσαρα ἔτη μετὰ τὸ μεταξὺ Ἀθηναίων καὶ Αἰγινητῶν ἐπεισόδιον τὸ 483/484, ὁ Θεμιστοκλῆς ἐνόμισεν ὅτι ἦλθεν ἡ κατάλληλος στιγμή νὰ πραγματοποιήσῃ τὸ πολιτικόν του πρόγραμμα (βλ. 12, σελ. 12). Εἰσάγει εἰς τὸν Δῆμον πρότασιν νόμου, ὅπως τὰ εἰσοδήματα τῶν μεταλλείων μὴ διανεμηθῶν μεταξὺ τῶν πολιτῶν, ὅπως ἐγίνετο, ἀλλὰ ὅπως ταῦτα διατεθῶν ὑπὲρ τῆς πόλεως (βλ. 12, σελ. 13). Ἡ πρότασις τοῦ Θεμιστοκλέους ὑπερεψηφίσθη ὑπὸ τοῦ Δήμου καὶ προσέλαβεν ἰσχὺν νόμου. Ὁ νόμος οὗτος ἐφηρμόσθη ἀπαρεγκλίτως καὶ τὰ ἐκ τῶν μεταλλείων εἰσοδήματα δὲν διενεμήθησαν, ἀλλὰ μετετράπησαν εἰς τριήρεις. Αἱ τριήρεις αὗται εἶναι ἀκριβῶς ἐκεῖναι, διὰ τῶν ὁποίων οἱ Ἀθηναῖοι κατεναυμάχησαν εἰς τὴν Σαλαμίνα τοὺς Βαρβάρους.

Μετὰ τὰ ἀνωτέρω (βλ. 12, σελ. 14) ὁ νόμος οὗτος προκαλεῖ τὸ ἐνδιαφέρον ἀπὸ πολλὰς ἀπόψεις, πολλὰ δὲ εἶναι τὰ ἐξ αὐτοῦ προβλήματα, τὰ ὁποῖα, κατὰ τὸν Γ. Μαριδάκη, διαπραγματεύεται εἰς περισπούδαστον μελέτην τοῦ ὁ J. Labarbe (βλ. 10). Πλὴν ὅμως, ὡς λέγει ὁ Γ. Μαριδάκης, οὐχὶ μικρὰν σημασίαν ἔχει ὁ νόμος τοῦ Θεμιστοκλέους καὶ διὰ τὴν γνῶσιν τοῦ κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην ἰσχύοντος δικαίου.

Κατὰ τὸν ψηφισθέντα νόμον ἡ πόλις θὰ δανείσῃ εἰς ἑκατὸν πολίτας Ἀθηναίους ἐκ τῶν πλουσιωτέρων, καὶ μάλιστα εἰς ἐκείνους εἰς τοὺς ὁποίους ἡ πόλις ἐξεμίσθωνε τὰ ἐν Λαυρίῳ ἀργυρεῖα (βλ. 12, σελ. 15) ἀνὰ ἓν τάλαντον, ἵνα δι' αὐτοῦ κατασκευασθῇ μία τριήρης. Ὅταν δὲ ἡ τριήρης κατασκευασθῇ, ἐὰν δὲν ἀρέσκῃ εἰς τὴν πόλιν, ὁ λαβὼν τὸ τάλαντον ὑποχρεοῦται ν' ἀποδώσῃ τοῦτο εἰς τὴν πόλιν (βλ. 12, σελ. 21).

Οἱ ἑκατὸν ἐπιλεγέντες Ἀθηναῖοι, ὡς λέγει ὁ Γ. Μαριδάκης, δὲν θὰ εἶχον

τὴν εὐχέρειαν ν' ἀντιτάξουν ἄρνησιν, ὅπως δαπάναις τῆς πόλεως κατασκευάσουν ἀνὰ μίαν τριήρη, διότι ἐπετέλουν λ ε ι τ ο ὕ ρ γ η ι α. Πρὸς τὴν ἀνωτέρω ἐρμηνείαν τοῦ νόμου τοῦ Θεμιστοκλέους συντάσσεται καὶ ὁ I Παπασταύρου (βλ. 15, σελ. 42 - 43).

Κατὰ τοὺς χρόνους τοῦ Θεμιστοκλέους (βλ. 12, σελ. 23) τὴν κατασκευὴν τριήρων ἀνέθετεν ἡ πόλις εἰς ναυκραρίας. Ὅμάδες πολιτῶν, οἱ ναύκραροι, ἐπεβαρύνοντο ὅπως ἰδίαις δαπάναις κατασκευάσουν τὰ πλοῖα, τῶν ὁποίων εἶχεν ἀνάγκην ἡ πόλις. Ὁ Θεμιστοκλῆς εἰς τὸ κείμενον τῆς προτάσεώς του εἰς τὸν Δῆμον (βλ. 12, σελ. 23 - 25), καθὼς ἀναφέρει ὁ Γ. Μαριδάκης, ἀπέφυγε ν' ἀναφέρῃ περὶ ναυκραριῶν, διότι εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην τὰ πλοῖα θὰ κατασκευάζοντο ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ δανείου τῶν ταλάντων. Πλὴν τούτου ὁ Θεμιστοκλῆς ἐνδιεφέρετο διὰ τὴν ταχεῖαν κατασκευὴν τῶν τριήρων.

Τέλος κατὰ τὰς μισθώσεις, ὡς εἶναι σύνηθες, ὁ ἐργολάβος παρέχει ἀξιοχρέους ἐγγυητάς. Ἐπὶ τοῦ σημείου τούτου ὁ Γ. Μαριδάκης λέγει τὰ ἑξῆς (βλ. 12, σελ. 28). «Ἀπλουστεύων τὰ πράγματα ὁ Θεμιστοκλῆς ἐθεώρησε σκόπιμον τὴν περὶ τῆς καλῆς κατασκευῆς ἀσφάλειαν νὰ μὴ ἀναζητήσῃ εἰς τὴν παροχὴν ἐγγυητῶν, ἀλλὰ εἰς τὴν κατοχὴν ἀρκετῆς περιουσίας. Ἡ προσθήκη τῆς λέξεως π λ ο υ σ ι ω τ ᾱ τ ο υ ς καθιστᾷ τὴν παροχὴν ἐγγυητῶν περιττήν. Ἐκατὸν πλουσιώτατοι Ἀθηναῖοι ν' ἀναζητοῦν ἑτέρους ἑκατὸν πλουσιωτάτους Ἀθηναίους διὰ νὰ καταστοῦν ἐγγυηταὶ τῶν πρώτων ἀποτελεῖ παραλογισμόν».

Ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ νόμου τοῦ Θεμιστοκλέους περὶ τοῦ κατὰ θάλασσαν ἐξοπλισμοῦ, τὸν ὁποῖον διεξοδικῶς μὲ νομικὰ ἐπιχειρήματα ἀναλύει ὁ Γ. Μαριδάκης, ἐν ἔτος πρὸ τῆς εἰσβολῆς τῶν Περσῶν (480 π. Χ.) ἡ πόλις ἀπέκτησεν ἀξιόμαχον στόλον, ὅστις ἀπετελεῖτο ἀπὸ 271 τριήρεις.

Εἰς τὴν συγκρότησιν τοῦ ἀνωτέρω στόλου συνέβαλον καὶ ἄλλαι πόλεις τῆς Ἑλλάδος, ὅπως ἡ Νάξος, Κύνθος, Σέριφος, Σύρος, Μῆλος καὶ ἀσφαλῶς καὶ ἡ Αἴγινα. Τότε (βλ. 12, σελ. 10), ὅταν ἀνεφάνη ἀπειλητικὸς δι' ὅλους τοὺς Ἕλληνας ὁ ἐκ τῆς Ἀσίας κίνδυνος, οἱ Ἀθηναῖοι καὶ οἱ Αἰγινῆται συνεφιλιώθησαν.

Τὸ ἐπόμενον ἔτος ὁ Ξέρξης ἡγούμενος ἰσχυροτάτου στόλου καὶ ἀξιωμαχοῦ μεγάλης στρατιᾶς εἰσέβαλεν εἰς τὸν Εὐρωπαϊκὸν χῶρον καὶ ἀφ' οὗ ὑπέταξε τὰς διαφοροὺς παραλίους πόλεις Θράκης, Μακεδονίας καὶ Θεσσαλίας, ἔφθασε μέχρι τῶν στενῶν τῶν Θερμοπυλῶν. Οἱ Ἕλληνες (βλ. 15, σελ. 55 - 59), καίτοι ἐγνώριζον ὅτι ἡ ἀντίστασις των εἰς τὰ στενὰ τῶν Θερμοπυλῶν λόγῳ τοῦ ὄγκου τῆς ἐχθρικῆς στρατιᾶς καὶ τῆς συγκεντρώσεως τριήρων εἰς τὸ Ἀρτεμίσιον δὲν θὰ εἶχε θετικὸν ἀποτέλεσμα, ἐν τούτοις πρωτοβουλίᾳ τοῦ Θεμιστοκλέους ἀπεφάσισαν, ἵνα φθεί-



ρουν τὰς κατὰ ξηρὰν καὶ θάλασσαν δυνάμεις τοῦ Ξέρξου, νὰ προβάλουν ἐνταῦθα τὴν πρώτην αὐτῶν ἀντίστασιν.

Τὰ στενὰ τῶν Θερμοπυλῶν, ὡς γνωστόν, ὑπερήσπισεν ὁ βασιλεὺς τῆς Σπάρτης Λεωνίδα, ὅστις ἡρωϊκῶς μαχόμενος μετὰ τῶν τριακοσίων Σπαρτιατῶν ἐφονεύθη μετὰ τῶν συντρόφων του ἐνταῦθα. Ἱστορικὸν εἶναι τὸ μήνυμα τοῦ Λεωνίδου πρὸς τὴν Σπάρτην, ὅπερ πρέπει νὰ χρησιμεύῃ πάντοτε εἰς τοὺς ἐπιγιγνομένους ὡς δίδαγμα πρὸς μίμησιν: «ὦ ξεῖν», ἀγγέλλειν Λακεδαιμονίοις ὅτι τῇδε κείμεθα τοῖς κείνων ρήμασι πειθόμενοι».

Μετὰ τὴν ἀπώλειαν τῶν βορείων κέντρων ἀντιστάσεως, Τεμπῶν καὶ Θερμοπυλῶν, διὰ τὴν ἄμυναν τῆς Ἑλλάδος ἀπέμεινεν ἡ στενὴ θάλασσα τῆς Σαλαμῖνος, ἐνθα θὰ ἦτο δυνατόν νὰ δράσῃ τὸ Ἑλληνικὸν Ναυτικόν. Ταύτην ὡς γραμμὴν ἀμύνης εἶχεν ἐπισημάνει ἡ μεγάλη διάνοια τοῦ Θεμιστοκλέους (βλ. 15, σελ. 66). Ἐκεῖ συνολικῶς συνηθροίσθησαν πλέον τῶν 300 τριήρων, ἐκ τῶν ὁποίων τὰ  $\frac{2}{3}$  ἦσαν Ἀθηναϊκαί, αἱ δὲ ἄλλαι ἀνῆκον εἰς τοὺς Κορινθίους καὶ Αἰγινήτας καὶ εἰς ἄλλας πόλεις.

Ὁ Ι. Παπασταύρου εἰς τὴν μελέτην του (βλ. 15, σελ. 66 - 77) *Θεμιστοκλῆς Φρεάργιος* περιγράφει λεπτομερῶς τὴν μεγάλην συμβολὴν τοῦ Θεμιστοκλέους εἰς τὴν καταναυμαχίαν τοῦ περσικοῦ στόλου εἰς τὰ στενὰ τῆς Σαλαμῖνος καὶ τὴν σωτηρίαν τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν.

Τὸν Θεμιστοκλέα, πλὴν τῶν ἄλλων, ἀπησχόλησεν ἰδιαιτέρως καὶ ὁ καθορισμὸς τοῦ χρόνου τῆς ἐπιθέσεως τῶν ἐλληνικῶν τριήρων κατὰ τῶν Περσῶν. Δὲν διέφυγε τῆς προσοχῆς αὐτοῦ ἡ σημασία τῆς ὥρας τῆς ἐνάρξεως τῆς πνοῆς τῆς θαλασσίας αὔρας εἰς τὸ στενὸν τῆς Σαλαμῖνος. Πρόκειται περὶ τοῦ ἀνέμου, τοῦ γνωστοῦ ὡς «μπάτης», ὅστις πνέει ἐκ τῆς θαλάσσης πρὸς τὴν ξηράν. Ἐπὶ τοῦ σημείου τούτου ὁ Δ. Αἰγινήτης (βλ. 1, σελ. 381), ἐκτὸς τῶν ὧσων ἀναφέρει εἰς τὸ κλασσικὸν ἔργον του *Τὸ κλίμα τῆς Ἑλλάδος*, ἀνεκοίνωσεν ἐν ἔτει 1909 καὶ εἰς τὸ Διεθνὲς Συνέδριον τῆς Κλασσικῆς Ἀρχαιολογίας τοῦ Καίρου καὶ εἰδικὴν μελέτην περὶ τῆς ἐπιδράσεως τῆς θαλασσίας αὔρας εἰς τὴν ναυμαχίαν τῆς Σαλαμῖνος (βλ. 2).

Ἐν τῇ ἀνωτέρω μελέτῃ ἀποδεικνύεται ὅτι ὁ Θεμιστοκλῆς διέταξε τὴν ἐπίθεσιν μετὰ τὴν ἔναρξιν τῆς πνοῆς τῆς θαλασσίας αὔρας μεταξὺ 8ης καὶ 10ης πρωῒνης ὥρας. Ἀκριβὴς ὥρα δὲν ἦτο δυνατόν νὰ καθορισθῇ, ὅπως καὶ σήμερον, διότι ἡ ἔναρξις ἐξαρτᾶται ἐκάστοτε ἐκ τῶν κατὰ τὴν ἀντίστοιχον ἡμέραν (τότε 20 Σεπτεμβρίου) ἐπικρατουσῶν μετεωρολογικῶν συνθηκῶν: Ἡ ταχύτης τοῦ ἀνέμου τῆς θαλασσίας αὔρας κατὰ μὲν τὸν Η. Μαριολόπουλον (βλ. 13, σελ. 279) εἶναι σήμερον 15 μ. κατὰ δευτερόλεπτον, κατὰ δὲ τὸν Ι. Ζαμπάκαν (βλ. 6,

σελ. 228) 2.88. Ἡ διαφορὰ αὕτη δέον ν' ἀποδοθῇ εἰς τὸ ὅτι εἰς τὴν περίπτωσιν Η. Μαριολοπούλου αἱ μετρήσεις ἀναφέρονται εἰς τὴν ἀκτὴν τοῦ Ν. Φαλήρου, ἐνῶ αἱ τοῦ Ι. Ζαμπάκα εἰς τὸν λόφον τοῦ Ἀστεροσκοπείου, ἀπόστασιν 5 χλμ. ἀπὸ τῆς ἀκτῆς. Ὡς μέση ταχύτης δύνανται νὰ ληφθοῦν τὰ 10 μ. Εἶναι φανερόν ὅτι ἡ διεύθυνσις τῆς πνοῆς τῆς θαλασσίας αὐρᾶς ΒΔ - ΝΑ ἕως ΒΑ - ΝΔ καὶ ἡ ἰσχυρὰ πνοὴ ταύτης ἰδίᾳ κατὰ τὴν 2-3 ὥραν μ.μ. σημαντικῶς ἐπέδρασαν ἐπὶ τῆς ἐπιτυχοῦς ἐξελίξεως τῆς ναυμαχίας εἰς τὸ στενὸν τῆς Σαλαμῖνος, ὅταν μάλιστα τὰ περσικὰ πλοῖα ἦσαν μεγάλα καὶ ὑψηλά, ἐνῶ αἱ ἑλληνικαὶ τριήρεις χαμηλαὶ καὶ ταχυκίνητοι.

Ἡ προηγηθεῖσα ἀνάλυσις παρουσιάζει τοὺς δύο πρωταγωνιστὰς τῆς σωτηρίας τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν, δηλαδὴ τὸ Λαύριον καὶ ἰδιαιτέρως τὴν μεταλλειοφόρον περιοχὴν τῆς Καμαρίζης καὶ τὸν Θεμιστοκλέα, ὅστις χρησιμοποιοῦσας καταλλήλως τὸν ἄργυρον τοῦ Λαυρίου ἐπέτυχεν οὐ μόνον νὰ καταναυμαχήσῃ εἰς τὰ στενὰ τῆς Σαλαμῖνος τὸν Ἀσιάτην ἐπιδρομέα Ξέρξην, ἀλλὰ καὶ νὰ θέσῃ τὰ στερεὰ θεμέλια τῆς λαμπρᾶς ἐξελίξεως τοῦ πολιτικοῦ καὶ ἐκπολιτιστικοῦ βίου τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν.

Τὸν βαθμὸν τῆς συμβολῆς τῶν ἀναφερθέντων δύο πρωταγωνιστῶν, Λαυρίου καὶ Θεμιστοκλέους, εἶναι δύσκολον νὰ καθορίσῃ τις, διότι, ἂν καὶ ἀπετέλει ὁ ἄργυρος τὴν κυρίαν βάσιν, οὗτος οὐδεμίαν θὰ εἶχε σημασίαν διὰ τὴν ἄμυναν τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν, ἐὰν δὲν παρουσιάζετο ὁ Θεμιστοκλῆς, ὅστις προβλέψας τὴν περσικὴν εἰσβολήν, διὰ τοῦ ὑπάρχοντος ἀργύρου κατεσκεύασε τὰς ἀπαραιτήτους τριήρεις.

Ἀντιθέτως πάλιν, ἐὰν κατὰ τὴν κρίσιμον περίοδον τῆς τύχης τῆς ἐλευθερίας τῶν Ἀθηνῶν ὑπῆρχε μὲν ἡ μεγάλη πολιτικὴ καὶ στρατηγικὴ διάνοια τοῦ Θεμιστοκλέους, ἔλειπον ὅμως τὰ πρὸς τοῦτο ἀπαραίτητα ὑλικά μέσα, ἥτοι ὁ ἄργυρος τῆς Καμαρίζης, ἥτο ἀδύνατον νὰ σωθῇ ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν καὶ μετ' αὐτῆς ἡ καθόλου Ἑλλάς ἐκ τῆς περσικῆς εἰσβολῆς.

Οὕτω, τύχη ἀγαθὴ διὰ τὰς Ἀθήνας, διὰ τοῦ συνδυασμοῦ τῆς ὑπάρξεως τοῦ ἀργύρου τοῦ Λαυρίου καὶ τῆς στρατηγικῆς τοῦ Θεμιστοκλέους διεσώθη καὶ θαυμάζεται ὁ ἑλληνικὸς πολιτισμὸς τῆς ἀρχαιότητος.

Ἡ νίκη τοῦ ἑλληνικοῦ στόλου εἰς τὰ στενὰ τῆς Σαλαμῖνος καὶ ἡ ἐπακολουθήσασα εἰρηνικὴ διαβίωσις ἐν τῇ πόλει τῶν Ἀθηνῶν ἐπέτρεψαν τὴν ἐνταῦθα ἀνάπτυξιν τῶν καλῶν τεχνῶν καὶ τοῦ φιλοσοφικοῦ λόγου. Ἡ συμβολὴ αὕτη διὰ τὴν ἀνθησιν (βλ. 11, σελ. 2) τοῦ ἀρχαίου ἑλληνικοῦ πνεύματος ὑπῆρξεν ἀνυπολόγιστος. Τότε καὶ μὲ τὴν περαιτέρω χρησιμοποίησιν τοῦ λαυρεωτικοῦ ἀργύρου ἐπετεύχθη ἐν πολλοῖς ἡ δημιουργία τοῦ Παρθενῶνος καὶ τῶν ἄλλων ἀθανάτων



καλλιτεχνικῶν κτισμάτων τῆς ἐποχῆς. Κατὰ τὸν Χρυσοῦν Αἰῶνα τῶν Ἀθηνῶν, ἡ Πολιτεία ὥρισε διὰ νόμου τὴν ἐκ τῶν μεταλλείων τοῦ Λαυρίου ἐτησίαν παραγωγὴν 1000 ἀργυρῶν ταλάντων διὰ τὴν ἄμυναν αὐτῆς. Κατὰ τὰς παραμονὰς τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου ἐφυλάσσοντο εἰς τὸ θησαυροφυλάκιον τῆς Ἀκροπόλεως, τὸν Παρθενῶνα, 10.000 ἀργυρᾶ τάλαντα, ἦτο δὲ προφανῶς ἄλλος τόσος καὶ ὁ ἐν κυκλοφορίᾳ ἄργυρος.

Βεβαίως, ἡ τότε πανίσχυρος Ἀθηναϊκὴ Πολιτεία εἶχεν ὅλην τὴν δύναμιν νὰ ἀντλή πλοῦτον καὶ ἀπὸ ἄλλας πηγὰς καὶ τὸ νόμισμα αὐτῆς θὰ ἦτο αὐτομάτως ἀφ' ἐαυτοῦ ἰσχυρόν, ἀλλὰ ὅπωςδὴποτε ὁ ἄργυρος ἦτο μέταλλον πολιτισμοῦ (βλ. 11, σελ. 2).

Τελείως διάφορος θὰ παρουσιάζετο ἡ κατάστασις εἰς τὴν πόλιν τῶν Ἀθηνῶν καὶ τὴν ὑπόλοιπον Ἑλλάδα, ἐὰν παρ' ὅλην τὴν ὑπαρξιν τοῦ Λαυρεωτικοῦ ἀργύρου καὶ τὴν λελογισμένην χρησιμοποίησιν τούτου ὑπὸ τοῦ Θεμιστοκλέους δὲν καθίστατο δυνατόν νὰ καταναυμαχηθῇ ὁ περσικὸς στόλος εἰς τὰ στενὰ τῆς Σαλαμῖνος. Ἡ πόλις τῶν Ἀθηνῶν καὶ ἡ ὑπόλοιπος Ἑλλὰς θὰ κατελαμβάνετο ὑπὸ τῶν Περσῶν, λεηλασία καὶ ἐξανδραποδισμὸς θὰ ἐπηκολούθει. Γυναικόπαιδα καὶ πολῖται θὰ ἐπωλοῦντο ὡς δοῦλοι εἰς τὰς ἀγορὰς τοῦ ἐσωτερικοῦ τῆς Ἀσίας.

Φειδίας, Ἰκτῖνος καὶ Καλλικράτης, δημιουργοὶ τοῦ Παρθενῶνος, Περικλῆς, Θεμιστοκλῆς καὶ ἄλλοι ἄνδρες τοῦ πνεύματος, ἐὰν ἔζων, θὰ εἰργάζοντο ὡς δοῦλοι εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς Ἀσίας. Αἱ Ἀθῆναι δὲν θὰ ὑπῆρχον ὡς πόλις τοῦ πνεύματος καὶ τοῦ πολιτισμοῦ. Ὁ ἱερὸς λόφος τῆς Ἀκροπόλεως μὲ τὰ καλλιτεχνικὰ κτίσματά του δὲν θὰ εἶχε δημιουργηθῇ. Ὁ ἀρχαῖος Ἑλληνικὸς πολιτισμὸς, ὅστις ἀπετέλεσε τὴν βᾶσιν τοῦ νεωτέρου πολιτισμοῦ τῆς ἀνθρωπότητος, δὲν θὰ ἦτο δυνατόν ν' ἀναπτυχθῇ.

Τέλος ἐπὶ τοῦ ἀνωτέρω σημείου παραθέτω ἐνταῦθα καὶ τὰ ὑπὸ τοῦ μεγάλου Γάλλου γεωλόγου L. De Launay (1899) ἀναφερόμενα (βλ. 11, σελ. 16). «Ὁ μεταλλευτὴς καὶ ὁ μεταλλουργὸς ἔδωσαν εἰς τὸν καλλιτέχνην καὶ τὸν ποιητὴν τὸν γεννηθέντα εἰς τὴν γῆν, τὴν ὁποίαν αὐτοὶ ἐπλούτισαν, τὴν ἄνεσιν καὶ τὴν εὐκαιρίαν τὴν ἀναγκαίαν διὰ τὴν πραγματοποίησιν τῶν ὀνείρων των. Ἄν δὲ ἡ σκέψις τοῦ πολιτισμένου κόσμου στρέφεται ἀκόμη περὶ τὸ αἰώνιον πνευματικὸν κέντρον τῶν Ἀρχαίων Ἀθηνῶν, ἂν τὸ ὥραϊον καὶ τὸ ἰδεῶδες, τὸ ὁποῖον ἐσπάρη ποτὲ εἰς τοὺς πρόποδας τῆς Ἀκροπόλεως, ἀνανεοῦται καὶ πολλαπλασιάζεται καὶ μᾶς παρέχῃ ἀνεξαντλήτους τὰς ἀπολαύσεις τοῦ πνεύματος, ὀφείλομεν τὴν εὐγνωμοσύνην μας εἰς τὸν ταπεινὸν ἐκεῖνον Σημίτην Φοίνικα, ὅστις πρῶτος διέγνωσε τὴν ἀξίαν τῶν γαληνιτῶν, οἱ ὁποῖοι γεμίζουν τὰ ρήγματα τῶν ἀττικῶν πετρωμά-

των καὶ κατώρθωσε νὰ ἐξαγάγῃ ἐξ αὐτῶν ἐν ἰδρωτί τοῦ προσώπου του, τὸ πρῶτον μικρὸν καὶ ἀσήμαντον κοκκίον τοῦ Λαυρεωτικοῦ ἀργύρου».

Διὰ τῆς ἀνωτέρω ἐκθέσεως ἱστορικῶν γεγονότων προσεπάθησα νὰ παρουσιάσω ἐνταῦθα τὴν συμβολὴν τοῦ ὑπογείου πλούτου τοῦ ἀρχαίου Λαυρίου εἰς τὴν σωτηρίαν τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καὶ τοῦ παρὰ πάντων θαυμαζομένου πολιτισμοῦ τῆς Ἀρχαίας Ἑλλάδος.

### **Τὸ τέλος τοῦ Θεμιστοκλέους.**

Βάσκανος μοῖρα ἐπεφύλασεν εἰς τὸν Θεμιστοκλέα ν' ἀποθάνῃ μακρὰν τῆς φιλάτης του πόλεως τῶν Ἀθηνῶν, διὰ τὴν σωτηρίαν τῆς ὁποίας τόσον ἐμόχθησε. Δὲν γινώριζομεν πῶς ἀκριβῶς ὁ Θεμιστοκλῆς ἀντέδρασεν εἰς τὰς ἐναντίον του ἐπιθέσεις κατὰ τὴν προσπάθειάν του νὰ θέσῃ ἀσφαλῆ θεμέλια τῆς περαιτέρω ἀναπτύξεως τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν. Ἡ ὑπ' αὐτοῦ ἀνάμνησις τῶν προσφάτων ἐνδόξων γεγονότων τῆς Σαλαμῖνος δὲν προεκάλεσαν τὴν συγκίνησιν τῶν συμπολιτῶν του, τὴν ὁποίαν ἀνέμενεν. Ἡ θριαμβευτικὴ του ὁμως εἴσοδος (βλ. 8, σελ. 99) τὸ αὐτὸ ἔτος (476 π. Χ.) εἰς τὸ στάδιον τῆς Ὀλυμπίας, κατὰ τὴν ὁποίαν οἱ Πανέλληνες θεαταὶ παρημέλησαν τὴν ἐκτέλεσιν τῶν ἀγωνισμάτων καὶ «ὅλην τὴν ἡμέραν ἐκεῖνον θεᾶσθαι (Θεμιστοκλέα) καὶ τοῖς ξένοις ἐπιδεικνύεσθαι ἅμα θαυμάζοντες καὶ κροτοῦντες», ἦτο διὰ τὸν μέγαλον ἄνδρα, ὅπως ὁ ἴδιος ὡμολόγησε, «τὸν καρπὸν ἀπέχειν τῶν ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος αὐτῷ πονηθέντων».

Οἱ ἀνωτέρω λόγοι ὁμως ἦσαν συγχρόνως, ὡς λέγει ὁ Ι. Παπασταύρου (βλ. 15, σελ. 99) «τὸ κύκνειον ᾄσμα ἀπὸ τὸ στόμα ἐνὸς μεγάλου Ἑλλήνος, τὸ ὁποῖον ἤχησε διὰ τελευταίαν φορὰν εἰς τὸ Πανελλήνιον» (βλ. 15, σελ. 99).

Ὁ ἀγνώμων Δῆμος (βλ. 15, σελ. 99) δὲν ἐδίστασε νὰ κατηγορήσῃ τὸν Θεμιστοκλέα ὅτι οὗτος μὲ τὸν Πausanίαν ἐπρόδωσαν τὴν Ἑλλάδα καὶ νὰ ζητήσῃ δι' αὐτὸν τὴν ποινὴν τοῦ ὁστρακισμοῦ. Πρὸς τοῦτο, ὡς ἀναφέρει ὁ Ι. Παπασταύρου, δὲν ἐδίστασαν νὰ πληρώσουν καὶ χρήματα διὰ τὴν ἐξαγορὰν συνειδήσεων. Τότε μὲν τῷ 474 π. Χ. κατώρθωσε ν' ἀθωωθῇ, βραδύτερον ὁμως οἱ ἐχθροὶ του ἐπέτυχον τὸν ὁστρακισμόν του. Ὁ Ἐφορος ἠθέλησε νὰ δικαιολογήσῃ τὸν ὁστρακισμόν ὡς μέσον οὐχὶ κολασμοῦ διὰ τὴν κακίαν, «ἀλλὰ ἵνα τὰ φρονήματα τῶν ὑπερεχόντων ταπεινότερα γένηται διὰ τὴν φυγὴν». Ὁ Θεμιστοκλῆς φυγὰς ἐζήτησεν ἄσυλον εἰς τὸ Ἄργος καὶ δὲν ἦτο παρὼν εἰς τὴν διεξαχθεῖσαν δίκην διὰ προδοσίαν, ἔνεκα δὲ τούτου ἀπελογήθη διὰ τοῦ Κίμωνος γραπτῶς, πλὴν ὁμως ματαίως.

Ὁ ἀγνώμων Δῆμος (βλ. 15, σελ. 101) ἐπεκύρωσε τὴν καταδίκην ἐπὶ προδοσίᾳ καὶ ἀπεφάσισε ν' ἀναγραφῇ τὸ ὄνομά του εἰς τὴν στήλην, ὅπου καὶ οἱ ἄλιτή-



ριοι καὶ οἱ προδότες, νὰ μὴ ταφῇ εἰς τὴν Ἀττικὴν, «τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημόσια εἶναι».

Ἐπειδὴ δὲν ἦτο ἀσφαλὴς εἰς τὸ Ἄργος, καταδιωκόμενος πάντοτε ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων, κατέφυγεν εἰς τὴν Κέρκυραν καὶ ἐκεῖθεν διὰ τοὺς αὐτοὺς λόγους εἰς τὴν Ἥπειρον. Οἱ Κερκυραῖοι διὰ νὰ μὴ προκαλέσουν πολιτικὸν ἐπεισόδιον εἰς τοὺς Ἀθηναίους καὶ Λακεδαιμονίους διὰ τὴν ἐν Κερκύρᾳ παράτασιν τῆς φιλοξενίας, τὸν ἐφυγάδευσαν εἰς τὴν ἀπέναντι Ἥπειρον εἰς τὸν βασιλέα τῶν Μολοσσῶν Ἀδμήτον. Ἐπειδὴ ὅμως οἱ Ἀθηναῖοι καὶ οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐζήτησαν παρὰ τοῦ Ἀδμήτου τὴν παράδοσιν τοῦ Θεμιστοκλέους καὶ εἰς περίπτωσιν ἀρνήσεως ἠπέλουν πόλεμον, ὁ Ἀδμήτος ἐφοδιάσας τοῦτον μὲ σημαντικὸν ποσὸν χρυσοῦ τὸν ἔπεισε νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν Ἥπειρον. Νύκτωρ ὁ Θεμιστοκλῆς ἐκ τῆς Ἠπείρου καὶ μὲ ἐνδιάμεσον σταθμὸν φθάνει εἰς τὴν Πύδναν τοῦ Ἀλεξάνδρου τῆς Μακεδονίας καὶ ἐκεῖθεν κατέφυγε χωρὶς νὰ γίνῃ ἀντιληπτὸς εἰς τὰ Μικρασιατικὰ παράλια τῆς Κύμης τῆς Αἰολίδος (467 π. Χ.). Ἐκεῖ ἐκρύπτετο, ἐπειδὴ ἦτο ὑπὸ τοῦ Ξέρξου ἐπικηρυγμένος ἀντὶ 200 ταλάντων. Φαίνεται ὅτι ἐφιλοξενήθη ἀπὸ τὸν φίλον του Νικογένη, ὁ ὁποῖος εἶχε μεγάλην παρουσίαν εἰς τὴν Αἰολίδα καὶ ἤσκει ἐπιρροὴν εἰς τὴν βασιλικὴν αὐλὴν (βλ. 4, σελ. 105). Μετὰ τὴν δολοφονίαν τοῦ Ξέρξου ὁ Θεμιστοκλῆς συνοδευόμενος ἀπὸ ἐπίσημον Πέρσην ἔφθασεν εἰς τὰ Σοῦσα καὶ ἐπεκοινώνησε μὲ τὸν βασιλέα Ἀρταξέρξην, ὅστις παρέσχεν εἰς τὸν Θεμιστοκλέα πίστωσιν χρόνου ἐνὸς ἔτους, ἵνα, ἀφοῦ ἐκμάθῃ τὴν περσικὴν γλῶσσαν, ἀναπτύξῃ εἰς αὐτὸν τὸ πρόγραμμά του περὶ τῆς ἀναπτύξεως στενῶν σχέσεων μεταξὺ Περσίας καὶ τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν.

Περὶ τοῦ τέλους τοῦ Θεμιστοκλέους ὑπάρχουν δύο ἐκδοχαί, αἱ ὁποῖαι στηρίζονται εἰς διάφορα βιβλιογραφικὰ δεδομένα. Εἶναι δὲ αὗται αἱ τοῦ Γ. Μαριδάκη καὶ Ι. Παπασταύρου. Ὁ πρῶτος, ὁ Γ. Μαριδάκης (βλ. 12, σελ. 45) λέγει τὰ ἑξῆς: Μετὰ ἓνα καὶ ἥμισυν αἰῶνα οἱ Ἀθηναῖοι ἀναγνωρίζουν τὸν Θεμιστοκλέα τῆς Ἑλλάδος ἐλευθερωτὴν καὶ ἀπάντων κατ' ἐαυτῶν τῶν ἀνδρῶν ἐνδοξότατον.

Αὐτὸς ὅμως ὁ Θεμιστοκλῆς, ὅταν, περίφροντις ἀλλὰ καὶ αἰσιόδοξος, διετύπωσε τὴν πρότασιν νόμου καὶ ὅταν ἡττημένος καὶ φεύγοντα κατεδίωκε τὸν Ἀσιάτην μέχρι τῆς Ἄνδρου «ὥστε ἐκβαλεῖν διὰ τάχους τὸν ἄνθρωπον ἐκ τῆς Εὐρώπης», οὐδέποτε θὰ ἐφαντάζετο ὅτι μίαν ἡμέραν διωκόμενος ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων καὶ ἐκπεσὼν τῆς πόλεως, ἰκέτης θὰ προσέφευγεν εἰς τὸν Ἀσιάτην βασιλέα, πολλῶ δὲ μᾶλλον οὐδέποτε θὰ ἐφαντάζετο ὅτι αὐτόχειρ θὰ ἐτερεμάτιζε τὰς ἡμέρας του ἐπάνω εἰς τὰ ἀσιατικὰ ὑψίπεδα, νοσταλγῶν τοὺς κατὰ τὸ φαληρικὸν αἰγιαλοὺς καὶ τὸν κατὰ τὴν Σαλαμίνα δύνοντα ἥλιον.

Ἀντιθέτως κατὰ τὸν Ι. Παπασταύρου (βλ. 15, σελ. 112 - 113) ἐπὶ τῇ βάσει ἄλλων πηγῶν τὸ τέλος τοῦ Θεμιστοκλέους παρουσιάζεται ὡς ἀκολούθως: ὁ βασιλεὺς Ἀρταξέρξης ἐκτιμήσας τὸν Θεμιστοκλέα ἐδώρησεν εἰς αὐτὸν τὰς πόλεις τῆς Μαγνησίας, Λάμψακον καὶ Μυοῦντα ὡς ἀνεξάρτητον ἡγεμονίαν. Τὸ ἐλληνικὸν τοῦτο κρατίδιον ὁ Θεμιστοκλῆς ἀνέπτυξεν εἰς τοιοῦτον βαθμὸν, ὥστε καὶ ἴδια ἀργυρᾶ νομίσματα νὰ κόψῃ. Ἐνταῦθα ὁ Θεμιστοκλῆς διῆλθεν ἔτη τινὰ ἐν ἡσυχίᾳ. Ἐκεῖ ὁ σωτὴρ τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καὶ θεμελιωτὴς τοῦ ἀρχαίου καὶ νεωτέρου πολιτισμοῦ τῆς ἀνθρωπότητος ἄγνωστον κατὰ ποῖον τρόπον ἐτεράτισεν εἰς ἡλικίαν 65 ἐτῶν τὸν πολυτάραχον βίον του.

Βραδύτερον, κατὰ Θουκυδίδην (βλ. 15, σελ. 115), οἱ συγγενεῖς του ἐκτελοῦντες παραγγελίαν τοῦ Θεμιστοκλέους ἔφερον κρυφὰ καὶ ἐνεταφίασαν εἰς τὴν Ἀττικὴν τὰ ὀστέα του, διότι ἦτο ἀνίερρον τὰ ὀστέα ἐκείνου ὅστις εἶχε καταδικασθῇ διὰ προδοσίαν νὰ θάπτονται εἰς τὴν Ἀττικὴν γῆν.

Οὕτω, κατὰ τὴν μίαν ἢ τὴν ἄλλην ἐκδοχὴν, πάντως ὁ Θεμιστοκλῆς ἀπέθανε μακρὰν τῆς ἀγαπητῆς του πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καί, ὡς ἀναφέρει ὁ Γ. Μαριδάκης, ἀσφαλῶς «νοσταλγῶν τοὺς κατὰ τὸ φαληρικὸν αἰγιαλοὺς καὶ τὸν κατὰ Σαλαμῖνα δύνοντα ἥλιον».

**Πρότασις.**— Ἀποτελεῖ ἱερὸν καθήκον ἡ σημερινὴ πεπολιτισμένη ἀνθρωπότης νὰ τιμήσῃ τοὺς πρωταγωνιστὰς τῆς σωτηρίας τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καὶ τοῦ ἀρχαίου ἐλληνικοῦ πολιτισμοῦ, τὸ Λαύριον καὶ τὸν Θεμιστοκλέα. Πρωτοβουλία τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν καὶ ἰδίᾳ τοῦ νεοῖδρουμένου Κέντρου Ἀρχαιολογικῶν Ἐρευνῶν αὐτῆς καὶ τῇ ἐνισχύσει τῆς Ἑνώσεως τῶν Ἀκαδημιῶν τοῦ κόσμου, νὰ ἰδρυθοῦν εἰς τὸ ὑψίπεδον Καμαρίζης Λαυρίου, ἐκ τοῦ ὑπεδάφους τοῦ ὁποῖου κατὰ τὸν Ε' π. Χ. αἰῶνα ἐξήχθη τὸ πολύτιμον μέταλλον ὁ ἄργυρος, αἱ ἀπαραίτητοι κτιρία καὶ ἐγκαταστάσεις, ἵνα ἐνταῦθα λαμβάνουν χώραν τὰ ἐκάστοτε διεθνῇ ἀρχαιολογικὰ συνέδρια καὶ αἱ ἄλλαι τελεταὶ καὶ ἐργασίαι.

Τὴν εἴσοδον τῶν ἀνωτέρω ἀρχαϊκοῦ ρυθμοῦ κτιρίων νὰ κοσμήῃ τὸ ἄγαλμα τοῦ Θεμιστοκλέους. Τηλαυγὴς δὲ φάρος μεγάλου ὕψους καὶ ἐμβελείας, διὰ τῆς ἀκτινοβολίας του νὰ φωτίζῃ τὴν περιοχὴν ταύτην καὶ νὰ ἐνθυμίζῃ εἰς τοὺς περιπλέοντας τὸ ἀκρωτήριον Σούνιον ὅτι ἐντεῦθεν ἐξήχθη τὸ πολύτιμον μέταλλον, ὁ ἄργυρος, ὅστις ἐπέτρεψε εἰς τὸν Θεμιστοκλέα νὰ περισώσει καὶ ἀναπτύξῃ περαιτέρω τὸν ἀρχαῖον πολιτισμὸν τῆς Ἑλλάδος καὶ τὸν τῆς καθόλου ἀνθρωπότητος.



Laurium liegt am Südrand von Attika, ist von Athen ungefähr 50 km entfernt und umfasst eine Fläche von 200 km<sup>2</sup>. Morphologisch bietet es ein eigentümliches hügeliges Bild, gekennzeichnet durch die Täler (1) Potamos - Daskaleion, (2) Plaka - Adami und (3) Megala Pevka - Kamariza, die sich von Nord nach Süd erstrecken.

Obiges Gebiet von Laurium, das ja eine relativ kleine Fläche umfasst, wurde dadurch bekannt, dass dort seit der Phönizierzeit (1500 - 1000 v. Chr.) das Vorhandensein von Silber in reichen schwefelhaltigen Lagern festgestellt wurde.

Über das antike Laurium sind allerlei Abhandlungen verfasst worden, von denen aufgrund ihres Alters wohl die bedeutendste die wirtschaftliche Betrachtung von Xenophon ist; ihr Titel lautet: «Πόροι ἢ περὶ προσόδων τῆς Ἀθηναϊκῆς Πολιτείας». Aus neuerer Zeit erwähne ich in chronologischer Reihenfolge die Arbeiten von Böckh (s. 4), E. Ardaillon (s. 3) und die von G. Marinos - W. Petraschek (s. 11).

Ein veranschaulichendes Bild von der Bedeutung des antiken Laurium als abbaubares Zentrum von höchster Bedeutung geben Marinos - Petraschek in ihrer Arbeit «Τὸ Λαύριον». Daraus möchte ich hier den entsprechenden Abschnitt wortgetreu übertragen (s. 11, S. 1 - 2): Bis zum Vorabend der Perserkriege war Lauriums Silberförderung begrenzt, während zu gleicher Zeit die anderen Gruben in der Ägäis florierten (Thasos, Siphnos). Aber von 483 v. Chr. an, so Aristoteles, als man die reichen Lager von Maroneia (offensichtlich das heutige Kamariza) entdeckte, begann für Laurium die Blütezeit, die sich auch in seiner späteren nicht derart wiederholte. Das V. Jahrhundert v. Chr. koinzidiert also mit der Blütezeit von Laurium, zumal aber die Zeit von 480 bis 450 v. Chr. Damals gewannen Staat und Unternehmer ungeheure Summen. Es wird erwähnt, dass Kallias in einem einzigen Jahr 1.200.000 Drachmen gewann. Nikias, Sohn des Nikokrates, hatte 1.000 Sklaven in Arbeit und gewann 600.000 Drachmen, und andere dementsprechend. Das Erzgießer von Laurium wäre erstaunlich, wenn man von den erhalten gebliebenen antiken Erzbergwerken aus gesehen urteilte. Ferner gibt Xenophon in seiner ökonomischen Studie mit dem Titel «Πόροι ἢ περὶ προσόδων τῆς Ἀθηναϊκῆς Πολιτείας» (aus dem Jahr 335 v. Chr.) mehrere Informationen. Den Alten Schriftstellern nach war Laurium das Gebiet des Silbers, wo nach Plinius (63 n. Chr.) das Silber aus den Giessereien floss

«wie das Wasser aus der Quelle». Die Bergwerke von Laurium waren die sogenannten «Silbergruben» (ἀργυρεῖα), und das silberhaltige Erz das «silberhaltige Gestein» — ὁ ἀργυρεῖτης λίθος — (d. h. das silberhaltige Bleierz Galenit und Kerasit). Denn alle Anstrengungen der alten Athener waren auf den schliesslichen Export von Silber zur Münzprägung gerichtet.

Das ist es, was das antike Laurium als bedeutendes Produktionszentrum von Silber im Altertum betrifft. Themistokles wird in Xenophon's Schrift auch unter dem Namen des Themistokles Phrearrios präsentiert, den Joannes St. Papastavrou, Professor an der Universität Athen, als «Titan seiner Zeit» bezeichnet. Themistokles (s. 15, S. 19) war Bürger von Phrearria, einer Stadt, die bei Laurium liegt und dem Leontis-Stamm gehörte. Geboren ungefähr im Jahr 524 v. Chr., starb er 459, d. h. im Alter von 65 Jahren. Neokles, sein Vater, gehörte der reichen aristokratischen Familie der Lykomiden an.

Plutarch (Βίοι, Parisiis <Firmin-Didot>, vol. I, p. 133-134, Θεμιστοκλῆς, II, 40, 1-2) sagt in seiner Beschreibung der komplizierten und rauen Natur des Themistokles: «παῖς ὢν ὁμολογεῖται φορᾶς μεστός εἶναι, καὶ τῇ μὲν φύσει συνετός, τῇ δὲ προαιρέσει μεγαλοπράγμων καὶ πολιτικός».

Wie Plutarch ferner berichtet (Θεμιστοκλῆς, a. a. O., XXXI, 28 sq.), hatte sich Themistokles in die Politik eingemischt. So (s. 15, S. 24) war er Inspekteur der Athener Wasserversorgung. Dieses Amt, als gleichwertig mit dem des «Brunneninspektors» betrachtet, war wegen des im Gebiet von Athen herrschenden Wassermangels äusserst wichtig. Ein Inspekteur für die Wasserversorgung hatte für den Brunnenbau, die Wasserleitung, die Kanalisation und für die Verhängung von Geldstrafen bei denen Sorge zu tragen, die Wasser entwendeten oder es ableiteten. Aber das wichtigste Amt, das Themistokles übernahm (s. 15, S. 24-25), war das seiner Eigenschaft als Archon von Athen, was eine Änderung der Taktik hinsichtlich der Umstellung der Athener Streitkräfte auf die Verteidigung der Stadt in Anbetracht der bevorstehenden Perserinvasion bedeutete. Wie J. Papastavrou weiterhin erwähnt, bildeten die Hauptverteidigungswaffe der Athener Demokratie die modern ausgerüsteten Korps der Hopliten. Was aber die Kampfkraft der Marine anbelangte, so war sie viel zu schwach und wäre nicht imstande gewesen, dem überlegenen Feind zu begegnen, der zu Wasser viel stärker gewesen wäre.



Diese nachteilige Lage der Stadt Athen (s. 15, S. 25) und die dringende Notwendigkeit der Aufrüstung der Marine sah Themistokles voraus, der sogleich mit Übernahme der Führung die Durchführung seiner Pläne in Angriff nahm, um Piräus zu befestigen und die Aufmerksamkeit der Bürger dem Meer zuzuwenden. So schaffte Themistokles als erster die Grundlagen der Athener Seemacht.

Darius I.: Andererseits gelangte im Osten das Perserreich (s. 15, S. 9), da unter dem tatkräftigen Achämidenkönig Darius I., Sohn des Hysaspes, 522 - 485 (s. 12, S. 9) die Einheit hergestellt wurde, als Militärmacht und in kultureller Hinsicht zur Blütezeit. Die Grenzen seines Reiches erstreckten sich auf 5 Millionen km<sup>2</sup>; es reichte vom Indus bis zu den Küsten des Ägäischen Meeres und vom Kaukasus nach Süden hin bis nach Nubien.

Die administrative und militärische Organisation des Reiches von Darius I. war bis zum Anfang des V. Jh. v. Chr. vollkommen. Das neuralgischste Gebiet seines Reiches, d. h. die kleinasiatischen Küsten hatte Darius ganz besonders im Auge. Eine wichtige Waffe des persischen Heeres war die Kavallerie, und durch sie gewannen die Perser ihre Schlachten. Die ökonomischen Ressourcen dieses an Ausdehnung grossen Reiches waren ungeheuer. Darius' I. Aussenpolitik offenbarte sich aufgrund der Operationen im europäischen Raum sowohl durch die Einnahme der Insel Samos als auch späterhin durch die der Insel Naxos.

Durch ein gütiges Schicksal nicht nur für die Stadt Athen, sondern auch allgemein für die Kultur der Menschheit stellte sich in diesem kritischen Augenblick Themistokles, Sohn des Neokles, an die Spitze einer Gruppe von Patrioten. So war die Stadt Athen (s. 15, S. 18) nach einer inneren Krise, die sie zu Beginn des V. Jhs durchmachte, als allererste der Städte Griechenlands bereit, sich der von Osten her heranahenden Perserinvasion entgegenzustellen.

Über den Beitrag des Themistokles zu Griechenlands Rettung vor dem Einfall der Perser, d. h. über Themistokles' Gesetz zum Aufbau der Flotte, gibt es verschiedene Abhandlungen, unter denen die juristisch besonders bedeutungsvolle Arbeit meines Kollegen, des Herrn G. Mariadakis, auf Französisch im Jahre 1963 (s. 12) in der Festschrift zu Ehren des Mailänder Professors Biondo Biondi (Studi in onore di Biondo Biondi, Milano 1963) veröffentlicht ist. In demselben Jahr ist diese Arbeit auch

auf Griechisch erschienen. Unter Hinzuziehung dieser Arbeit und der von J. Papastavrou, welche das vielseitige Wirken des Themistokles behandelt, wie auch derer von I. Labarbe (s. 10) und D. Aeginites (s. 1) gehe ich nun zur Untersuchung meines Themas über.

Der Misserfolg des Perserfeldzugs in der Schlacht von Marathon (490 v. Chr.) und ihre schändliche Flucht, nachdem sie zuvor versucht hatten, mittels ihrer Schiffe von Marathon aus zunächst in die Gewässer von Phaleron zu gelangen, erzürnte Darius I., den allmächtigen Führer des Perserreiches, der sich zu einem neuen Angriff auf Griechenland und Europa anschickte. Nach dem eingetretenen Tod von Darius I. 485 v. Chr. (s. 12, S. 9,) setzte Xerxes, sein Sohn, die gewaltigen Kriegsvorbereitungen fort. Themistokles' Vorsorge angesichts eines Angriffs seitens der Perser beunruhigte vor allem ihn. Deswegen stellte Themistokles das Programm auf, die Athener zu Seefahrern zu machen.

Da sich Themistokles sicher war, dass er die Athener unmöglich von einem, seiner Ansicht nach, mit Sicherheit von Osten her drohenden Angriff der Perser auf Griechenland überzeugen konnte, nutzte er, um sein Programm durchzusetzen, zwei Tatsachen aus: erstens, die zwischen Athenern und Äginiten herrschende Feindschaft und, zweitens, das im Jahr 483 v. Chr. ausserordentlich grosse Einkommen der Stadt Athen aus den Bergwerken von Laurium.

Im Jahr 488/487 (s. 12, S. 10), als die Athener in Sounion das Fest des Jahrfünfts (Πεντετηρίς ἐπὶ Σουνίῳ) begingen, griffen die Äginiten an und kaperten das «heilige Schiff» (θεῶρον ναῦν) voll von Männern der angesehensten Athener, die sie auch fesselten. Zur Vergeltungsmassnahme gegen die Äginiten fuhren siebenzig Athener Trieren (Dreiruderer), von denen zwanzig den Korinthern abgekauft wurden, nach Ägina und trugen in einer Seeschlacht den Sieg davon. In dieser Situation baten die Äginiten bei den mit ihnen verbündeten Argivern um Hilfe. Offiziell wurde ihnen seitens der Stadt der Argiver keine Hilfe gewährt, nur eilten ihnen tausend Freiwillige zur Hilfe. Von diesen kehrte kein einziger nach Argos zurück. Alle wurden bei den Gefechten mit den gelandeten Athenern getötet.

Was die andere Tatsache betrifft, die Themistokles ausnutzte um sein Programm, wie oben erwähnt, durchzusetzen, war der im Jahr 483 v. Chr. enorm hohe Ertrag aus den reichen Silberminen der in Maro-



neia / Laurium befindlichen Gegend, die nach Labarbe (s. 10, S. 32 - 34) ein Ortsteil von Laurium ist und mit dem heutigen Kamariza bei Laurium koinzidiert.

Vier Jahre nach der Episode zwischen Athenern und Äginiten (483/4) «meinte Themistokles, dass der geeignete Augenblick gekommen sei, um sein politisches Programm zu verwirklichen» (s. 12, S. 12). Er legte dem Demos einen Gesetzesvorschlag vor, damit die Einkünfte aus den Bergwerken unter den Bürgern verteilt würden, wie es auch geschah, aber, damit sie der Stadt zur Verfügung standen (s. 12, S. 13). Themistokles' Vorschlag wurde seitens des Demos zugestimmt, und somit wurde er gesetzeskräftig. Dieses Dekret wurde konsequent angewandt, und die Einkünfte aus den Bergwerken wurden nicht verteilt, sondern in Trieren umgesetzt. Diese Trieren sind gerade jene, mit welchen die Athener in Salamis die Barbaren zur See vernichtend schlugen.

Obigem nach (s. 12, S. 14) ist dieses Dekret in vielerlei Hinsicht interessant; viele Probleme ergeben sich daraus, die nach G. Maridakis I. Labarbe in seiner gewichtigen Studie (s. 10) behandelt, nur dass, wie G. Maridakis sagt, das Gesetz des Themistokles auch für die Kenntnis des in dieser Zeit geltenden Rechts keine geringe Bedeutung hat.

Dem verabschiedeten Gesetz gemäss leiht die Stadt hundert ihrer reichsten Bürger, ja, jenen Athenern, denen sie die Silberminen von Laurium verpachtete (s. 12, S. 15), je ein Talent (6.000 Drachmen), um damit eine Triere zu bauen. Wenn aber die Triere gebaut war und sie der Stadt missfiel, war der Empfänger des Talents verpflichtet, dies der Stadt zurückzuerstatten (s. 12, S. 21).

Wie G. Maridakis sagt, hätten die hundert auserwählten Athener keine Möglichkeit gehabt, sich dem entgegen zusetzen auf Kosten der Stadt je eine Triere bauen zu lassen weil sie ein Amt ausübten. Obiger Interpretation des Themistokleischen Gesetzes stimmt auch Papastavrou zu (15, S. 42 - 43).

Zu Zeiten des Themistokles (s. 12, S. 23) übertrug die Stadt den Bau von Trieren den «ναυκραΐαι» (Gemeinschaften von Athener Bürgern, an deren Spitze je ein «ναύκρατος» stand). Gruppen von «ναύκρατοι» - Bürgern wurde aufgebürdet, auf eigene Kosten Schiffe zu bauen, deren die Stadt bedurfte. Im Text seines an den Demos gerichteten Vorschlags (s. 12, S. 23 - 25) vermied es Themistokles, wie G. Maridakis erwähnt, etwas über die «ναυκραΐαι» verlauten zu lassen, denn in diesem Falle

würden die Schiffe aufgrund der Anleihe der Talente gebaut werden. Ausserdem war Themistokles am schnellen Bau der Trieren interessiert.

Schliesslich stellt der Arbeitnehmer gewöhnlich zahlungsfähige Bürgen. Zu diesem Punkt sagt Maridakis folgendes (s. 12, S. 28): «Um die Dinge zu vereinfachen, hielt es Themistokles für zweckmässig, zur Sicherstellung der guten Anfertigung nicht nach der Stellung von Bürgen zu suchen, sondern nach dem Besitz hinreichenden Vermögens. Der Zusatz «sehr Reiche» macht die Stellung von Bürgen überflüssig. Wenn hundert sehr reiche Athener andere hundert sehr reiche Athener suchen, um als Bürgen der ersteren zu stehen, das wäre widersinnig».

Aufgrund des Themistokleischen Gesetzes der Aufrüstung zur See, das G. Maridakis ausführlichst mit juristischen Argumenten analysiert, erwarb die Stadt ein Jahr vor der Perserinvasion (480 v. Chr.) eine kampfstärke Flotte, die aus 271 Trieren bestand.

Zum Aufbau obiger Flotte trugen auch andere griechische Städte bei wie Naxos, Kythnos, Seriphos, Syros, Melos und sicherlich auch Ägina. Als damals (s. 12, S. 10) für alle Griechen die von Asien her drohende Gefahr offensichtlich wurde, versöhnten sich die Athener auch wieder mit den Äginiten.

Das nächste Jahr fiel Xerxes, Befehlshaber einer sehr starken Flotte und einer grossen kampfstarken Armee, in den europäischen Raum ein, und, nachdem er sich verschiedene Küstenstädte von Thrakien, Makedonien und Thessalien unterworfen hatte, gelangte er bis zur Meerenge der Thermopylen. Obgleich die Griechen (s. 15, S. 55 - 59) wussten, dass ihr Widerstand an der Meerenge der Thermopylen wegen der Übermacht der feindlichen Armee und der Ansammlung von Trieren in Artemision aussichtslos war, beschlossen sie trotzdem auf die Initiative von Themistokles hin, hier ihren ersten Widerstand zu leisten und Xerxes' Streitkräfte zu Lande und zu Wasser zu vernichten.

Wie bekannt, verteidigte die Meerenge der Thermopylen Leonidas, König von Sparta, der mit dreihundert Spartanern tapfer kämpfte; alle wurden dort getötet. Historisch ist die von Leonidas an Sparta gerichtete Botschaft, die allen Nachkommen als Lehre zur Nachahmung dienen sollte; sie lautet: «Ὁ ξεῖν', ἀγγέλειν Λακεδαιμονίοις ὅτι τῇδε κείμεθα τοῖς κείνων ρήμασι πειθόμενοι».

Nach dem Verlust der nördlichen Widerstandszentren von Tempe



und den Thermopylen blieb zur Verteidigung Griechenlands nur noch das schmale Meer von Salamis übrig, wo die griechische Marine hätte aktiv werden können. Dieses Meer hatte der grosse Geist eines Themistokles als Verteidigungslinie aufgespürt (s. 15, S. 66). Dort konzentrierten sich insgesamt 300 Trieren, von denen  $\frac{2}{3}$  der Athener Flotte angehörten. Die anderen Trieren gehörten den Korinthern, den Äginiten und anderen Städten.

J. Papastavrou beschreibt in seiner Studie «Themistokles der Phrearrier» (griech. - s. 15, S. 66-77) ausführlich Themistokles' grossen Beitrag zur Vernichtung der persischen Flotte in der Seeschlacht von Salamis und die Rettung der Stadt Athen.

Themistokles beschäftigte unter anderem besonders auch die Festsetzung des Zeitpunktes zum Angriff der griechischen Trieren auf die Perser. Er liess auch nicht die Bedeutung der Stunde ausseracht, wo in der Meerenge von Salamis ein leichter Luftzug einsetzt. Dabei handelt es sich um den als «μπάτης» bekannten Wind, der vom Meer aus zum Festland hin weht. Zu dieser Frage nimmt D. Äginitis (s. 1, S. 381) ausser in seinem klassischen Werk «Das Klima Griechenlands» (griech.) auch in einem im Jahr 1909 auf dem Internationalen Kongress für Klassische Archäologie zu Kairo gehaltenen Referat über den leichten Meeresluftzug bei der Seeschlacht von Salamis (s. 2) Stellung.

In obiger Studie wird nachgewiesen, dass Themistokles den Angriff nach dem Einsetzen des leichten Meeresluftzuges zwischen 8<sup>00</sup> und 10<sup>00</sup> Uhr morgens befohlen hatte. Eine genaue Uhrzeit zu bestimmen, war damals genau so wenig möglich wie heute; denn das Einsetzen desselben hängt jeweils von den am entsprechenden Tag herrschenden meteorologischen Verhältnissen ab (damals war es der 20. September): die Geschwindigkeit des Meereswindes beträgt heute nach E. Mariolopoulos (s. 13, S. 279) 15 m/sec, nach I. Zampakas (s. 6, S. 228) jedoch 2,88''. Diese Differenz ist darauf zurückzuführen, dass die Messungen im Falle von E. Mariolopoulos an der Küste von Südphaleron durchgeführt wurden, während die von I. Zampakas auf dem Hügel der Sternwarte, d. h. 5 km von der Küste entfernt gemacht wurden. Als Durchschnittsgeschwindigkeit könnte man also 10 m/sec annehmen. Offensichtlich beeinflussten die Windrichtung des Meeres (SW-SO bis NO-NW) und die Stärke dieses Wehens (besonders von 14<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> Uhr) den erfolgreichen

Hergang der Seeschlacht von Salamis - zumal da die persischen Schiffe gross und hoch waren, die griechischen Trieren hingegen niedrig und schnell beweglich.

Die vorausgeschickte Analyse zeigt die beiden Hauptfaktoren, die zur Rettung der Stadt Athen beigetragen haben, d. h. Laurium und vor allem das erzhaltige Gebiet von Kamariza und Themistokles, der durch sachdienliche Nutzung des Silbers von Laurium nicht nur in der Meerenge von Salamis Xerxes, den asiatischen Eindringling, entscheidend zu schlagen vermochte, sondern auch feste Fundamente legte für eine glänzende Entwicklung des politischen und kulturfördernden Lebens der Stadt Athen.

Die Höhe des Beitrags dieser beiden Hauptfaktoren, d. h. von Laurium und Themistokles, ist schwierig zu bestimmen, denn wenn das Silber die Hauptgrundlage gewesen wäre, so hätte es für die Verteidigung der Stadt Athen keinerlei Bedeutung gehabt, wenn nicht Themistokles aufgetreten wäre, der, die Perserinvasion voraussehend, mittels des vorhandenen Silbers die erforderlichen Trieren bauen liess.

Wenn andererseits hinwiederum während der kritischen Periode, als die Freiheit von Athen auf dem Spiel stand, der grosse politische und strategische Geist eines Themistokles existierte, aber dazu die nötigen materiellen Mittel fehlten, d. h. das Silber von Kamariza, so wäre es unmöglich gewesen, die Stadt der Athener und mit ihr ganz Griechenland vor der Perserinvasion zu bewahren.

Ein glücklicher Zufall war für die Athener, dass aufgrund des Vorhandenseins des Silbers von Laurium und der Strategie des Themistokles die griechische Kultur des Altertums erhalten blieb und bewundert wird.

Der Sieg der griechischen Flotte in der Meerenge von Salamis und das darauf folgende friedliche Leben in der Polis der Athener ermöglichten die hiesige Entfaltung der schönen Künste und des philosophischen Vortrags. Dieser Beitrag zur Blütezeit (s. II, S. 2) des antiken griechischen Geistes war unermesslich. Damals gelang in vielem mit der weiteren Ausnutzung des lauriotischen Silbers die Schöpfung des Parthenon und der anderen unsterblichen Kunstbauten einer Epoche. Während des Goldenen Jahrhunderts von Athen legte der Staat die jährliche Produktion aus den Bergwerken Lauriums von 1000 Silbertalenten für



seine Verteidigung gesetzlich fest. Kurz vor dem Peloponnesischen Krieg waren in der Schatzkammer der Akropolis, des Parthenon, 10.000 Silbertalente verwahrt; sicherlich befand sich eine andere solche Summe im Umlauf.

Selbstverständlich hatte der damalige Athener Staat alle Macht, Reichtum und andere Quellen zu gewinnen, und seine Währung wäre automatisch von selbst stark, aber das Silber war jedenfalls ein Metall von Kultur (s. 11, S. 2).

Ganz anders würde sich die Lage in der Stadt Athen und im übrigen Griechenland bieten, wenn es trotz allem Vorhandensein des laurionischen Silbers und dieser berechneten Benutzung Themistokles nicht möglich gewesen wäre, in der Meerenge von Salamis die Persische Flotte vernichtend zu schlagen. Die Stadt Athen und das übrige Griechenland wäre von den Persern eingenommen worden, Plünderung und Knechtschaft wären die Folge gewesen. Frauen, Kinder und Bürger wären als Sklaven auf den innerasiatischen Märkten verkauft worden.

Iktinos und Kallikrates, die Schöpfer des Parthenon, Perikles, Phidias, Themistokles und andere Männer des Geistes würden, wenn sie dann noch am Leben gewesen wären, als Sklaven in Innerasien gearbeitet haben. Athen als Stadt von Geist und Kultur wäre dann ausgelöscht. Der Heilige Hügel der Akropolis wäre mit allen seinen Kunstbauten nicht geschaffen worden. Die altgriechische Kultur, welche die Grundlage zur neueren Kultur der Menschheit bildete, hätte sich nicht gestalten können.

Schliesslich möchte ich zu Obigem den grossen französischen Geologen L. De Launay (1899) zitieren (s. 11, S. 16): «Der Bergmann und der Metallarbeiter gaben dem Künstler und dem Erfinder dem auf Erden geborenen, die sie bereicherten, die willkommene Gelegenheit, ihre Träume zu verwirklichen. Wenn sich nun das Denken der kultivierten Welt noch um das ewige geistige Zentrum des antiken Athens dreht, wenn das Schöne und das Ideale, das einst am Fusse der Akropolis ausgesäht wurde, sich erneuert und vermehrt und uns unerschöpfliche geistige Genüsse gewährt, so sind wir jenem demütigen semitischen Phönizier zu Dank verpflichtet, der als erster den Wert der Galenite dort erkannte, wo sie die Risse im attischen Gestein füllen, und er im Schweiss seines

Angesichts aus ihnen hervorbringen konnte den ersten unscheinbaren Kern lauriotischen Silbers».

In obiger Darlegung historischer Fakten habe ich versucht, hier auch den Beitrag des unterirdischen Reichtums des antiken Laurium zur Errettung der Stadt Athen und der von allen bewunderten Kultur Altgriechenlands darzustellen.

### **Themistokles' Ende.**

Ein böses Schicksal war Themistokles zugebracht: er sollte fern seiner so geliebten Stadt Athen sterben, für deren Rettung er sich derart abgemüht hatte. Wir wissen nicht genau, wie Themistokles auf die gegen ihn bei seiner Bemühung um den Bau sicherer Fundamente für die weitere Entwicklung der Stadt Athen gerichteten Angriffe reagiert hatte. Die von ihm in Erinnerung gebrachten jüngsten ruhmreichen Ereignisse konnten seine Mitbürger nicht rühren, wie er es eigentlich erwartet hatte. Bei seinem triumphalen Einzug in das Olympia-Stadion (s. 15, S. 99), der im selben Jahr stattfand (476 v. Chr.), vernachlässigten die Zuschauer von ganz Griechenland die Ausführung der Wettkämpfe, um «den ganzen Tag jenen zu sehen (Themistokles) und den Fremden sich zu zeigen, indem man zugleich bewunderte und stark war», dies bedeutete für den grossen Mann, wie er selbst bekannte, «sich der Frucht seiner Mühsale um Griechenland enthalten».

Obige Worte waren jedoch zu jener Zeit, wie J. Papastavrou sagt (s. 15, S. 99) «der Schwanengesang aus dem Munde eines grossen Hellenen, der zum letzten Mal im 'Panhellenion' ertönte» (s. 15, S. 99).

Der undankbare Demos (s. 15, S. 99) zögerte nicht, Themistokles anzuklagen, er habe zusammen mit Pausanias Griechenland verraten, und für ihn die Strafe der Verbannung zu verlangen. Obendrein zögerte man nicht, so nach J. Papastavrou, mit Geld Gewissen zu erkaufen. Im Jahr 474 v. Chr. gelang es ihm zwar, freigesprochen zu werden, aber später setzten seine Feinde dennoch seine Verbannung durch. Um die Verbannung zu rechtfertigen, bezeichnete er sie nicht als Bestrafung für das Vergehen, «sondern damit das Sinnen der Hervorragenden auf Flucht demütiger werde». Der Flüchtling Themistokles ersuchte in Argos um Asyl und war bei der Durchführung des Prozesses wegen Verrats



nicht zugegen, weswegen er von Kimon schriftlich verteidigt wurde, aber ohne Erfolg.

Der undankbare Demos (s. 15, S. 101) ratifizierte die Verurteilung auf Verrat und beschloss, seinen Namen auf der Stele einzutragen, wo auch jene von Schurken und Verrätern standen, um nicht in Attika begraben zu werden; «sein Geld zog aber der Fiskus ein».

Da er in Argos nicht sicher war, weil er von den Athenern ständig verfolgt wurde, suchte er in Korfu Zuflucht, und von dort aus begab er sich aus denselben Gründen nach Epirus. Um bei den Athenern und Lakedämoniern mit der Verlängerung der Gastfreundschaft auf Korfu keine politische Episode hervorzurufen, erleichterten ihm die Korfuier die Flucht in das gegenüberliegende Epirus zu Admetos dem König der Molosser. Da aber die Athener und Lakedämonier von Admetos Themistokles' Auslieferung verlangten und andernfalls mit Krieg drohten, rüstete Admetos Themistokles mit einer beachtlichen Summe Gold aus und überredete ihn, Epirus zu verlassen. Bei Nacht gelangte Themistokles nach einer Zwischenstation nach dem Pidna Alexanders von Makedonien, und von dort floh er weiter, ohne wahrgenommen zu werden, an die kleinasiatische Küste von Kyme (Aeolis) (467 v. Chr.). Dort verbarg er sich, weil von Xerxes auf seinen Kopf 200 Talente gesetzt waren. Wie es scheint, wurde ihm dort von seinem Freund Nikogenes, der in der Aeolis grosse Besitztümer hatte und auf den königlichen Hof Einfluss ausübte (s. 15, S. 105), Gastfreundschaft gewährt. Nach der Ermordung von Xerxes gelangte Themistokles in Begleitung eines persischen Beamten nach Susa und trat mit König Artaxerxes in Verbindung, der Themistokles ein Jahr Zeit liess, um, nachdem er die persische Sprache erlernt hatte, ihm sein Programm zum Ausbau enger Beziehungen zwischen Persien und der Stadt Athen darzulegen.

Über das Ende von Themistokles gibt es zwei Versionen, die sich auf verschiedene biographische Daten stützen. Dies sind die Versionen von G. Maridakis und J. Papastavrou. Ersterer, G. Maridakis (s. 12, S. 45), sagt folgendes: «Nach ein und einem halben Jahrhundert anerkennen die Athener Themistokles und die von allen Männern an sich als berühmtesten als den Befreier Griechenlands.

Dieser Themistokles nun, als er, vergrämt, aber auch optimistisch, ΗΑΑ 1975

den Gesetzesvorschlag formulierte, und als er den besiegten und fliehenden Asiaten bis nach Andros verfolgte, um den Menschen geschwind aus Europa zu vertreiben, hätte es sich wohl nie vorgestellt, dass er eines Tages, von den Hellenen verfolgt und der Stadt verlustig gegangen, als Bittsteller beim asiatischen König Zuflucht suchen würde. Um wieviel weniger würde er sich vorgestellt haben, dass er seinen Tagen einst auf den asiatischen Hochebenen sich nach den Gestaden Phalerons und nach der zu Salamis untergehenden Sonne sehnend, als Selbstmörder seinem Leben ein Ende setzen würde.

Demhingegen stellt J. Papastavrou (s. 15, 112-113) aufgrund anderer Quellen Themistokles' Ende folgendermassen dar: Um Themistokles zu ehren, schenkte ihm König Artaxerxes als unabhängige Hegemonie die Städte von Magnesien, d. h. Lampsakos und Myus. Diesen kleinen griechischen Staat entwickelte Themistokles derart, dass er gar seine eigenen Silbermünzen prägen konnte. Hier verbrachte Themistokles einige Jahre in Ruhe. Dort beendete auf uns unbekannte Weise der Retter der Stadt Athen und der Begründer der antiken und neueren Kultur im Alter von 65 Jahren sein unruhiges Leben. Späterhin, so Thukydides (s. 15, S. 115), überführten Themistokles' Verwandte seinem Auftrag gemäss heimlich den Leichnam und begruben ihn in Attika; denn es war unheilig, die Gebeine jenes in attischer Erde zu bestatten, der wegen Verrats verurteilt worden war.

So verschied jedenfalls Themistokles der einen oder anderen Version nach fern seiner geliebten Stadt Athen und sicherlich, wie G. Mariadakis erwähnt, «sich sehnend nach Phalerons Gestaden und nach der bei Salamis untergehenden Sonne».

**V o r s c h l a g :** Es ist eine heilige Pflicht, dass die heutige kultivierte Menschheit die Vorkämpfer für die Rettung der Stadt Athen und der altgriechischen Kultur, d. h. Laurium und Themistokles, ehrt. Auf Initiative der Akademie von Athen und besonders ihres neugegründeten Zentrums für Archäologische Forschungen hin und mit der Unterstützung der Akademien der ganzen Welt sollten auf dem Plateau von Kamariza/Laurium, aus dessen Boden im V. Jahrhundert v. Chr. das wertvolle Silber gefördert wurde, die erforderlichen baulichen Einrichtungen geschaffen werden, damit hier die jeweiligen internationalen archäologi-



schen Kongresse und andere Veranstaltungen bzw. Arbeiten durchgeführt werden könnten.

Den Eingang zu obigen im archaischen Stil errichteten Bauten sollte dann ein Standbild des Themistokles zieren. Weit leuchtend sollte ein Pharus von grosser Höhe und Reichweite mit seiner Ausstrahlung dieses Gebiet erhellen und diejenigen, die Kap Sounion umschiffen, daran erinnern, dass von dort das wertvolle Metall, das Silber, exportiert wurde, das es Themistokles ermöglichte, die antike Kultur Griechenlands und die der gesamten Menschheit zu bewahren und weiterzuentwickeln.

#### ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. Δ. Αίγινητης, Τὸ κλίμα τῆς Ἑλλάδος. Βιβλιοθήκη Μαρασλή. Μέρος Α'. Τὸ κλίμα τῶν Ἀθηνῶν. Ἐν Ἀθήναις 1907. Μέρος Β' 1908.
2. D. Aeginitis, La brise de mer et la bataille de Salamine. Compt. rend. du Congrès International d'Archéologie Classique. 2. Section - Le Caire - Le Caire 1909.
3. E. Ardaillon, Les mines du Laurion dans l'antiquité. Thèse. Paris, 1897.
4. A. Böckh, Über die laurischen Silberwerke in Attika. Abh. d. Berl. Akad. d. Wissensch. 1814 - 1815 - 1818 - S. 85.140.
5. A. Cordella, Le Laurium. Marseille 1869.
6. Ι. Δ. Ζαμπάκας, Γενεσιουργὸς θερμοβαθμῆς τῆς θαλασσίας αὔρας καὶ ὑπαρξίς ἐδικῆς τινος ἐκδηλώσεως τοῦ φαινομένου. Πρακτικὰ Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν, 1972, τόμ. 47. Ἀθῆναι 1972, σελ. 294 - 299.
7. J. D. Zambakas, The variation and duration of the sea-breeze at the National Observatory of Athens. Meteorological Magazine. Vol. 102 (1973), pp. 224 - 228.
8. Α. Ν. Καραπιπέρης, Συμβολὴ εἰς τὴν μελέτην τῶν κλιματικῶν συνθηκῶν τῶν πρὸς Σαρωνικὸν ἁκτῶν τῆς Ἀττικῆς. Ἀνατ. ἐκ τοῦ Δελτίου τῆς Γ.Υ.Σ. καὶ ΙΙ τριμήνου 190. Ἀθῆναι 1960, σελ. 1 - 18.
9. Α. Κορδέλλας, Ἡ Ἑλλὰς ἐξεταζομένη γεωλογικῶς καὶ ὀρυκτολογικῶς. Ἀθήνησι 1878.
10. J. Labarbe, La loi navale de Themistocles. Bibliothèque de la faculté de philosophie et lettres de l'Université de Liège. Fasc. CXL, III, Paris 1957.
11. Γ. Μαρῖνος - W. Petrascheck, Λαύριον. Ἰνστιτοῦτον Γεωλογίας καὶ ἐρευνῶν ὑπεδάφους, τόμ. IV, ἀριθ. 1, Ἀθῆναι 1956.

12. Γ. Μαριδάκης, Ὁ νόμος τοῦ Θεμιστοκλέους περὶ θαλασσίου ἐξοπλισμοῦ. Ἀθῆναι 1963.  
G. Maridaki, Studi in onore di Biondo Biondi. Milano 1963.
  13. Η. Μαριολόπουλος, Τὸ κλίμα τῆς Ἑλλάδος. Ἐν Ἀθήναις 1938.
  14. Η. Μαριολόπουλος, Σκιαγραφία τοῦ κλίματος τῶν Ἀθηνῶν. Ἀθῆναι 1956, σελ. 1-26.
  15. Ι. Παπασταύρου, Θεμιστοκλῆς Φρεάρχιος. Ἱστορία ἐνὸς Τιτᾶνος τῆς ἐποχῆς του. Ἀθῆναι 1970.
-