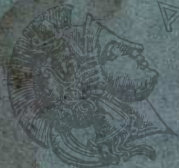


45
MAR

Ασάρμοις
Γραφίου Μαρυοπό.

Ευσταθίου



AKADHMIA

AΘΗΝΩΝ

166



ΕΙΣ ΤΟ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ ΑΝΤΙΟΝΟΜΩ ΕΚΔΟΣΕΙ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ



ΑΚΑΔΗΜΙΑ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΝ ΤΗ ΠΡΟΤΟΤΥΠΩ

ΕΙΣ ΤΟ

ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥΣ ΕΓΚΥΚΛΙΟΥ

ΠΙΟΥ ΤΟΥ Θ'.

ΑΡΘΡΟΝ ΤΟΥ Δ.ρ Ι. Β. ΣΚΑΝΔΕΛΛΑ

ΤΟ ΕΝ ΤΩ ΜΕΛΙΤΑΙΩ, ΧΑΡΤΟΦΥΛΑΚΙΩ,

ΤΗΣ 25 ΜΑΪΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΘΕΝ.

ΑΠΑΝΤΗΣΙΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΜΑΡΚΟΡΑ ΚΕΡΚΥΡΑΙΟΥ

ΜΕΤΑΦΡΑΣΘΕΙΣΑ ΕΚ ΤΟΥ ΙΤΑΛΙΚΟΥ

ΥΠΟ Χ. Φ.

ΕΝ ΚΕΡΚΥΡΑ:

1848.

ALL' ARTICOLO

DEL

D.^o G. B. SCANDELLA,
SU L' ENCICLICA DI PIO IX
AGLI ORIENTALI,

INSERITO NEL PORTAFOGLIO MALTESE,

DEL 25 MAGGIO 1848,

RISPOSTA

DI

GIORGIO MARCORAN,

CORCIRESK.



CORFU'.

1848.

Αν καὶ αἱ θεολογικαὶ διενέξεις ἔωλοι ὑπάρχουσιν ἤδη καὶ ἀπαρ-
 χαιωμέναι ἀπὸ πολλοῦ χρόνου, καὶ κατὰ τὰς ἡμέρας ἡμῶν ταῦτας
 ἀπὸ τὴν ὁρμὴν καταθλίβονται καὶ ἀποδιωθοῦνται πάντῃ διαφόρων ἄλ-
 λων παλαισμῶν, καὶ τῆς ἀδημονίας, τῆς περὶ τὴν ἀμφίβολον μὲν, ἄλ-
 λά δεινὴν πάντοτε καὶ βαρεῖαν ἔκβασιν, μ' ὅλα ταῦτα δὲν μὲ ἐγκα-
 ταλείπει ἡ ἐλπίς ὅτι ἀνέκτοί θελοῦσιν εἶσθαι καὶ ὅχι ἴσως ἀπροσφι-
 λεῖς οἱ λόγοι μου οὗτοι οἱ νεώτεροι, εἰς τοὺς ὁποίους ἡ ἐπιστολὴ μὲ
 ἀνακαλεῖ ἡ πρὸς τὸν Ρωμαϊκὸν Ἀρχιεπίσκοπον Νωστράνον γραφεῖσα ὑπὸ
 τοῦ Δ. ρ. I. B. Σκανδέλλα, καταχωρισθεῖσα δὲ ἐν τῷ Μελιταίῳ Χαρτο-
 φυλακίῳ τῆς 25 Μαΐου. Βλέπω ὅτι τῶν τοιοούτων ἀμφίσβητή-
 σεων ἡ διακίνησις ἔργον ὀνομάζεται εἰς αὐτὴν ὀλίγῃς φρο-
 νήσεως καὶ ἐπιβλαβές, ἀλλὰ τὴν μομφὴν ταύτην, τὴν ὁποίαν
 δὲν θέλω νὰ ἀντεπιστρέψω καθ' ὅποιονδήποτε, δὲν θέλω οὐτ' αὐ-
 τὸς πάλιν νὰ ἐπωμισθῶ οὐδαμῶς, διότι αἰσθάνομαι ὅτι ἀπολο-
 γίαν μόνον ἐπεχείρησα νόμιμον, καὶ μετὰ πάσης, θαρρῶ, τῆς ду-
 νατῆς μετριότητος, ἀπολογίαν κατὰσταθεῖσαν τόσον ἀναγκαιότεραν, ὅσον
 καὶ ὑψηλοτέρα ἦτο καὶ αὐθεντικώτερα ἡ φωνὴ ἡ ταύτην ἀνακινήσα-
 σα, καὶ ὅσον βραυτέρᾳ εἰς ἡμᾶς ἐπέκειτο ἡ ἐπιτίμησις ὑπὸ τὸ χά-
 λυμμα τῆς χριστιανικῆς ἀγάπης, καὶ διακένου τινὸς ἐπιεικειᾶς καὶ
 συγκатаβάσεως. Ὑπὸ τὴν ἐποψιν ταύτην, εἶμαι εὐελπὶς, ὅτι θέλουν
 ἐν γένει θεωρηθῇ, καὶ διὰ τοῦτο μὲ γενναίαν ἀμειφθῇ ἀποδοχὴν αἱ
 περὶ τῆς ἐγκυκλίου Πίου τοῦ Θ'. προλαβοῦσαι παρατηρήσεις μου, καὶ
 μὲ τὸν αὐτὸν τοῦτον σκοπὸν, καὶ χωρὶς οὐδένᾳ φόβον ἀπὸ μέρους μου
 μὴν ἀκούσω παρὰ τινος τὸ καιρὸν γινῶθαι, ἀποκρίνομαι τῶρα εἰς τὸν
 περιφανῆ Δόκτωρα I. B. Σκανδέλλαν, ὅστις ἠθέλησε νὰ ἀνασκευάσῃ
 τὰ ἐπιχειρήματά μου, καὶ φιλοφρόνως ἀντίτυπον μὲ ἀπέστειλε τοῦ ὑπ'
 αὐτοῦ ἐκδοθέντος ἄρθρου.

Δὲν εἶναι οὐδαμῶς πρόσφορος εἰς ἐπίτευξιν τῆς ποθυμένης ἐνώσεως
 τῶν ἐκκλησιῶν ἡ ἐπὶ τῶν ἐν χρήσει τεθέντων μέσων ἐπιμονή, καὶ πι-
 στεύω, ὅτι ἀπέδειξε εἰς τὰς προτέρας παρατηρήσεις μου πόσον τὸ πνεῦμα
 καὶ αἱ λέξεις τῆς ἐγκυκλίου, παραλειπομένης τῆς ἀξίας τῶν ἀποδεί-
 ξεων, ἀνοίκεια ἦσαν εἰς τὸν δηλωθέντα σκοπὸν καὶ εἰς τῶν μερῶν
 τὴν κατάστασιν. Ο Δ. ρ. Σκανδέλλας, στοχάζεται, καὶ μετ' αὐτοῦ στο-
 χαζόμεθα ἐπίσης ἡμεῖς (ἂν καὶ ἐφαρμόζοντες τὴν ἀρχὴν διαφορώς)
 ὅτι ἀρκεῖ τις νὰ φθάσῃ εἰς τὴν ἐπίγνωσιν τῆς ἀληθείας, καὶ δὲν ἐ-

Sebbene le teologiche disputazioni preme già da lungo *deserta vetustas*, ed a questi giorni preme e travolga l'impeto di ben altre lotte, e l'ansia del dubbioso ma sempre grave successo, pure non m'abbandona la speranza, che sieno per essere tollerate, e forse non riuscire discare le novel-
le mie parole sopra un soggetto, a cui mi richiama la lettera scritta a Monsignore Arcivescovo Nostrano dal D.^{re} G. B. Scandella, ed inserita nel Portafoglio Maltese del 25 di Maggio. Veggo che l'*agitare sì fatte controversie* s'intitola consiglio *poco prudente e nocivo*, ma questo biasimo, ch'io non rimanderò a chi si sia, non addosserò nè manco a me stesso, quando sento di aver solo usato, e spero con tutta la possibile moderazione, d'una legittima difesa, resa tanto più necessaria, quanto era più sublime e più autorevole la voce, che aveala suscitata, e quanto più grave a noi tornava la censura col velame della carità cristiana e d'una vacua indulgenza. Sotto questo aspetto, me ne lusingo, saranno state generalmente considerate, e ricambiate perciò di generoso gradimento, le mie prime osservazioni intorno all'Enciclica di Pio IX. E con questo intendimento medesimo, e senza temere che mi si ricordi il *κρίπον γυνῆτι*, io rispondo adesso al Chiarissimo D.^{re} Scandella, che ha voluto confutare i miei argomenti, e che mi ha cortesemente spedito una copia dell'articolo da lui pubblicato.

Non giova insistere sul modo adoprato per giungere alla desiderata unione della Chiesa. Credesi avere dimostrato nelle prime osservazioni, quanto lo spirito ed i termini dell'Enciclica, fatta astrazione dal valore delle prove, sconvenissero al manifestato intento, ed alla condizione delle parti. Il D.^{re} Scandella pensa, e noi pensiamo con lui (sebbene diversamente applicando il principio), che, purchè si arrivi alla cognizio-

χει πλέον νὰ διστάσῃ εἰς τὸ νὰ τὴν ἐνστερνισθῇ δι' ὁποιασδήποτε ὁδοῦ ἤθελε ποτὲ καταντήσῃ εἰς αὐτήν. Οὐδὲν καὶ διακηρύττει ὅτι δὲν θέλει ἀσχοληθῇ περὶ τοῦ ζητήματος, ὅταν τὰ εἰς χρήσιν ληφθέντα μέσα ὑπάρχωσιν ὠφέλιμα καὶ συντείνοντα εἰς τὸν σκοπὸν· καὶ ἡμεῖς ταύτην αὐτοῦ τὴν φρόνημον ὑποστολὴν θέλομεν ὑποβοηθήσῃ μὲ τὴν ἐπὶ τούτου τοῦ μέρους σιωπὴν μας.

Διὰ τὰ ἔλθωμεν εἰς τὸ προκείμενον τοῦ λόγου, ὁ Δρ. Σκανδέλλας σημειώνει ἐμπρῶτος ὅτι ὁ Απόστολος Πέτρος ἐνῶ ἀπεκρίνετο, “ σὺ „ εἰ ὁ Χριστὸς ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ζῶντος, ” δὲν εἶχεν ἐξετάσῃ πρότερον τὸ φρόνημα τῶν συναποστόλων του, οὐτ' ἀπ' αὐτοὺς λάβῃ τινὰ ἐπιφόρτισιν διὰ νὰ ἀποκριθῇ ἐκ μέρους των, καὶ ὅτι, καὶ τοῦτο ἂν εἶχε λάβῃ χώραν, δὲν ἤθελεν ἐμποδίσῃ τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ νὰ τιμῇ σὴ μόνον τὸν Πέτρον προκρίνων αὐτὸν τῶν λοιπῶν Αποστόλων. Ἡμεῖς συμφωνοῦμεν ὅτι δὲν ἀναγινώσκειται εἰς τὸ κείμενον τῶν Εὐαγγελίων νὰ ἐδόθῃ ἡ ἀπόκρισις ἐν ὀνόματι τῶν ἄλλων μαθητῶν, ἀλλ' ἐπαναλαμβάνομεν καὶ πάλιν ὅτι χρεῖα νὰ ἔγινεν τὸ πρᾶγμα οὕτως, καὶ ὁ Θεὸς Διδάσκαλος νὰ ἐνόησεν οὕτως ὅταν ἀπηγόρευεν εἰς ὅλους ἵνα μὴ δυνὲν εἰπωσιν ὅτι αὐτὸς ἐστὶν ὁ Ἰησοῦς Χριστός. Ἡ ἀπαγόρευσις ἤθελεν ἐπιταχθῇ εἰς μόνον τὸν Πέτρον ἐὰν αὐτὸς μόνος εἶχεν οὕτως φρονήσει περὶ τοῦ Ἰησοῦ, οἱ δὲ λοιποὶ τῶν Αποστόλων παλαντευόμενοι ἦσαν μετὰ τῶν διφόρων γνωμῶν, αἵτινες ἤθελαν τὸν Υἱὸν τοῦ Ἀνθρώπου, ἡ Ἰωάννην τὸν Βαπτιστὴν, ἡ Ἡλίαν, ἡ Ἰερεμίαν ἢ ἕνα τῶν Προφητῶν. Λεῖπει ἄρα ἡ αἰτία τῆς προτιμήσεως, τῆς δοθείσης, ὡς λέγουσιν, εἰς τὸν Πέτρον· καὶ ἐάν τις διεβεβαίονεν πυχὸν ὅτι καὶ ἄνευ αἰτίας ἐδύνατο νὰ δοθῇ, ἡ διαβεβαίωσις πάντως ἤθελεν εἶσθαι περὶ πράγματος, τὸ ὁποῖον ἤδη ἐν ἀρχῇ αἰτεῖται, καθότι ἡμεῖς ἀρνούμεθα τὴν προτίμησιν. Μένει λοιπὸν νὰ γνωρίσωμεν ἐὰν αὕτην πρέπει νὰ παραδεχθῶμεν ἐξ εἰκασίας, ἀλλὰ τοῦ νὰ φθάσωμεν εἰς τὴν τελικὴν εἰκασίαν εἰς μόνον ποδηγέτης φαίνεται νὰ ᾔῃαι ὁ καλλιώτερος, ἡ ἐξερεύνησις τῆς αἰτίας. Εἶπαμεν ἤδη ἐπὶ τοῦ θέματος τούτου, ὅτι τῆς ὁμολογίας τοῦ Πέτρου, ὅποια καὶ ἂν ᾔῃαι ἡ ἀξία αὐτῆς, εἶχε προηγηθῇ ὁμοία ἄλλη ὁμολογία, ἡ γενομένη παρὰ πάντων τῶν μαθητῶν ἐδρισκομένων εἰς τὸ πλοῖον τὸ βασανιζόμενον ὑπὸ τῶν κυμάτων, ἀληθῶς Θεοῦ Υἱὸς εἶ. Ἀλλὰ σημειούσθω προσέτι ὅτι ὁ Ἀνδρέας ἦτον ὁ πρῶτος τῶν Αποστόλων, ὅστις εἶδε καὶ ὁμολόγησε τὸν Χριστὸν, διότι ἀναγινώσκειται παρὰ τῷ εὐαγγελιστῇ Ἰωάννῃ (α'. 43) “ εὕρισκει οὗτος πρῶτος τὸν ἀδελφὸν τὸν ἴδιον Σίμωνα „ καὶ λέγει αὐτῷ, εὐρήκαμεν τὸν Μεσσίαν, ὃ ἐστὶ μεθερμηνευόμενον „ ὁ Χριστὸς, καὶ ἤγαγεν αὐτὸν πρὸς τὸν Ἰησοῦν, ” διὰ τοῦτο ὁ Ἰησοῦς ἐν τῷ προσεύχεσθαι πρὶν εἰσελθῇ εἰς τὸν κῆπον εἶπε “ πάτερ „ δίκαιε, καὶ ὁ κόσμος σε οὐκ ἔγνω, ἐγὼ δέ σε ἔγνω, καὶ οὗτοι „ (ὅχι λοιπὸν ὁ Πέτρος μόνον) ἔγνωσαν ὅτι σύ με ἀπέστειλας (Ἰω. ζ'. 25).

Εἰς ἔλλειψιν αἰτίας προστρέχει ὁ Δρ. Σκανδέλλας εἰς τὰς λέξεις

ne del vero, non si esita ad abbracciarlo per qualunque via ci giunga. Egli dichiara quindi di non volersi occupare della quistione — se i mezzi adoprati sieno utili e adatti all'uopo. E noi seconderemo, col nostro silenzio in tal parte, la sua prudente riserva.

Venendo alla quistione, il D.^{re} Scandella nota su le prime, che San Pietro, nell'atto di rispondere « Tu sei Cristo, il « figlio del Dio vivente », non avea esplorata la mente de' suoi colleghi, nè ricevuto da loro alcun incarico; e che ciò, ove pure fosse avvenuto, impedito non avrebbe a Gesù di *onorare il solo Pietro a preferenza degli altri Apostoli*. Noi conveniamo, non leggerci nei Vangeli, che la risposta fosse data in nome di tutti i discepoli; ma ripetiamo ancora, che così dev'essere stato, e così deve avere inteso il Divino Maestro, avendo a tutti divietato, *che non dicessero ad alcuno ch'egli fosse Gesù, il Cristo*. Il divieto sarebbe stato fatto al solo Pietro, s'egli solo avesse così pensato, e se gli altri discepoli oscillassero tra le diverse opinioni, che teneano il *Figliuol dell'uomo*, o Giovanni Battista, o Elia, o Geremia, od uno dei profeti. Manca dunque la causa della preferenza, che dicesi accordata a San Pietro. E sostenendo poi ch'essa poteva accordarsi anche senza causa, si cade in una petizione di principio. La preferenza è da noi negata. Rimane a riconoscersi, in via congetturale, se la si debba ammettere. E la ricerca della causa sembra la guida migliore della congettura finale. Si è già detto, a questo proposito, che la confessione di San Pietro, qualunque ne fosse il pregio, era stata preceduta da una simile confessione fatta da tutti i discepoli, su la navicella travagliata dall'onde: *tu sei veramente il Figliuolo di Dio*. E si noterà ancora, che Andrea fu tra gli Apostoli il primo a vedere e confessare il Cristo, leggendosi in San Giovanni (1, 41 e 42) « Costui trovò il primo il suo « fratello Simon, e gli disse: noi abbiám trovato il Messia; « il che interpretato vuol dire il Cristo. E lo menò a Gesù. » Per questo Gesù, orando prima d'entrare nell'orto, disse: « Padre giusto, il mondo non t'ha conosciuto: ma io t'ho « conosciuto, e costoro (non già Pietro solo) hanno conosciuto che Tu m'hai mandato. » (Giov. 17, 25).

Nel difetto d'una causa, si ricorre alle parole del Vangelo,

τοῦ Εὐαγγελίου, καὶ διατείνεται ὅτι ἡ Πέτρα, ἐπὶ τῆς ὁποίας ὁ Σωτὴρ ἐπαγγέλετο ὅτι θέλει οἰκοδομήσῃ τὴν ἐκκλησίαν του, δὲν ἠδύνατο νὰ ἀναφέρεται εἰς ἄλλους παρὰ εἰς τὸν Πέτρον, διότι λέγει, ἂν τοῦτο δὲν παραδεχθῶμεν, τότε ἐκεῖνο τὸ ὄνομα Πέτρος, ἐκεῖνο τὸ σὺ εἶ Πέτρος ἤθελεν εἶσθαι κενὸν νοήματος, καὶ ἤθελε πολὺ ἀλλόκοτος καταντᾷ ἢ συνθήκῃ τοῦ λόγου. Καὶ ὅμως ὁ ἱερὸς Αὐγουστίνος, διὰ νὰ παρασιωπήσωμεν ἄλλους, εἰς τὸν περὶ Πεντηκοστῆς λόγον δὲν εἶναι τοιαύτης γνώμης “ Ἀπὸ τῆς Πέτρας, λέγει, ἐπὶ τῆς ὁποίας ὤφειλε, νὰ οἰκοδομηθῇ ἡ Ἐκκλησία τοῦ Κυρίου ὁ Σίμων Βὰρ Ἰωνᾶ ὀνομά- ζεται Πέτρος, α *Petra Petrus*. ” Καὶ ἦτο τοῦτο γέρας τῆς ὁμολογίας αὐτοῦ, τὸ δὲ νέον αὐτοῦ ὄνομα ἔπρεπε νὰ χρησιμεύῃ ὕλικῶς εἰς ἐπανόμνησιν τῆς ὁμολογίας ταύτης. Σὺ εἶσαι Πέτρος διότι ἐγὼ εἶμαι ἡ Πέτρα ἐπὶ τῆς ὁποίας θέλει οἰκοδομηθῇ ἡ ἐκκλησία, ἡ συντάξις τῆς φράσεως ταύτης εἶναι τότεν ἀπλῆ ὅσον σαφές. Τώρα ἄς καταβῶμεν εἰς τὸ κατὰ γράμμα νόημα τῶν λέξεων, καὶ ἄς σταθῶμεν ἐνταῦθα ἢ εἰς τὴν Ἑλληνικὴν λέξιν, ἂν θελῶμεν μετὰ τοῦ Διοδώρου νὰ δεχθῶμεν ὅτι ἡ Ἑλληνικὴ γλῶσσα ἦτον ἡ ἐκ γενετῆς καὶ ἡ συνήθης εἰς τὸν Κύριόν μας καὶ τοὺς Ἀποστόλους αὐτοῦ, ἢ εἰς τὴν Συροχαλδαϊκὴν λέξιν, ἔαν εἰς τὸ ἰδίωμα τοῦτο διελέγετο ὁ Σωτὴρ κατὰ τὴν γνώμην τοῦ **I. B. Δερῶση**. Πέτρος καὶ πέτρα ἀναγινώσκονται εἰς τὸ Ἑλληνικόν, καὶ Κηφᾶς εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην Εὐαγγέλιον. Ὡσαύτως Κηφᾶ εἰς τὸ Χαλδαϊκόν, Συριακόν καὶ Εβραϊκόν. Εἶναι ἀδιάφορον πῶς τὸ Κηφᾶ ἢ Πέτρος μεταφράζεται εἰς τὸ Ἀρμενικόν, Ἀραβικόν, καὶ Κοπτικόν, ἡ δὲ Περσικὴ μεταγλώττισις δὲν εἶναι, εἰμὴ παράφρασις λειπομένη τοῦ ἀκριβοῦς. Τώρα τὸ Πρωτεῖον δὲν θεμελιό- νεται εἰς τὴν προσωνομίαν τοῦ Κηφᾶς ἢ Πέτρος, ἀλλ’ εἰς τὸ νόημα τὸ διδόμενον εἰς τὰς λέξεις, ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ οἰκοδομήσω μου τὴν Ἐκκλησίαν. Θέλουσιν οἱ ἐκ Ρώμης ὅτι ὅχι μόνον ὁ Πέτρος εἶναι ὁ αὐτὸς καὶ Πέτρα, ἀλλ’ ὅτι αἱ λέξεις ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ ἰσοδυναμοῦσι μὲ τὰς λέξεις ἐπὶ σοὶ ὦ Πέτρε. Ἀλλὰ παραλείποντες τὴν μεταξὺ Πέτρος καὶ Πέτρα διαφορὰν ἃς υποθέσωμεν καὶ ὅτι ὁ Ἰησοῦς εἶπε: σὺ εἶ Κηφᾶ καὶ ἐπὶ τούτῳ τῷ Κηφᾶ οἰκοδομήσω μου τὴν Ἐκκλησίαν, αἱ λέξεις ἐπὶ τούτῳ τῷ Κηφᾶ δὲν ἤχουσιν ἐπὶ σοὶ ὦ Κηφᾶ· καὶ ὅμως ἤθελεν οὕτως εἶπῃ ὁ Ἰησοῦς εἰς τὴν ὑπόθεσιν τῶν ὑπερμάχων τοῦ Πρωτείου, εἶπε δὲ ἐξεναντίας ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ. Τώρα τίς εἶναι ἡ πέτρα; ἄς τὸ ἴδωμεν ὅχι ἄλλοῦ παρὰ εἰς τὰς ἱερὰς γραφάς. Εἰς πολλότατα τῶν ψαλμῶν χωρία ἡ πέτρα, ὁ λίθος, εἶναι πάντοτε ὁ Κύριος, ὅπου ὅμως σημειωτέον τὴν λέξιν τὴν εἰς τὸ Εβραϊκόν σημαίνουσαν Πέτρα οἱ ἐβρομήκοντα μετέφρασαν στερέωμα, καταφυγή, κραταίωμα, ὑπερασπιστής, ἀντιλήπτωρ, καὶ ἄλλα τοιαῦτα· οὕτως εἰς τὰ χωρία ταῦτα: κύριος στερέωμά μου καὶ καταφυγή μου καὶ ῥύσθης μου, (ψαλ. **ἰζ’. 2.**) γενοῦ μοι εἰς Θεὸν ὑπερασπιστὴν ὅτι κραταίωμά μου καὶ καταφυγή μου εἶ σὺ (ψαλ. **λ’. 2, 3.**) ἐρῶ τῷ Θεῷ ἀντιλήπτωρ μου

e si sostiene, che la *pietra*, su la quale il Salvatore prometteva d'edificare la sua Chiesa, non ad altri fuorchè a Pietro potea riferirsi, perchè, ciò non ammettendo, quel nome di Pietro, quel *Tu sei Pietro* sarebbe al tutto vuoto di senso, e stranissima ne verrebbe la costruzione del discorso. Eppure Sant' Agostino, per tacere d'altri, nel già citato Sermone su la Pentecoste, non la pensava così. Dalla *pietra*, su cui doveva edificarsi la Chiesa del Signore, Simon Bar Jona veniva appellato Pietro: *a petra Petrus*. Era questo il premio della sua confessione; il novello suo nome dovea materialmente servire a ricordarla. *Tu sei Pietro, perchè io sono la pietra, su cui la Chiesa sarà edificata*. La costruzione è tanto semplice, quanto chiara. Ora scendiamo pure al senso letterale delle parole. E qui si stia o alla voce greca, se vogliamo, col Diodati, che la greca lingua fosse a Cristo Signore ed a' suoi Apostoli la lingua nativa e volgare, o alla voce Siro-caldea, se adottare si voglia l'opinione di G. B. de Rossi. Πέτρος e Πέτρα si legge nel greco, e Cefa nel Vangelo di San Giovanni. *Kepha* pure nel Caldeo, nel Siriaco e nell'Ebraico. È indifferente come *Cefa* o Πέτρος sia tradotto nell' Armeno, nell' Arabo, nel Copto. La versione persiana non è che una inesatta parafrasi. Il primato non si fonda su l'appellazione di Cefa, o di Pietro, ma sul senso che si dà alle parole *sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa*. Si vuole non solo che *Pietro* sia lo stesso che *pietra*, ma che le parole *sopra questa pietra* equivalgano alle parole *sopra di te, o Pietro*. Ora, trasandata la differenza tra Πέτρος e Πέτρα, suppongasi pure che Gesù avesse detto: *Tu sei Kepha, e sopra questa Kepha edificherò la mia Chiesa*. Le parole *sopra questa Kepha* non suonano già *su di te, o Kepha*. E così avrebbe detto Gesù, nell'ipotesi avanzata dai fautori del primato. Egli disse invece *su questa pietra*. Ora, la *pietra* chi è? Vediamolo non altrove che nelle Sacre Scritture. In moltissimi passi de' Salmi, la *pietra*, la *rocca*, la *rupe* è sempre il Signore. « Il Signore è la mia *rocca*, e la mia fortezza, ed il mio liberatore, il mio Dio, la mia *rupe*. » (18, 2). « Io grido a te, Signore, *Rocca* mia, non tacere. » (28, 1). « Sii mi una *rocca* forte perciocchè tu sei la mia *rocca* e la mia fortezza. » (31, 2 e 3). « Io dirò a Dio, mia

εἰ διατίμου ἐπελάβου; (ψαλ. μά. 9). Πέτρα δὲ ὡσαύτως καλεῖται εἰς τὸ ἐβραϊκὸν ὁ Κύριος καὶ ὑπὸ τοῦ Αβραάμ (α', 12.). Ἀλλὰ πρὸς κατάληψιν τοῦ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ δὲν εἶναι συντελεστικώτερον ἄλλο παρ' οὗ, ὅτι ὁ Παῦλος λέγει εἰς τὴν πρὸς Εφεσίους (β'. 19, 21.) “ ἄρα οὖν οὐκέτι ἐστὲ ξένοι καὶ πάροικοι, ἀλλὰ συμπολιταὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκεῖοι τοῦ Θεοῦ ἐποικοδομηθέντες ἐπὶ τῷ Θεμελίῳ, τῶν Αποστόλων καὶ Προφητῶν ὄντος ἀκρογωνιαίου αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἐν ᾧ πᾶσα ἡ οἰκοδομὴ συναρμολογουμένη αὖξει εἰς τὸν ναὸν ἅγιον ἐν Κυρίῳ ”. καὶ οὕτως ἤδη εἶχε ψάλλῃ ὁ Προφητὰνάξ: “ λίθον ὃν ἀπεδοκίμασαν οἱ οἰκοδομοῦντες, οὗτος ἐγενήθη εἰς κεφαλὴν γωνίας ” (ψαλμ. ριζ'. 22.), καὶ οὕτως εἶπεν ὁ Πέτρος αὐτὸς πρὸς τοὺς ἄρχοντας τοῦ λαοῦ καὶ τοὺς πρεσβυτέρους τοῦ Ἰσραὴλ, “ οὗτος (ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς) ἐστὶν ὁ λίθος ὃς ἐξουθενήθεις ὑφ' ὑμῶν τῶν οἰκοδομούντων γενόμενος εἰς κεφαλὴν γωνίας, ” (Πράξ. δ'. 11), καὶ διὰ τοῦτο προσέτι ὁ Εὐαγγελιστὴς Ἰωάννης ποιεῖ ὁμοιον ὁράσει λίθῳ Ἰάσπιδι καὶ Σαρδίνῳ τὸν καθήμενον ἐπὶ τοῦ θρόνου εἰς τὴν θύραν τὴν ἀνεωγμένην ἐν τῷ οὐρανῷ ” (Αποκάλ. δ'. 3). Ἡ πέτρα λοιπὸν, ἐπὶ τῆς ὁποίας ἔμελλε νὰ οἰκοδομηθῇ ἡ Ἐκκλησία, δὲν ἦταν ἄλλη εἰμὴ αὐτὸς ὁ Κύριος. “ Θεομείλιον γὰρ ἄλλον, βοᾷ ὁ Απόστολος τῶν ἐθνῶν, οὐδεὶς δύναται, θεῖναι παρὰ τὸν κείμενον, ὃς ἐστὶν Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς ” (Κορ. γ'. 11), καὶ “ αὐτὸς ἐστὶν ἡ κεφαλὴ τοῦ σώματος τῆς Ἐκκλησίας ” (Κολασ. α'. 18), “ ὑμεῖς δὲ ἐστὲ σῶμα Χριστοῦ καὶ μέλη ἐκ μέρους. ” (1. Κορ. ιβ'. 27). Ἰδοὺ λοιπὸν προσωποποιημένη ἡ Ἐκκλησία, καὶ ὁ μὲν Ἰησοῦς Χριστὸς εἶναι ἡ κεφαλὴ — κεφαλὴ ὑπὲρ πάντα τῇ Ἐκκλησίᾳ (Εφεσ. α'. 22.), τὰ δὲ μέλη αὐτοῦ οἱ Πιστοὶ ἐνωμένοι. Μεταξὺ δὲ τῶν μελῶν τούτων ἔπειτα, ὅχι ἄλλη κεφαλὴ, ὅχι τοποτηρητὴς τῆς κεφαλῆς, ἀλλὰ πρῶτον Απόστολοι, δεύτερον Προφῆται, τρίτον Διδάσκαλοι (1. Κορ. ιβ' 28). Απόστολοι ἄνευ διαστολῆς. βοᾷ ὁ Παῦλος· μέγας δὲ Απόστολος, καὶ Ἀρχιερεὺς τῆς ὁμολογίας ἡμῶν εἶναι πάντοτε ὁ Ἰησοῦς. (Εβρ. γ'. 10).

Μὴ δυνάμενος νὰ βασταχθῇ στερεὸς εἰς ἐκείνο τὸ, ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ, καλεῖς εἰς βοήθειάν σου τὸ, δώσω σοι τὰς κλεῖς, καὶ τὸ, βόσκει τὰ ἀρνία μου, ἀλλ' ἀνίστως συμφωνεῖς ὅτι αἱ δοθησόμεναι κλεῖς ἄλλο δὲν ἦναι παρὰ ἀπλὴ μεταφορὰ, ἐξηγουμένη διὰ τῶν ἀμέσως ἐπομένων λέξεων (“ καὶ ὁ ἐὰν δῆσῃς ἐπὶ τῆς γῆς ἔσται δεσμός, δεμένος ἐν τοῖς οὐρανοῖς, καὶ ὁ ἐὰν λύσῃς ἐπὶ τῆς γῆς ἔσται λελυσμένος ἐν τοῖς οὐρανοῖς ”). Θέλω σὲ ἐρωτῆσθαι ἂν ποτὲ ἡ αὐτὴ ἐξουσία μὲ τὰς αὐτὰς λέξεις καὶ χωρὶς ἀλληγορικὸν ἐπικάλυμμα δὲν

« *rocca*, perchè mi hai tu dimenticato? » (42, 9). E *rocca* è pure chiamato il Signore dal sublime Habacuc (1, 12). Ma nulla v' ha di più decisivo, su l' intelligenza del *super hanc petram*, che il passo dell' epistola di San Paolo agli Efesj (2, 19 — 21): « Voi dunque non siete più forestieri, « nè avventicci; ma concittadini de' Santi e domestici di Dio, « essendo edificati sopra il fondamento degli Apostoli e de' « profeti, essendo Gesù Cristo stesso la pietra del capo del « cantone; in cui tutto l' edificio ben composto cresce in « tempio santo nel Signore. » E così avea già cantato il Re profeta « La pietra, che gli edificatori aveano rigettata, è « stata posta in capo del cantone. » (Salm. 118, 22). E così disse San Pietro medesimo ai Rettori del popolo ed Anziani d' Israel: « Esso (Gesù Cristo) è quella pietra, ch' è « stata da voi, edificatori, sprezzata, la quale è divenuta il « capo del cantone. » (Atti 4, 11). Per questo ancora il rapito Evangelista di Patmos fa *somigliante nell' aspetto ad una pietra di diaspro e sardia* Colui che sedea sul trono alla porta dischiusa del Cielo (Apoc. 4, 3). La pietra dunque, su la quale edificarsi doveva la Chiesa, altri non era che il Signore medesimo. « E niuno, grida l' Apostolo delle « genti, può porre altro fondamento, che quello ch' è stato « posto, il quale è Gesù Cristo » (1 Cor. 3, 11). Ed egli « stesso è il capo del corpo della Chiesa » (ai Colos. 1, 18). « Or voi siete il corpo di Cristo, e membra d' esso, ciascun « per parte sua » (1 Cor. 12, 27). Eccovi dunque personificata la Chiesa: Gesù Cristo n' è il capo — il capo sopra ogni altra cosa (agli Efes. 1, 22): le sue membra sono i Fedeli riuniti. E tra questi poi, non un altro capo, non un vicario del capo, ma in primo luogo apostoli, in secondo luogo profeti, in terzo luogo dottori (1 Cor. 12, 28). Apostoli senza distinzione, vi grida San Paolo; e l' Apostolo magno, il sommo Sacerdote è sempre Gesù (agli Ebr. 3, 1).

Non potendo tenervi saldi su quel *super hanc petram*, voi chiamate in vostro ajuto il *tibi dabo claves*, ed il *pasce agnos meos*. Ma se convenite, che le chiavi da darsi altro non sieno che una metafora, spiegata dalle parole che a quella immediatamente succedono (« e tutto ciò, che avrai legato in « terra, sarà legato ne' cieli, e tutto ciò che avrai sciolto

ἐδόθη ρητῶς καὶ εἰς τοὺς ἄλλους Αποστόλους; καὶ δὲν εἶπεν μάλισ-
τα ὁ Ἰησοῦς εἰς ὅλους μὲ πλεον ἀκόμη ἀνεπτυγμένον τρόπον καὶ
κυριολεκτικὸν “ λάβετε πνεῦμα ἅγιον, ἀντινῶν ἀφῆτε τὰς ἁμαρτίας ὑ-
”, φέονται αὐτοῖς, ἀντινῶν κρατῆτε κεκράτηνται ”; λοιπὸν ἂν ἡ ἐξου-
σία εἶναι ἴση διὰ ὅλους, τὸ περισκιάζον αὐτὴν σχῆμα δὲν θέλει ἰσχύ-
σῃ νὰ ἀλλοιώσῃ τὴν ἰσότητά ταύτην, καὶ πολὺ ὀλιγώτερον δημιουρ-
γήσῃ νέον ἄλλο κράτος. Απομνημονεύεις αὐτὸς τὸν Ησαΐαν καὶ τὴν
Αποκάλυψιν εἰς ἀπόδειξιν ὅτι αἱ κλεῖς ἐδίδοντο εἰς σημεῖον
ἐξουσίας, ἀλλ’ εἰπέ με, σὲ παρακαλῶ, τὸ οὐσιῶδες τῆς ἐξουσίας
ταύτης ἤθελε συνίστασθαι ἴσως εἰς τὸ ὅτι ὁ ἴδιος ὀνομάζεις μετα-
φορᾶν, ἢ μᾶλλον εἰς τὴν ἐξουσίαν τοῦ λύειν καὶ δεσμεῖν, τοῦ ἀ-
φέναι καὶ κρατεῖν τὰς ἁμαρτίας; Τῆς μεταφορᾶς τῆς ἐσομένης δό-
σεως τῶν κλειδῶν δὲν γίνεται πρῶτονως χρῆσις εἰμὴ πρὸς σήμανσιν
τῆς ἐξουσίας ταύτης. Ἀν αὕτη ἡ μεταφορὰ ἦτον μεμονωμένη καὶ ἀ-
συνόδευτος ἀπὸ ἐξηγήσεων, ἡμποροῦσε τυχὸν νὰ ἐρμηνευθῇ ὡς ἰδιαίτε-
ρον σημεῖον ἐξουσίας, ἀλλ’ ἐπὶ τὴν δίδεται ἡ ἐξηγήσις τῆς δὲν μᾶς
συγχωρεῖται πλέον νὰ ζητῶμεν τὸ σημαίνονμενον εἰς ἄλλο μέρος. Ἡ με-
ταφορὰ ὑπηρετεῖ εἰς τὸ κύριον σημαίνονμενον, ὅχι δὲ τοῦτο εἰς ἐκεί-
νην. Ὅθεν διὰ ταῦτα ὁ ἱερὸς Αἰγυπτίνος εἶπεν *Claves non unus homo,*
sed unitas accepit Ecclesiae, ἤγουν “ τὰς κλεῖς ὅχι εἰς ἄνθρωπος ἀλλ’
,, ἡ ἐκκλησία ἔλαβε τῆς Εκκλησίας. ” Ἀλλὰ καὶ εἰς τὸ σχῆμα αὐτὸ
τῶν κλειδῶν ἂν σταθῶμεν, ἡξεύρεις τίς εἶναι ἐκεῖνος, ὅστις ἔχει τὰς
κλεῖς, καὶ κλείει καὶ ἀνοίγει κατὰ τὴν θέλησίν του; ἀνάγνωσέ το εἰς
τὴν ὑπὸ σοῦ αὐτοῦ ἀπομνημονευθεῖσαν ἀποκάλυψιν “ καὶ ὁ ζῶν καὶ
,, ἐγενόμενος νεκρὸς, καὶ ἰδοὺ ζῶν εἰμὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων,
,, ἀμήν, καὶ ἔχω τὰς κλεῖς τοῦ ᾗδου καὶ τοῦ θανάτου. ” (α΄. 18.)
“ Τάδε λέγει ὁ ἅγιος, ὁ ἀληθινὸς, ὁ ἔχων τὴν κλεῖδα τοῦ Δαβὶδ, ὁ
,, ἀνοίγων, καὶ ὅσους κλείει, καὶ κλείει καὶ οὐδείς ἀνοίγει. ” (γ΄. 7).
Κατὰ πάσης δ’ ἐπειτα ἀξιώσεως ἐναντίας ἰσχυρὸν στένουσιν ἔμφραγμα
οἱ ἀκριβεῖς καὶ σαφεῖς ἐκεῖνοι λόγοι τοῦ Σωτῆρος. “ Οἴδατε ὅτι οἱ
,, ἀρχόντες τῶν ἐθνῶν κατακυριεύουσιν αὐτῶν· καὶ οἱ μεγάλοι κατε-
,, ξουσιάζουσιν αὐτῶν· οὐχ οὕτως δὲ ἔσται ἐν ὑμῖν, ἀλλ’ ὅς ἐάν θέ-
,, λῃ ἐν ὑμῖν μέγας γενέσθαι, ἔστω ὑμῶν διάκονος, καὶ ὅστις ἐάν
,, θέλῃ ἐν ὑμῖν εἶναι πρῶτος ἔστω ὑμῶν δούλος. ” (Ματθ. Κ. 25, 27)
Αἰσθάνεσθαι τὸ βῆρος τῆς ἀποφάσεως, καὶ ἀγωνίζεσθαι αὐτὴν νὰ παρα-
στήσῃ ὡς νοουθεσίαν τινα ταπεινοφροσύνης, ἔστω καὶ οὕτως· ἀλλ’ εἶναι
ὅμως πάντοτε νοουθεσία, ἥτις καταστρέφει τὴν ἰδέαν τοῦ πρωτείου διὰ
τοῦ κυρίου νοήματος τῶν λέξεων, ὅς ἐάν θέλῃ ἐν ὑμῖν εἶναι πρῶ-
τος ἔστω ὑμῶν δούλος, τὴν καταστρέφει ἀκόμη διότι ἐδόθη εἰς και-
ρὸν ὅταν παρὰ τῆς μητρὸς των ἐξητήθη προτίμησις διὰ τοὺς υἱοὺς τοῦ

« in terra sarà sciolto ne' cieli »), io vi domanderò, se lo stesso potere, colle stesse parole, e senza allegorico velamento, non sia stato espressamente conferito anche agli altri Apostoli? Anzi a tutti non disse Gesù, in modo ancora più esplicito e proprio: « Ricevete lo Spirito Santo: « A cui avrete rimessi i peccati saran rimessi, ed a cui gli « avrete ritenuti saran ritenuti? » Or se il potere è per tutti eguale, la figura che lo adombra non varrà ad alterare questa uguaglianza, nè molto meno a creare una novella autorità. Voi citate Isaia e l'Apocalisse, per provare che le chiavi in segno d' autorità si conferiscano. Ma, ditemi di grazia, il sostanziale di quest' autorità starebbe forse in ciò che voi stesso chiamate una *metafora*, o piuttosto nel potere di legare e sciogliere, di rimettere e ritenere i peccati? La metafora della consegna futura delle chiavi non è adoperata evidentemente, che a significare questo potere. Se quella metafora fosse isolata, potrebbe spiegarsi per un segno particolare d' autorità. Ma quando la sua spiegazione sia data, non è permesso di cercarne altrove il significato. La metafora serve al senso proprio, non questo a quella. Per ciò appunto, Sant' Agostino disse: *Claves non unus homo, sed unitas accepit Ecclesiæ*. E stando pure alla stessa figura delle chiavi, sapete voi chi sia colui che ha le chiavi, e chiude ed apre a sua volontà? Leggetelo nell' Apocalisse, da voi medesimo citata: « E sono stato morto, ma ecco son vivente ne' « secoli de' secoli, — ed ho le chiavi della morte e dell' inferno » (1, 18). « Queste cose dice il Santo, il Verace, « Colui che ha la chiave di David; il quale apre e niuno « chiude; il qual chiude e niuno apre. » (3, 7). Ad ogni pretensione contraria fanno poi ostacolo quelle precise parole del Salvatore: « Appartiene ai principi il dominare su le genti: non sarà così tra voi. Anzi chiunque fra voi vorrà divenir grande sia vostro ministro, e chiunque fra voi vorrà « esser primo sia vostro servitore. » Sentite il peso della sentenza, e vi studiate a presentarla come ammaestramento d' umiltà. Lo sia pure; ma è sempre un ammaestramento, che distrugge l' idea del primato. Lo distrugge pe' l' senso proprio delle parole — chi vorrà esser primo tra voi sia vostro servo; lo distrugge, perchè fu dato quando appunto era messa in-

Ζεβεδαίου, καὶ ὅτε ὁ Ἰησοῦς σκοπόν εἶχε νὰ κατευνάσῃ τὴν ἔνεκα τῆς τοιαύτης αἰτήσεως διεγερθεῖσαν ἀγανάκτησιν εἰς τὰς ψυχὰς τῶν Ἀποστόλων.

Εἰς τὰς ἀπὸ τῶν γραφῶν ἀποδείξεις ἐπιτίθεται ὡς σφραγὶς ἡ παράταξις τῶν εἰς τὸν Πέτρον ἰδιαζόντων προτερημάτων, ὡς τοῦ νὰ δ-μολόγησεν πρῶτος τὴν πίστιν, τοῦ νὰ ἐσάθῃ πρῶτος εἰς τὴν ὑποχρέωσιν τῆς πρὸς τὸν κύριον ἀγάπης, τοῦ νὰ ἀριθμῆθῃ πρῶτος μετὰ τῶν ἄλλων, καὶ πρῶτος εἰς τὸ νὰ λαλῇ εἰς τὰς συνελεύσεις, καὶ τὰ ὅμοια. Ἀλλ' ἡδύνατο νὰ παρατηρηθῇ εἰς τοῦναντίον, ὅτι ὁ Ἀνδρέας ἐσάθῃ ὁ πρωτόκλητος ἢ μᾶλλον αὐτόκλητος, ὡς ὑπὸ τινος σημειοῦται τῶν πατέρων τῆς ἐκκλησίας (Θεοφ. εἰς Ἰωάνν. 1.), ὅτι ἦ-τον ὁ Ἰωάννης ἐκεῖνος, ὃν ἡγάπα ὁ Ἰησοῦς, ἐκεῖνος ὃς καὶ ἀ-νέπεσεν ἐν τῷ δείπνῳ ἐπὶ τὸ στῆθος αὐτοῦ (Ἰωάνν. κα'. 20.) ἐκεῖνος ὅστις, καθὼς σημειοῦναι ὁ ἅγιος Ἰερώνυμος, *solus de cruce meruit audire, ecce mater tua* ἤγουν "μόνος ἡξειώθη νὰ ἀκούσῃ", ἀπὸ τοῦ σταυροῦ Ἰδοῦ ἡ μήτηρ σου." Οἱ ὁ θεσπέσιος Παῦλος ἂν καὶ νὰ μὴν ἦτον ἐκ τῶν δώδεκα, ἐκοπίασε περισσότερον πάντων τῶν Ἀποστόλων (1. Κορ. ιε'. 10)· ἐξ ἄλλου μέρους ἐπειτα, τὸ ζήτημα δὲν εἶναι περὶ τοῦ ἔαν χρεωστῆται ἰδιαιτέρα καὶ ἐξαίρετος τιμὴ εἰς τὸν μακάριον Πέτρον. Ἡ ἀνατολικὴ ὁρθόδοξος Ἐκκλησία γεραίρει αὐτὸν ὡς ἓνα τῶν πρωτοκορυφαίων, καὶ τὸν ὀνομάζει Πέτραν τῆς πί-στεως· ἡ Ἀνατολικὴ ὁρθόδοξος ἐκκλησία παραχωρεῖ εἰς τὸν Ἐπί-σκοπον αὐτοῦ τῆς Ρώμης, ὑπεροχὴν τινα τιμῆς ὅχι δὲ ἐξουσίας· ἀλλὰ τὸ ζήτημα εἶναι περὶ τοῦ ἔαν πρέπη, καθὼς λέγει ὁ Δ.ρ Σκαν-δέλλας, ἡ λέξις Πέτρα νὰ ἐννοῆται ὅχι περὶ τοῦ Ἰησοῦ, ἀλλὰ περὶ τοῦ Πέτρου, καὶ ἔαν ἀκολουθῶς ἐπὶ τοῦ Πέτρου μόνου οἰκο-δομήθῃ ἡ Ἐκκλησία τοῦ Κυρίου, καὶ ἔαν εἰς τοὺς ἐπισκόπους τῆς Ρώμης ἀνήκῃ κατὰ συνεπόμενον, ὡς ἀξιοῦσιν, λόγον, τὸ πρωτεῖον ἐ-κείνο, τὸ ὅποιον ἤθελεν αὐτοὺς καθιστάνει ὑπερτέρους τῶν συνόδων καὶ οἶονεῖ διαιτητὰς αὐτογνώμονας τῆς πίστεως. Τώρα ὑπὸ τὴν ἔπο-ψιν ταύτην εἰς οὐδὲν συμβάλλουσιν οἱ τίτλοι οἱ συνεπισυναχθέντες ὑπὸ τοῦ Βοστανετίου, ὁ ὁποῖος ὁμῶς συμφωνεῖ ὅτι ἡ ἐξουσία τοῦ Πάπα πρέπει ἐν τῇ ἐνεργείᾳ αὐτῆς νὰ ὀδηγῆται ἀπὸ τοὺς κανόνας (Serm. sur l' unité a.) Ἀλλὰ γεγονότα, πολὺ πλέον ἐν σχέσει μὲ τὸ ὑποκεί-μενον τοῦ ζητήματος, μᾶς χρηγοῦσιν οἱ ἱεροὶ κώδικες· ὀλίγον πρό-τερον τῆς ἐρωτήσεως ἐκείνης, ὑμεῖς δὲ τίνα μὲ λέγετε εἶναι; ὁ Πέτρος κελευσθεὶς ὑπὸ τοῦ Σωτῆρος, περιπατεῖ ἐπὶ τὰ ὕδατα, βλέ-πων δὲ τὸν ἄνεμον ἰσχυρὸν, κράζει Κύριε σῶσον με· καὶ τοῦτο ὅχι ἀπὸ φόβον τῶν κυμάτων, ὅσον ἀπὸ ἑλλειψιν πίστεως κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Χρυσόστομου (λόγ. β'. πρὸς Ευτρ.) "εὐθὺς δὲ ὁ Ἰη-σοῦς ἐκτείνας τὴν χεῖρα ἐπελάβετο αὐτοῦ καὶ λέγει αὐτῷ ὀλιγό-πιστε εἰς τί ἐδίστασας;" περιπλέον εὐθὺς μετὰ τῶ, σὺ εἶ Πέτρος καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ, ὁ Ἰησοῦς προαγορεύει τὸ πᾶ-

nanzi una domanda di preferenza pei figli di Zebedeo, e quando Gesù intendeva a calmare lo sdegno suscitato da tale domanda nell'animo degli altri discepoli.

Si pone il suggello alle prove tratte dalle scritture, schiemando i titoli particolari a San Pietro, come quello d' avere il primo confessato la fede, d' essere il primo nell' obbligo d' esercitar l' amore — il primo noverato tra gli altri — il primo a parlare nelle adunanze, e simili. Si potrebbe all' incontro far osservare, che Andrea fu il πρωτόκλητος ed anzi l' αὐτόκλητος, come si nota da qualche padre della Chiesa (Teof. in Joan. 1); che Giovanni fu quello ὃν ἠγάπα ὁ Ἰησοῦς — quello che nella cena era *coricato in sul petto di Gesù* (Giov. 21, 20) — quello che, come nota San Geronimo *solus de cruce meruit audire, ecce mater tua*; che San Paolo, sebbene non fosse stato dei dodici, ha faticato più di tutti gli altri Apostoli (1 Cor. 15, 10). D' altra parte, la quistione non è, se debbasi particolare onoranza a San Pietro. La Chiesa Greca lo venera come uno de' *proto-corifei*; lo chiama *pietra della fede*. La Chiesa Greca concede allo stesso Vescovo di Roma una preminenza d' *onore*, non già d' *autorità*. Ma la quistione si è, se, come avverte il Chiarissimo D.^r Scandella, *la parola pietra, non di Gesù, ma di San Pietro debba intendersi*; se quindi su di Pietro solo sia stata fondata la Chiesa del Signore; e se ai Vescovi di Roma appartenga, come di pretesa conseguenza, quel primato, che li renderebbe superiori ai concilj e quasi arbitri della fede. Ora, sotto questo aspetto non potrebbero avere nessuna efficacia i titoli raggranellati da Bossuet, il quale per altro conviene che il potere del Papa *dev' essere, nel suo esercizio, regolato dai canon.* (Serm. su l' unità, 2.^o). Altri fatti, ben più connessi col soggetto della quistione, ci somministrano i sacri codici. Poco prima di quella domanda — *E voi chi dite ch' io sono?* —, Pietro, comandato dal Salvatore, cammina su l' acque; ma veggendo il vento forte, grida: *Signore, salvami*; e ciò non per tema de' flutti, ma per difetto di fede, secondo il sentimento di San Giovanni Crisostomo (Oraz. 2.^a ad Eutrop.). Ed incontanente Gesù distese la mano, e presolo gli disse: *O uomo di poca fede, « perchè hai dubitato? »* Di più; subito dopo quel *Tu es Petrus et super hanc petram,*

θος αὐτοῦ καὶ τὴν ἀνάστασιν, καὶ ἐνταῦθα τὸν Πέτρον ἀποκριθέντα καὶ εἰπόντα Ἰλεως σοι Κύριε, οὐ μὴ ἔσται σοι τοῦτο ὁ Ἰησοῦς τὸν ἐπιτιμᾷ λέγων εἰς αὐτὸν πρὸ παντὸς ἄλλου “ὕπαγε δπίσω μου Σατανᾶ σκάνδαλόν μου εἶ, ὅτι οὐ φρονεῖς τὰ τοῦ Θεοῦ ἀλλὰ τὰ τῶν ἀνθρώπων.” τελευταῖον δταν ὁ Πέτρος ἐβεβχίονεν ὅτι, ἂν καὶ ὅλοι οἱ λοιποὶ ἐμελλαν νὰ σκανδαλισθῶσιν εἰς τὸν Ἰησοῦν αὐτὸς οὐδέποτε ἐμελλε νὰ σκανδαλισθῇ, ὁ Ἰησοῦς εἰς ἀπόκρισιν προεῖπεν εἰς αὐτὸν τὴν τριπλὴν αὐτοῦ ἄρνησιν τὴν κατ’ ἐκείνην αὐτὴν τὴν νύκτα συμβᾶσαν (Ματθ. κς. 33 — 34). Καὶ ἰδοὺ λοιπὸν πῶς ἐξηγεῖται ἐκείνη ἡ ἐρώτησις Σίμων Ἰωνᾶ ἀγαπᾷς με; τὴν ὁποίαν τρίς ἐπανελάβεν ὁ Κύριος πρὸς τὸν Πέτρον, καὶ ἥτις ἐστάθη πρὸς τοῦτον πρόξενος λύπης. Μὲ τὴν ἐπανελημμένην ἐκείνην ἐρώτησιν, καὶ μὲ τὴν ἀπόκρισιν, εἰς τὴν ὁποίαν ἡ ἐρώτησις ἐδίδε χώραν, ἐδιορθόνετο τὸ ἁμάρτημα τοῦ δισταγμοῦ καὶ τῆς ἀρνήσεως διὰ τοῦτο εἰς τὴν εἰς τὸν Αποστόλον Πέτρον ἀκολουθίαν ἡ Εκκλησίᾳ μας παρεπόμενη εἰς τὴν γνώμην τοῦ Χρυσοστόμου καὶ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου (λόγ. εἰς τὰ ἀγ. Θεοφ.) ἔχει ταύτας τὰς λεξείας. “Τῷ τριττῷ τῆς ἐρωτήσεώς τῷ Πέτρε φιλεῖς με, τὸ τριττὸν τῆς ἀρνήσεως ὁ Χριστὸς διωρθώσατο,” καὶ πάλιν “σοὺ τὸ τρισσὸν τῆς προ τοῦ πάθους ἐξαλείφων ἀρνήσεως ὁ Δεσπότης τῷ τρισσῷ τῆς Θεοφθόγγου ἐρωτήσεως βεβαίῳ τὴν ἀγάπην.” Ἐξ ὅλου τούτου προκύπτουσι φυσικῶς δύο συνέπειαι. 1.ον ὅτι δὲν εἶναι πιθανὸν ἐπάνω εἰς τὸν ὀλιγόπιστον ἄνθρωπον, ἐπάνω εἰς τὸν μὴ φρονόουντα τὰ τοῦ Θεοῦ ἀλλὰ τὰ τῶν ἀνθρώπων, ἐπάνω εἰς τὸν μέλλοντα νὰ τὸν ἀπαρνηθῇ τρίς διὰ φόβον, νὰ ἠθέλησεν εἰς τοῦτον ἀποκλειστικῶς νὰ θεμελιώσῃ ὁ Ἰησοῦς τὴν ἐκκλησίαν του. 2.ον ὅτι δὲν δύνανται νὰ νοῶνται ἐκεῖνοι οἱ λόγοι βόσκει τὰ ἀρνία μου, ποιμαίνει τὰ πρόβατά μου, ὡς ἐξουσία δοθεῖσα εἰς μόνον τὸν Πέτρον, ἀλλὰ μᾶλλον ὡς ἐξουσία δοθεῖσα ἤδη εἰς ὅλους τοὺς Αποστόλους (“καθὼς ἐμὲ ἀπέστειλας εἰς τὸν κόσμον κἀγώ ἀπέστειλα αὐτοὺς εἰς τὸν κόσμον”) καὶ ἐπιβεβαιωθεῖσα εἰδικῶ τῷ τρόπῳ εἰς τὸν Πέτρον, ὅταν μὲ τὰς ἐπανελημμένας αὐτοῦ ἀποκρίσεις νὰ ἰ Κύριε σὺ οἶδας ὅτι φιλιῶ σε, ἐξάλειψεν ἀφ’ ἑαυτοῦ τὴν κηλίδαν τῆς ἀρνήσεως.

Ἀλλ’ ἐπὶ τοῦ προκειμένου τῶν ἰδιαίτερων τίτλων τοῦ Πέτρου, εἶναι καλὸν νὰ ἀκούσωμεν τοὺς λόγους διὰ τῶν ὁποίων ὁ θεὸς Χρυσόστομος (ὁμιλ. εἰς τοὺς ἱβ. Αποστ.), ἀπευθύνεται μὲν πρῶτον πρὸς ἅπαντας, ἔπειτα δὲ καὶ ἕκαστον ἐγκωμιάζει κατὰ μέρος διὰ τὴν εἰς αὐτὸν ἀναφερομένην ἐκπλήρωσιν τῆς κοινῆς διακονίας, “ὅμεις γὰρ ἐστὲ, λέγει, τῆς ὀρθοδοξίας ἀμετάθετοι στῦλοι, τῆς Εκκλησίας πέτρα καὶ τοῦ ποιμνίου, μάλιστα τούτου ἄγρυπνοι προστάται. Πέτρος ἐντεῦ-

Gesù predice la sua passione e la sua resurrezione, al che rispondendo Pietro — *questo non t' avverrà punto*, Gesù ne lo riprende, dicendogli fra tutt' altro: *tu non hai il senso alle cose di Dio, ma alle cose degli uomini*. Infine, quando Pietro affermava, che, se tutti gli altri fossero scandalezzati in Gesù, egli non sarebbe giammai scandalezzato, Gesù gli predisse in risposta il triplice suo rinnegamento, in quella notte medesima (Matt. 26, 33 e 34). Ed ecco come si spiega quella domanda, *Simon di Jona, m' ami tu*, — che per tre volte il Signore iterò a San Pietro, e che fu a quest' ultimo cagione di tristezza. Con quel ripetuto interrogare, e col rispondere a cui dovea far luogo, si correggeva il torto del dubbio e della rinnegazione. Per questo, negli uffici a San Pietro, la nostra Chiesa, seguendo il Crisostomo e San Giovanni Teologo (λογ. εις τα ἄγ. θεωρ.) regisira queste parole: Τῷ τριτῷ τῆς ἐρωτήσεως τῷ Πέτρῳ φιλεῖς με, τὸ τρίτον τῆς ἀρνήσεως ὁ Χριστὸς διαρθόσατο. E altrove: Σοὶ τὸ τρισσὸν τῆς πρὸ τοῦ παθους ἐξαλείφω ἀρνήσεως, ὁ Δεσπότης, τῷ τρισσῷ τῆς θεοφθόγου ἐρωτήσεως, βεβαιοῖ τὴν ἀγάπην. Da tutto ciò due conseguenze naturalmente scaturiscono: 1.º Non essere verosimile, che sopra l'uomo di *poca fede*, — sopra colui che volgeva il senso *non alle cose di Dio, ma alle cose degli uomini*, — sopra colui che dovea per timore rinnegarlo tre volte, Gesù volesse *esclusivamente* fondare la sua Chiesa; 2.º non potersi tenere quelle parole *pasci le mie pecore, pasci i miei agnelli*, come un potere conferito al solo Pietro, ma piuttosto come un potere già dato a tutti gli apostoli (siccome tu ne hai mandato nel mondo, io altresì gli ho mandati nel mondo), e confermato in modo speciale a Pietro, quando colle ripetute risposte — *veramente, Signore, tu sai ch' io t' amo* —, la macchia del rinnegamento fu in lui cancellata.

Ma, a proposito dei titoli particolari di Pietro, io non posso ristarmi dal citarvi le parole di San Giovanni Crisostomo (in S. duod. Apost. Orat.), con cui quel Santo Padre, volutosi prima a tutti gli Apostoli, encomia poi cadauno distintamente nell' esercizio rispettivo del ministero comune: « Voi siete, dic' egli, le immutabili colonne dell' Ortodossia, gli scettri dell' impero, la pietra della Chiesa, e del suo greg-

„Οὐκ μαθητεύει τὴν Ρώμην, Παῦλος ἐκεῖθεν εὐαγγελίζεται κόσμον,
 „Ἀνδρέας τῆς Ἑλλάδος σοφοὺς διορθοῦται, Σίμων διδάσκει τὸν Θεὸν
 „τοὺς Βαβυλῶνους, Θωμᾶς διὰ βασιτισμὸς λευκαίνει τοὺς Αἰθίοπας,
 „Ἰακώβου τὴν καθέδραν ἡ Ἰουδαία τιμᾷ, Μάρκου τὸν θρόνον Ἀλεξάν-
 „δρεια ἡ παρὰ Νεῖλον ἀσπάζεται, Λουκᾶς καὶ Ματθαῖος γράφουσι τὰ
 „Εὐαγγέλια, Ἰωάννης ἔτι θεολογῶν καὶ μετὰ τέλος ὡς ζῶν θερά-
 „πυει τὴν Ἐφεσον, Βαρθολομαῖος παιδαγωγεῖ σωφρονεῖν τοὺς Λυ-
 „κόνους, Φίλιππος θαυματουργῶν σώζει τὴν Ἰεράπολιν, ἅπαντες ἁ-
 „πανταχοῦ πάντα εὐεργετοῦντες οὐ παύονται.” Φαίνεται ἐντεῦθεν
 ὅτι ἡ ὑπεροχὴ τοῦ Πέτρου δὲν ἐξαίρεται τόσον ὑπὸ τοῦ Χρυσοστόμου,
 ὅσον ὑπὸ τοῦ Ἐπισκόπου τῶν Μελδῶν. Καὶ τῶντι ὁ Θησαυρὸς τῶν
 ἱερῶν γραφῶν, ἐρευνωμένων ἀπαθῶς, οὐδέποτε παύει τοῦ νὰ προσφέ-
 ρῃ καθαρὰς καὶ σαφεῖς μαρτυρίας κατὰ τῆς τοιαύτης ὑπεροχῆς, καὶ
 κατὰ τοῦ μοναρχικοῦ πρωτείου τῶν Παπῶν. Εἰς τὰς βίβλους ἐκεῖνας,
 αἵτινες εἶναι οἰονεὶ τύπος Χριστοῦ (Κορ. 1' 6) βλέπομεν ἄνευ
 τινος διαστολῆς, εἰκονιζομένους τοὺς Ἀποστόλους εἰς τοὺς δώδεκα
 κατασκόπους τῆς Χανανίτιδος, εἰς τοὺς δώδεκα πολιτίμους λίθους τοῦ
 ποδήρου χιτῶνος τοῦ Ααρὼν, εἰς τοὺς δώδεκα λίθους τοῦ Ἰορδάνου,
 εἰς τοὺς δώδεκα ἄρτους τῆς προθέσεως, εἰς τοὺς δώδεκα βόας, εἰς
 τοὺς δώδεκα λέοντας τοῦ ναοῦ τοῦ Σολομῶντος, καὶ οὕτως ζωηρῶς
 τοὺς βλέπομεν ὑποτυπουμένους ὡσαύτως εἰς τοὺς δώδεκα ἀστέρας τῆς
 ἀποκαλύψεως, οἵτινες στεφανόνοσι τὴν γυναῖκα τὴν περιβεβλημένην
 τὸν Ἥλιον, εἰς τοὺς δώδεκα ἰσομεγέθεις πυλῶνας τῆς καταβαινούσης
 ἐκ τοῦ οὐρανοῦ Ἰερουσαλὴμ, εἰς τοὺς δώδεκα θεμελίους, εἰς τοὺς
 ὁποῖους ἀναγινώσκονται τὰ δώδεκα ὀνόματα τῶν δώδεκα Ἀποστόλων
 τοῦ ἁγίου, καὶ τελευταῖον εἰς τοὺς δώδεκα θαυμαστοὺς καρποὺς τοῦ
 ξύλου τῆς ζωῆς (Εὐγ. Βούλγ. Λόγ. εἰς τὸν Ἀγ. Ἀνδρέαν). Προσέ-
 χοντες ἔπειτα εἰς κυρίας καὶ ἁμέσους μαρτυρίας, οὔτε τὰς ἤδη ρη-
 θεύσας ἐπαναλαμβάνοντες, ἃς παρατηρήσωμεν τίνι τρόπῳ ἐκάλεισεν ὁ
 Κύριος πρὸς ἑαυτὸν τὸ πρῶτον τοὺς δώδεκα μαθητὰς, τίνι τρόπῳ ἀ-
 φῆκεν αὐτοὺς ἀναλαμβάνόμενος εἰς τοὺς οὐρανοὺς. Ἀναγινώσκωμεν εἰς
 τὸν Εὐαγγελιστὴν Μάρκον (γ'. 13 -- 15). “Καὶ ἀναβαίνει εἰς τὸ ὄ-
 „ρος καὶ προσκαλεῖται οὓς ἤθελεν αὐτὸς, καὶ ἀπῆλθον πρὸς αὐτόν·
 „καὶ ἐποίησε δώδεκα ἕνα ὡς μετ' αὐτοῦ καὶ ἕνα ἀποστέλλῃ αὐτοὺς
 „κηρύσσειν καὶ ἔχειν ἐξουσίαν θεραπεύειν τὰς νόσους καὶ ἐκβάλλειν
 „τὰ δαιμόνια.” — “καὶ ὅτε ἐγένετο ἡμέρα (οὕτως ὁ Λουκᾶς ις'. 13.)

« ge principalmente i vigili protettori Quindi Pie-
 « tro s'innalza dottore della città di Roma; Paolo rassoda il
 « mondo col vangelo; Andrea dirige i Sapiienti della Grecia;
 « Simone dimostra ai Barbari Iddio; Tommaso col battesimo
 « imbianca gli Etiopi; onora la Giudea la cattedra di Jacopo;
 « presso al Nilo, Alessandria venera il soglio di Marco; Luca
 « e Matteo scrivono i Vangeli; Giovanni, teologizzando, anche
 « dopo la vita, come se vivo fosse, provvede alla cura di Efeso;
 « Bartolomeo, pieno di vera sapienza, ammaestra i Licaonj;
 « Filippo, operando prodigi, salva Jerapoli: tutti non han
 « cessato d'essere ovunque a tutti benefici. » Pare che la
 preminenza di San Pietro non sia tanto distinta pe'l Criso-
 stomo, quanto pe'l Vescovo di Meaux. Ed in vero, il tesoro
 delle Sacre Scritture, quante volte vi si faccia ricerca con
 animo disappassionato, non cessa di offrire chiare testimo-
 nianze contra sì fatta preminenza, e contra la monarchica su-
 premazia de' Papi. Già in que' libri, che sono quasi *figu-
 ra Christi* (1 Cor. 10, 6), veniano, senza distinzione
 alcuna, simboleggiati gli Apostoli nei dodici figli di Giacob-
 be, nei dodici Osservatori di Canaan, nelle dodici fonti di
 Elim, nelle dodici gemme del sublime Pettorale del giudizio,
 ne' dodici aurei sonagli del manto dell'Etoù, nelle dodici pie-
 tre del Giordano, ne' dodici pani della sacra tavola, nelle do-
 dici figure di buoi, e ne' dodici leoni del tempio di Salomo-
 ne. E così, viventi, li veggiamo del pari simboleggiati nelle
 dodici stelle che incoronano la donna cinta dal Sole, ne' do-
 dici Angeli e nelle dodici eguali porte della scendente-dal
 Cielo Gerusalemme, ne' dodici suoi fondamenti in cui leggonsi
 i dodici nomi de' dodici Apostoli dell'Agnello, e finalmente
 ne' dodici frutti del portentoso albero della vita (Eug. Bulg.
 Serm. in S. Andr.). Badando poscia a testimonianze proprie
 e dirette, e senza ripetere i passi di già citati, facciamoci ad
 osservare, come il Salvatore chiamò a se per la prima volta
 i dodici discepoli, come lasciollì per ascendere al cielo. Leg-
 giamo in San Marco (3, 13-15) « Poi Gesù salì sul monte,
 « e chiamò a se coloro ch'egli volle; ed essi andarono a lui.
 « Ed Egli ne ordinò dodici, per essere con lui, e per man-
 « dargli a predicare; e per aver la podestà di sanare le in-
 « fermità, e di cacciare i demoni. » « E quando fu giorno

„ προσεφώνησε τοὺς μαθητὰς αὐτοῦ, καὶ ἐκλεξάμενος ἀπ' αὐτῶν ὧ-
 „ δεκα οὓς καὶ ἀποστόλους ὠνόμασε. ” Καὶ ἐνταῦθα οὐδεὶς λόγος περὶ
 ὑπεροχῆς ἢ διακρίσεως τινος μεταξὺ αὐτῶν. Ἡ ἰσότης ἐπειτα τῆς ἐξου-
 σίας ἐξηγεῖται σαφέστερον ὅταν ὁ Κύριος εἰς τὸν τελευταῖον αὐτοῦ
 μετὰ τὴν ἀνάστασιν ἐμφανισμὸν πρὸς τοὺς ἑνδεκα ἐλάλησε λέγων·
 “ Ἐδόθη μοι πᾶσα ἐξουσία ἐν οὐρανῷ καὶ ἐπὶ γῆς, πορευθέντες οὖν
 „ μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ
 „ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διδάσκοντες αὐ-
 „ τοὺς τηρεῖν πάντα ὅσα ἐνετειλάμην ὑμῖν, καὶ ἰδοὺ, ἐγὼ μεθ' ὑμῶν
 „ εἰμι πάσας τὰς ἡμέρας, ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἰῶνος. ” (Ματθ.
 κη'. 18—20)· καὶ ὁ Μάρκος (ις'. 20.) ἐπρόσθεσεν· “ Ἐκεῖνοι δὲ
 „ ἐξεληθόντες ἐκήρυξαν πανταχοῦ, τοῦ Κυρίου συνεργοῦντος, καὶ τὸν λό-
 „ γον βεβαιούντος διὰ τῶν ἐπακολουθούντων σημείων. ” Ἦτον λοιπὸν,
 καθὼς ἡ ἐκλογὴ, οὕτως καὶ ἡ ἀποστολὴ ἴση· καὶ διὰ τοῦτο ὁ περικλεῆς
 συμπολίτης ἡμῶν Εὐγένιος ὁ Βούλγαρις (ἐνθ. ἀνωτ.) εἶπεν “ ἡμεῖς
 „ τιμῶμεν ἐπίσης τοὺς Ἀποστόλους, ἐπίσης τοὺς μεγαλύνομεν, καὶ
 „ ἀποδίδοντες εἰς τινὰς ἐκεῖνο τὸ μόνον πρωτεῖον τῆς ἀπλῆς τάξεως,
 „ ὅπου εἶναι ἀναγκαῖον, διὰ τὴν λείπῃ ἀπὸ κάθε σύστημα ἢ ἀταξία
 „ καὶ ἡ σύγχυσις, ὁμολογοῦμεν ἰσομετρον εἰς αὐτοὺς τὴν χάριν, ἰσοβα-
 „ ρῇ τὴν δύναμιν, ἰσοῦψῃ τὴν ἄξιαν, ἰσότημα τὰ προνόμια, παρόμοια
 „ τὰ προτερήματα, ἀπαράλλακτον τὸν χαρακτήρα. ” ἄλλὰ καὶ ὁ Πέ-
 τρος δὲν εἶπεν οὐσιωδῶς τὸ αὐτὸ ὅταν πρὸς τοὺς πρεσβυτέρους ἀπο-
 τείνων τὸν λόγον ἀποκαλεῖ ἑαυτὸν συμπρεσβύτερον, καὶ προτρέπει
 αὐτοὺς νὰ ποιμαίνωσι τὸ ἐν αὐτοῖς ποίμνιον τοῦ Θεοῦ μεθ' ὑποσχέ-
 σεως ὅτι, φανερωθέντος τοῦ Ἀρχιεπισκοπικοῦ, ἐμελλαν νὰ λάβωσι
 τὸν ἀμράντινον τῆς δόξης στέφανον; (1. Ἐπιστ. Πέτρου ε'. 1 — 4)
 καὶ δὲν ἐπλήσθησαν οἱ Ἀπόστολοι ἅπαντες Πνεύματος Ἁγίου; καὶ δὲν
 ἦτο χάρις μεγάλη ἐπὶ πάντας αὐτούς; (Πράξ. δ'. 33), καὶ οἱ ἐπὶ τὰ,
 ὅστινες εἶχαν νὰ διακονῶσιν εἰς τὰς τραπέζας δὲν παρεστάθη-
 σαν ἐνώπιον τῶν Ἀποστόλων, καὶ δλοὶ οὗτοι δὲν ἐπέθηκαν εἰς αὐτοὺς
 τὰς χεῖρας; (Πράξ. ε'. 6.) καὶ τέλος ὁ Παῦλος λαλῶν πρὸς τοὺς
 πρεσβυτέρους τῆς ἐν Ἐφέσῳ Ἐκκλησίας δὲν εἶπεν εἰς αὐτοὺς ὅτι τὸ
 Πνεῦμα τὸ Ἅγιον ἔθετο αὐτοὺς ἐπισκόπους διὰ νὰ ποιμαίνωσι τὴν Ἐκ-
 κλησίαν τοῦ Θεοῦ; (Πράξ. κ'. 28). Ταῦτα εἶναι ἐπιχειρήματα πολὺ
 ἑτεροῖα παρὰ τὸ ἄρχεσθαι τὸν Πέτρον τοῦ λόγου εἰς τὰς συνελεύσεις,
 καὶ τὸ εἶναι πρῶτον εἰς τὸ ποιεῖν θαύματα. Ἀλλ' ὁ Πέτρος οὐδέποτε
 ἐξέφρασε τὴν εἰς αὐτὸν ἀποδοδομένην ὑπεροχὴν· εἰς τὴν παρεμπεσοῦ-
 σαν μάλιστα μεταξὺ αὐτοῦ καὶ Παύλου διαφορὰν περὶ τῆς περιτομῆς

« (così San Luca 6, 13) chiamò a se i suoi discepoli, e
 « ne elesse dodici, i quali ancora nominò apostoli. » Nè qui
 si parla di preminenza, o distinzione alcuna tra loro. E l'uguaglianza del potere è più chiaramente espressa nel momento della grande dipartita. Gesù, accostandosi ai discepoli, disse loro: « Ogni podestà m'è data in cielo ed in terra. Andate
 « adunque ed ammaestrate tutti i popoli, battezzandogli nel
 « nome del Padre, e del Figliuolo, e dello Spirito Santo: insegnando loro d'osservare tutte le cose ch'io v'ho comandate. Or ecco, io son con voi in ogni tempo, infino alla
 « fine del mondo » (Matt. 28, 18 — 20). E San Marco aggiunge: « Ed essi, essendo usciti, predicarono in ogni luogo, cooperante il Signore, e confermando la parola per li
 « segni che seguivano. » Era dunque come pari la scelta, così la missione. E per questo, l'illustre nostro concittadino Eugenio Bulgari, nel già citato Sermone, ebbe a dire: *Ἡμεῖς τιμῶμεν ἐπιστῆς τοὺς Ἀποστόλους, ἐπιστῆς τοὺς μεγαλύνομεν, καὶ ἀποδίδοντες εἰς τινὰς ἐκεῖνο τὸ μόνον πρωτεῖον τῆς ἀπλῆς τάξεως, ὅπου εἶναι ἀναγκαῖον διὰ τὴν κρίσιν ἀπὸ κάθε σύστημα ἢ ἀταξία καὶ ἡ σύγχυσις, ὁμολογοῦμεν ἰσόμετρον εἰς αὐτοὺς τὴν χάριν, ἰσοβαρὴ τὴν δύναμιν, ἰσοῦσιν τὴν ἀξίαν, ἰσότημα τὰ προνόμια, παρόμοια τὰ πρωτερήματα, ἀπράλλακτον τὸν χαρακτηῖρα.* Ma non disse sostanzialmente lo stesso San Pietro medesimo, quando si volse agli Anziani, qualificandosi *Consenior*, ed esortandoli a pascere la greggia di Dio, colla promessa, che, quando fosse apparso il *sommo pastore*, otterrebbero la corona d'una immarcescibile gloria? (1 S. Piet. 5, 1 — 4). E non furono gli Apostoli tutti ripieni dello Spirito Santo? E non era *gratia magna in omnibus illis*? (Atti 4, 33). Ed i Sette, che doveano *ministrare alle mense*, non si presentarono davanti a tutti gli Apostoli, e tutti non imposero loro le mani? (Atti. 6, 6). E finalmente San Paolo, parlando agli Anziani d'Efeso, non avea loro detto, che lo Spirito Santo aveali costituiti Vescovi, per pascere la Chiesa di Dio? (Atti — 20, 28). Questi sono ben altri argomenti, che il prender primo la parola nelle adunanze, od essere il primo ad operare miracoli. Ma San Pietro non ispiegò mai la preminenza che gli si attribuisce: anzi, nella differenza avuta con San Paolo, intorno alla circoncisione, lungi dal pre-

πολύ απέχων τοῦ νὰ κατακυριεύσῃ τὰς γνώμας τῶν ἄλλων, ἀπεδέ-
χθη, ὡς σημειώνει ὁ Κυπριανὸς (Επιστ. 71 πρὸς Κουιντ.) τὴν μερί-
δα τῆς ἀληθείας, καὶ συγκατένευσεν εὐκόλως εἰς τοὺς δικαίους λό-
γους τοῦ Παύλου.

Ὅσον δὲ πρὸς τὰς μερικὰς γνώμας τῶν πατέρων τῆς Ἐκκλησίας,
περὶ μὲν τῆς προτεινομένης τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπιστολῆς πρὸς Φή-
λικά δὲν θέλω κάμῃ περὶ ταύτης οὐδένα λόγον, ὡς νόθου ἐγνωσμένης
ἤδη παρὰ πάντων καὶ υποβολιμαίας (ἴδ. Dupin. Nouv. Biblioth. des
Auteurs Eccl. ἐν ἄρθρῳ Α. Ἀθανάσ. καὶ ἐν ταῖς σημειώτ.), θέλω δὲ
ἀναφέρειν ἀντὶ ταύτας τὴν παρ' αὐτοῦ δεδομένην ἐρμηνείαν εἰς τὸ χω-
ρίον τοῦ Ματθαίου (ζ'. 24) "ὁμοιώσω αὐτὸν ἀνδρὶ, ὅστις ὠκοδόμησε
,, τὴν οἰκίαν αὐτοῦ ἐπὶ τὴν πέτραν." "Τίς ἐστὶν ἡ πέτρα; ὁ Χρι-
,, στός, ἡ δὲ οἰκία; ἡ πίστις." (παρ' Ἀθανάσ. ἐρώτ. η'. περὶ Παραβ.
ἐν ταῖς γραφ.). Εἰς τὸ φερόμενον τοῦ μεγάλου Βασιλείου χωρίον ἐκ τῆς
δευτέρας πρὸς Εὐνόμιον ἐπιστολῆς καὶ εἰς τὸ ἕτερον Γρηγορίου τοῦ
Ναζιανζηνοῦ ἐκ τοῦ περὶ τῆς ἐν ἀμφισβητήσεσι μετριότητος λόγου,
εἰς ταῦτα ἐγκωμιάζεται μὲν ἡ πίστις τοῦ Πέτρου, ἀλλὰ δὲν λέγεται
ὅτι αἰνίττετο περὶ αὐτοῦ ὁ Ἰησοῦς Χριστός, καὶ αἰνίττετο ἀποκλειστι-
κῶς διὰ τῶν λέξεων, ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ· καὶ τῶντι αὐτὸς ὁ
μέγας Βασίλειος ἐξηγῇ τὸ νόημα τοῦ οὕτως (εἰς τὸν Ησαΐαν κεφ. 2.)
"Πέτρα δὲ ὑψηλὴ ἡ ψυχὴ τοῦ μακαρίου Πέτρου ὠνόμασαι διὰ τὸ
,, παγίως ἐνεβριζῶσθαι τῇ πίστει καὶ στερεῶς καὶ ἀνενδότως ἔχειν
,, πρὸς τὰς ἐκ πειρασμοῦ ἐπαγομένας πληγὰς." προσθέτων ἔπειτα
"πάντες οὖν οἱ χωροῦντες τὴν τῆς θεότητος γνῶσιν, διὰ τὸ μέγε-
,, θος τοῦ νοῦ, καὶ τῶν ἀπο τοῦ νοῦ πράξεων, τετελειωμένοι τῷ ἁ-
,, γίῳ βίω, τὰ ἄλλα εἰσὶ τῶν ὁρέων ἐφ' ὧν οἰκοδομεῖται ὁ τοῦ Θεοῦ
,, οἶκος." Ο δὲ Ναζιανζηνὸς Γρηγόριος, εἰς τὸν Απολογητικὸν, ἐνθα
δικαιολογεῖ τὴν εἰς Πόντον ἀναχώρησίν του, ὀνομάζει τὴν ἐπισκοπὴν,
ὑπέροχον ἀξίωμα ἱερωσύνης, κατακρίνων ἐκείνους, ὅσοι τὸν στο-
χασμὸν αὐτῶν στρέφουσιν ὅλως ὄχι εἰς τὸ νὰ πληρῶσι καλῶς τὰ χρέη
τῆς ἐπισκοπῆς των, ἀλλ' εἰς τὸ νὰ ἐνεργῶσιν ἀρχὴν καὶ ἐξουσίαν μὴ
ὑποκειμένην εἰς οἰονδήποτε. Καὶ εἰς τὸν λόγον τὸν κατὰ Μαξίμου, τοῦ
ἀντιποιοιμένου τότε τὸν θρόνον τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ὁ αὐτὸς πα-
τρὴ ἐκβοᾷ, "εἴθε μὴν ἦτον πρωτεῖον εἰς τὴν ἐκκλησίαν, εἴθε μὴν
,, ὑπῆρχε προτίμησις, οὔτε προτερήματα τυραννικά, καὶ εἴθε μόνη
,, διεκρίνετο ἡ ἀρετὴ· ἀλλὰ τῶρα πόσων κακῶν ὑπάρχουσι πρόξενοι εἰς
,, τὴν Ἐκκλησίαν αἱ περὶ τῆς πρωτοκαθεδρίας καὶ προτιμῆσεως ἐριδεις;"

Ὅσον δὲ ἀποβλέπει περὶ τοῦ Χρυσοστόμου θέλω εἶπῃ πρῶτον ἁ-
πάντων ὅτι τὸ Εὐαγγέλιον λέγει "ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ, ὄχι δὲ
ἐπὶ σοί. Θέλω εἶπῃ δεύτερον ὅτι τὸ φρόνημα τοῦ Χρυσοδόχου

tendere di soverchiare l'altrui parere, ammise, come nota San Cipriano (epist. 71 ad Quint.), il partito della verità, e consentì facilmente alla ragione sostenuta da Paolo.

Quanto alle particolari opinioni dei Padri della Chiesa, io non mi occuperò della pretesa epistola di Sant' Atanasio a Felice, essendo essa notoriamente falsa e supposta. (V. Dupin, Nouv. Bibl. des Auteurs Eccles. in S. Athan. et in not.) Citerò invece l'interpretazione data a quel passo di S. Matteo (7, 24) — *un uomo fabbricò la di lui casa sopra la pietra* —. « Chi è l' uomo? San Pietro. Chi è la pietra? « Cristo. La casa? la fede » (apud. Athan. quaest. VIII. de parab. Script.) Nel citato passo di San Basilio, tratto dalla sua seconda lettera contra l'eretico Eunomio, ed in quello di San Gregorio Nazianzeno, tratto dal discorso su la moderazione nelle dispute, si fa l'elogio della fede di Pietro, ma non si dice che a lui abbia G. C. voluto alludere, ed alludere esclusivamente, con quelle parole *super hanc petram*. In fatti, lo stesso San Basilio così spiega il suo concetto. (in Isai. c. 2) « *Pietra o fondamento della fede si chiama Pietro, perchè come salda pietra pose radici nella fede, e perchè fu pietra immobile nelle mondane tentazioni:* » soggiungendo poi: « *Coloro tutti, che sono atti alla cognizione della divinità, per l' altezza dell' intelligenza e delle conseguenti azioni, essi, perfetti per l' integrità della vita, sono i veri dei monti, su i quali edificata è la casa di Dio.* » E Gregorio Nazianzeno, nel discorso apologetico, in cui giustifica il suo ritiro nel Ponto, chiama l' episcopato *la sovrana dignità del sacerdozio*, biasimando coloro che pensano, non già a bene adempierne i doveri, ma ad esercitare un dominio non soggetto a chi si sia. E nel suo discorso contra Massimo, che voleva usurpare la Sede di Costantinopoli, il Santo Padre esclama: « *Piacesse a Dio, che non vi fosse presidenza nella Chiesa; piacesse a Dio che non vi fosse preferenza, nè prerogative tiranniche, e che la virtù sola ci distinguesse!* Ma ora di quanti mali son cagione alla Chiesa le dispute circa la presidenza ed il passo! »

Per ciò che concerne a San Giovanni Crisostomo, io dirò prima di tutto, che il vangelo dice *sopra questa pietra*, e non già *sopra di te*. Dirò in secondo luogo, che il sentimento di

περὶ τῶν λόγων τούτων διατρανοῦται καλῶς εἰς τὴν 54 ὁμιλίαν (εἰς τὸν Ματθ.) ὅπου διαρρήδην λέγεται “ ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ, τουτέστιν ἐπὶ τῇ πίστει τῆς ὁμολογίας. ” Δίδει δὲ μάλιστα τὸν λόγον τούτου ἐν ὁμ. Α΄. εἰς τὴν Πεντηκοστὴν (Τ. Γ΄. σελ. 789 τῆς ἐν Βενετ. ἐκδ.) “ οὐκ εἶπεν ἐπὶ τῷ Πέτρῳ, οὔτε γὰρ ἐπὶ τῷ ἀνθρώπῳ, ἀλλ’ ἐπὶ τῇ πίστει τὴν ἑαυτοῦ ὠκοδόμησεν τὴν Ἐκκλησίαν. ”

Τὸ δὲ Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας ἐν δώδεκα βιβλίοις ὑπόμνημα ἀποβλέπει τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Ἰωάννου, ἐνῷ τὸ σὺ εἶ Πέτρος δὲν εὐρίσκεται εἰμὴ εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον. Ἀλλ’ ὁ Κύριλλος αὐτὸς ἐξηγεῖ ἀλλαχοῦ ὅτι Πέτραν ἐννοεῖ “ τὸ ἀκράδαντον εἰς πίστιν τοῦ μαθητοῦ (κεφ. 44. Ησαΐου), τὴν ἀκατάσειστον καὶ ἐδραιωτάτην τοῦ μαθητοῦ πίστιν (Διαλ. 4. περὶ Τριάδ.) Φαίνεται δ’ ἔπειτα ὅτι ὁ Κύριλλος δὲν ἐκράτει τότεν ὑπὲρ τοῦ πρωτείου τοῦ Πέτρου, ἢ τοῦλάχιστον ὑπὲρ τῆς εἰς τὸ πρωτεῖον διαδοχῆς τῶν ἐπισκόπων τῆς Ρώμης, διότι καὶ παρόντων τῶν ληγάτων τοῦ Πάπᾳ Κελεστίνου, ἢ ἐν Εφέσῳ οἰκουμένη Σύνοδος ἐπροεδρεύθη μ’ ὅλον τοῦτο ὅπ’ αὐτοῦ τοῦ Κυρίλλου, πρωτεύοντος τῶν ἐν τῇ Συνόδῳ παρουσιασάντων Πατριαρχῶν.

Ἡ παρὰ τοῦ Δρ Σκανδέλλα διδομένη μετάφρασις τῆς περικοπῆς ἐκ τοῦ ἱεροῦ Επιφανείου δὲν φαίνεται νὰ ἀνταποκρίνεται ἐντελῶς εἰς τὸ πρωτότυπον. Ἐκεῖ δὲν ἀναγινώσκεται, ὡς ἡγεῖ ἡ μετάφρασις “ καὶ ἤκουσεν (ὁ Πέτρος) ὅτι ἐπὶ τῇ Πέτρᾳ ταύτῃ οἰκοδομήσω μου ἀσφαλῶς τὴν Ἐκκλησίαν, ἀλλ’ ἀναγινώσκεται ἀκριβῶς οὕτως “ καὶ ἤκουσεν ὅτι ἐπὶ τῇ πέτρᾳ ταύτῃ τῆς ἀσφαλοῦς πίστεως οἰκοδομήσω μου τὴν Ἐκκλησίαν. ” Λοιπὸν ἡ Ἐκκλησία τοῦ Κυρίου θέλει οἰκοδομηθῇ ὅχι ἐπὶ τὸν Πέτρον, τὸν ὀλίγον βηθέντα πρότερον Πέτραν θεμελιοῦσαν τὴν πίστιν, ἀλλ’ ἐπὶ τὴν Πέτραν τῆς πίστεως αὐτῆς. Καὶ συμφωνεῖ τῶντοι ὁ Ἐλλογιμώτατος Δρ Σκανδέλλας ὅτι αὕτη εἶναι ἡ γνώμη ὅχι ὀλίγων ἐκ τῶν Πατέρων, οἵτινες ἐβεβαίωσαν (λέγει) “ ὅτι ἐπὶ τὴν πίστιν καὶ τὴν ὁμολογίαν τοῦ Πέτρου ὡς ἐπὶ Πέτραν, ἀνεγέρθη ἡ οἰκοδομὴ τῆς Ἐκκλησίας. ” μάλιστα δὲ λέγομεν μετὰ τοῦ Ἰωῆ ἐπισκόπου Αὐρηλίας (Lib. 3. de Cultu imag. in Orthodoxogr.) ὅτι “ πολλοὶ καὶ πάντες σχεδὸν Πέτραν, ἐπὶ τῆς ὁποίας οἰκοδομεῖται, ἢ Ἐκκλησία, τὴν Πίστιν νοοῦσιν τὴν τοῦ Μακαρίου Πέτρου, κοινὴν, οὖσαν ἀπάτης τῆς ἀγίας Ἐκκλησίας, ” “ multi namque et pene omnes petram super quam aedificatur Ecclesia fidem intelligunt B. Petri, quae communis est totius sanctae Ecclesiae. Τοῦτο δὲ καὶ ὅχι ἄλλο εἶναι τὸ νόημα τοῦ ἱεροῦ Επιφανείου.

San Giovanni Crisostomo su quelle parole è ben dichiarato nell' Omelia 54. (in Matt.), ov' egli dice: ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ, τοῦτέστιν ἐπὶ τῇ πίσει τῆς ὁμολογίας. Anzi, nell' Omelia 163.^a, ne dà la ragione: « Non disse sopra Pietro, giacchè non sopra l' uomo, ma sopra la fede edificò la sua Chiesa. Οὐκ εἰπὼν ἐπὶ τῷ Πέτρῳ, οὔτε γὰρ ἐπὶ τῷ ἀνθρώπῳ, ἀλλ' ἐπὶ τὴν πίσιν τὴν ἐαυτοῦ ὡκοδόμησεν τὴν ἐκκλησίαν. »

Il Commentario, in dodici libri, di Cirillo Alessandrino non riguarda che al Vangelo di San Giovanni, mentre il *tu es Petrus* non è riferito che da San Matteo. Ma in altro luogo San Cirillo medesimo spiega, ch' egli intendeva per *pietra* τὸ ἀκραδαντον εἰς πίσιν τοῦ μαθητοῦ (in cap. 44 Jesaiae), τὴν ἀκατάσειστον καὶ ἐδραιοτάτην τοῦ μαθητοῦ πίσιν (Dial. 4.^o de SS. Trin). Pare poi che San Cirillo non tenesse troppo al primato di San Pietro, o almeno alla successione nel primato dei Vescovi di Roma, giacchè, a fronte dei Legati di Papa Celestino, il Concilio generale d' Efeso fu presieduto dallo stesso San Cirillo, il primo dei Patriarchi intervenuti al Concilio.

La traduzione del passo di Sant' Epifanio non sembra appieno corrispondente al testo. Non vi si legge « e ascoltò (Pietro) che sopra questa pietra edificherò certamente la mia Chiesa ». Ma l' originale greco suona precisamente « così: Ed ascoltò che sopra questa pietra della sicura fede edificherò la mia Chiesa. » Καὶ ἤκουσεν ὅτι ἐπὶ τῇ πέτρᾳ ταύτῃ τῆς ἀσφαλῆς πίσεως οἰκοδομήσω μου τὴν Ἐκκλησίαν. Non dunque su di Pietro, detto poco prima *pietra fondante la fede*, ma sopra la pietra della fede medesima la Chiesa del Signore sarà edificata. E il Chiarissimo D.^{ro} Scandella conviene in fatti, essere questo il sentimento di *non pochi tra i Santi Padri*, i quali *affermano, che sopra la fede e la confessione di San Pietro, come sopra sasso, l' edificio della Chiesa fosse stato innalzato*. Anzi diremo con Jona, Vescovo Aurelianense (lib. 3.^o de cultu imag. in Orthodoxogr.) che « *molti e quasi tutti intendono, quella pietra, su di cui doveva edificarsi la Chiesa, essere la fede di San Pietro, comune a tutta la Santa Chiesa: multi namque et pene omnes petram, super quam aedificatur Ecclesia, fidem intelligunt B. Petri, quae communis est totius sanctae Ecclesiae.* » E questo, e non altro, è il sentimento di Sant' Epifanio.

Πρὸς δὲ τὸν Ψελλὸν, ὅστις ἀναφέρει εἰς τὸν Πέτρον τοὺς λόγους ἐκείνους τοῦ ἁσματος τῶν ἀσμάτων, “κνήμαι αὐτοῦ στύλοι μαρμάρειοι.” (ἐ. ις) θέλω ἀντιτάξῃ τὸν Θεοδώρητον, ὅστις ἀναφέρει αὐτοὺς τὸ ἐναντίον εἰς τὴν πίστιν (λόγ. 2. εἰς τὸ ἄσμ. ἁσματ.), καὶ ἡ ἐξήγησις αὕτη εἶναι ἀναμφιβόλως προτιμότερα τῆς τοῦ Ψελλοῦ, καθ’ ὃ καὶ τούτου πολὺ ἀρχαιότερος ὁ Θεοδώρητος, καὶ εἰς τοὺς Πατέρας προσέτι ἀριθμούμενος, καὶ κατὰ τὴν γνώμην τοῦ Φωτίου ἀνώτερος ὧν σχεδὸν τῶν ἄλλων ὅσοι τὰς ἱερὰς ὑπομνημάτισαν γραφάς. “Ὁ Θεοφύλακτος ἐξηγῶν “μετ’ ἐμὲ, σὺ (Πέτρε) εἶ ἡ Πέτρα” καὶ ὁ Θεμέλιος τῆς πίστεως,” δυνατὸν ἐξηγῶν οὕτως νὰ ἐδέχθῃ τὴν γνώμην διαφέρουσαν τῆς τῶν ἄλλων. Καὶ τῶντιν τινὲς μὲν συνορῶσι διαγραφόμενον εἰς τὴν Πέτραν αὐτὸν τὸν Ἰησοῦν Χριστὸν, τινὲς δὲ τοὺς πιστοὺς ἅπαντας, ἄλλοι δὲ τὴν πίστιν καὶ τὴν ὁμολογίαν τοῦ Πέτρου, καὶ τις ἀκόμη τὸν Απόστολον αὐτόν. Κατὰ τὸν Θεοφύλακτον, ἡ Πέτρα ἤθελεν εἶσθαι τύπος τοῦ θείου Διδασκάλου καὶ τοῦ μαθητοῦ ἐν ταυτῷ, τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν πρώτῳ καὶ κορυφαίῳ τόπῳ, τοῦ μαθητοῦ μετ’ αὐτόν· ἀλλὰ, χωρὶς νὰ ἀναφέρωμεν τὴν ἐρμηνείαν εἰς τὸ κβ. κεφάλαιον τοῦ Λουκᾶ, διατί νὰ μὴ συμβουλευθῶμεν τὴν γνώμην τοῦ Θεοφυλάκτου εἰς τὸ τοῦ Ματθαίου ἐδάφιον; ἐνταῦθα ἀναγινώσκομεν ὅτι “τοῦ Πέτρου ὁμολογήσαντος τὸν Ἰησοῦν, ὃν Θεοῦ, ὁ Ἰησοῦς εἶπεν, ἡ ὁμολογία αὕτη ὁ Θεμέλιος ἔσται, τῶν πιστῶν.”

Δὲν γνωρίζω τέλος πάντων ποίαν ἀξίαν ἤθελεν ἔχει, ἀπέναντι τῶν πατέρων καὶ Γραικῶν καὶ Λατίνων, τὸ εἰς τὰ Εὐαγγέλια ὑπόμνημα τοῦ μοναχοῦ Εὐθυμίου τοῦ Ζιγαβηνοῦ, ὅστις ἐξῆ κατὰ τὴν ἐβ. ἐκκτονταετηρίδα, ἀλλ’ οὐδ’ ἴσως ἔξω τοῦ προκειμένου ἤθελεν εἶσθαι καὶ τῆς διδομένης λατινικῆς μεταφράσεως ἡ παράθεσις πρὸς τὸ Ἑλληνικὸν πρωτότυπον.

Ταῦτα προσῆκον ἐνόμισα νὰ σημειώσω περὶ τῶν ὑπὸ τοῦ Δ.ρ Σκανδέλλα φερομένων μαρτυριῶν ἐκ τῶν Γραικῶν Πατέρων. Ἀλλ’ ἐὰν ἐχρειάζετο νὰ ἀναφέρῃ τις τοὺς Πατέρας, ὅσοι στηρίζουσι τὴν ὑπὸ τῆς Ανατολικῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας παραληφθεῖσαν ἐξήγησιν δυσκολία πρὸς τοῦτο δὲν ἤθελεν εἶσθαι οὐδεμία, εἰμὴ ἡ δυσκολία μόνον τῆς ἐκλογῆς εἰς τόσον πλούτον κειμένων. Εἰς τὰς προτέρας μου παρατηρήσεις ἐκαμὰ χρῆσιν τῶν μαρτυριῶν τῶν ἁγίων Ἰλαρίου, Αὐγουστίνου καὶ Γρηγορίου τοῦ μεγάλου ἦτοι τοῦ Διαλόγου, ὁ Δ.ρ ὁμοῦς Σκανδέλλας μεταχειρίζεται ἀπὸ μέρους τοῦ ὅσον πρὸς τοὺς δύο πρώτους ἄλλα χωρὶς ἐκ τῶν συγγραμμάτων αὐτῶν, ἀναφέρων ἐκ τοῦ Ἰλαρίου τὸ *felix Ecclesiae fundamentum*, εὐτυχῆς ἐκκλησίας Θεμέλιος, ἐνῶ αὐτοὶ οἱ Βενεδικτῖνοι μοναχοὶ οἱ ἐκδότες καὶ ὑπομνηματισταὶ τῶν συγγραμμάτων τοῦ Ἐπισκόπου τῆς Πικταυίας, δὲν ἔχουσι δυσκολίαν νὰ παραδεχθῶσιν τὸ ἐγκώμιον, τὸ ὁποῖον ἡξιώθη ὁ Πέτρος, δύναται νὰ ἀ-

Per ciò che sia di Psello, il quale riferisce a San Pietro quelle parole del Cantico de' Cantici — le sue gambe son come colonne di marmo (5, 15), io opporrò Teodoreto, che le riferisce invece alla fede (disc. 2.^o sul Cant. de' Cant.); ed il suo giudizio merita maggiore considerazione della sposizione metrica di Psello, tanto per la natura del libro, quanto per essere Teodoreto, a parere di Fozio, superiore a quasi tutti gli altri Commentatori delle sacre scritture.

Teofilato, interpretando — *dopo di me, tu (Pietro) sei la pietra ed il fondamento della Chiesa* —, parrebbe adottare un'opinione diversa dalle altre. In fatti, alcuni veggono simboleggiato nella pietra Gesù Cristo medesimo; altri tutti i Fedeli; altri la fede e la confessione di Pietro; taluno l'Apostolo stesso. Secondo Teofilato, la pietra sarebbe figura del divino Maestro e del discepolo insieme: Gesù nel primo e principal luogo; Pietro dopo di lui. Ma, senza citare il commento sul capitolo 22 di San Luca, perchè non consultare l'opinione di Teofilato sul passo di San Matteo? Quivi leggiamo, che « avendo Pietro confessato Gesù qual figliuolo di Dio, Gesù disse: *questa confessione sarà il fondamento dei « Credenti.* »

Non saprei finalmente di qual valore esser possa, a fronte di tanti Padri greci e latini, il Commento sui Vangeli del Monaco Eutimio, che viveva nel duodecimo secolo. Nè forse sarebbe fuor di proposito il confronto della versione latina col testo greco.

Questo ho creduto dover notare intorno alle autorità de' Padri greci, allegate dal D.^{re} Scandella. Chè, se si dovessero citare i Padri, i quali sostengono l'interpretazione adottata dalla Chiesa Greca, non si avrebbe che l'imbarazzo della scelta, tra la dovizia de' testi. Nelle prime mie Osservazioni io m'era giovato dell'autorità di Sant'Ilario, di Sant'Agostino, di San Gregorio Magno. Il D.^{re} Scandella si vale, dal canto suo, quanto ai due primi, di altri passi tratti dalle loro opere, citando d'Ilario quel *felix Ecclesiae fundamentum*, mentre gli stessi Monaci Benedettini, editori ed illustratori delle opere del Santo Vescovo di Poitiers, non han difficoltà d'ammettere, che l'elogio meritato da Pietro possa riferirsi

ναφέρεται modo ad ipsum, modo ad fidem illius, νῦν μὲν εἰς αὐτόν, νῦν δὲ εἰς τὴν πίστιν αὐτοῦ· ἐκ δὲ τοῦ ἱεροῦ Αὐγουστίνου προσθέτει τὸ ἐξῆς χωρίον. “ Ο Κύριος ὀνόμασε τὸν Πέτρον θεμέλιον τῆς „ Εκκλησίας, καὶ διὰ τοῦτο δικαίως ἡ Εκκλησία σέβεται τὸν θεμέλιον τοῦτον, ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἡγέρθη τὸ ὕψος τῆς Εκκλησιαστικῆς „ οἰκοδομῆς.” Ἀλλ’ αὐτὰ ταῦτα τὰ ῥήματα δὲν ἀποκλείουσι ὅτι ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου, καὶ ὅχι ὁ Πέτρος αὐτὸς, εἶναι ὁ θεμέλιος τῆς Εκκλησίας· ἐξ ἄλλου μέρους, ὁ Αὐγουστίνος ἐνταῦθα ἐμφανίζεται ἐγκωμιαστὴς τοῦ Αποστόλου, ἀλλ’ αὐτὸς ὅμως ἐκ προθέσεως πραγματευόμενος τὸ ζήτημα ἀλλαχοῦ, καὶ ἀνασκευάζων τὴν ἐναντίαν γνώμην, λέγει· “ σὺ εἶσαι Πέτρος, διότι ἐγὼ (ὁ Κύριος) εἶμαι ἡ Πέτρα, καὶ „ ἐπάνω εἰς ταύτην τὴν Πέτραν θέλω οἰκοδομήσῃ τὴν Εκκλησίαν „ μου, ὅχι ἐπάνω εἰς σέ, ὦ Πέτρε, ἀλλ’ ἐπάνω εἰς τὴν Πέτραν τὴν „ ὑπὸ σοῦ ὁμολογηθεῖσαν ” (Serm. in die Pentec.) καὶ πάλιν (Serm. 2.0 ad Pentec.) “ Ἐπάνω εἰς ταύτην τὴν Πέτραν, τὴν ὁποίαν ἐγνώρι- „ σες λέγων, σὺ εἶ ὁ Χριστὸς, θέλω οἰκοδομήσῃ τὴν Εκκλησίαν „ μου, ἥτοι ἐπάνω εἰς ἐμέ αὐτὸν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ μόνου, θέλω „ οἰκοδομήσει τὴν Εκκλησίαν μου, ἐπάνω εἰς ἐμέ θέλω οἰκοδομήσω „ σέ, ὅχι δὲ ἐπάνω εἰς σέ, ἐμέ.

Ἀλλ’ ἡμεῖς δὲν θέλομεν νὰ στηριχθῶμεν μόνον εἰς τὴν δόξαν τοῦ Αὐγουστίνου καὶ τοῦ Γλαρίου. Ο Χρυσόστομος ὁμιλ. Β’. εἰς τὴν Πεντηκοστὴν (Τ. 2. σελ. 470 τῆς Βεν. ἐκδ.) ἀφοῦ ἀνέφερε τοὺς πρὸς τοὺς Αποστόλους λόγους τοῦ Σωτῆρος (“ πορευθέντες οὖν μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς „ καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Αγίου Πνεύματος ”), προσθέτει “ εἶδες ὁ „ μόνιμον τὴν ἐξουσίαν; εἶδες συμφωνίαν ἀπηκριβωμένην; εἶδες τῆς „ Τριάδος τὸ ἀδιαίρετον; μὴπου διαφορὰ, ἢ ἐναλλαγὴ ἢ ὑφαίρεσις; ” Ο Νύσσης Γρηγόριος ἐξηγῶν τὰς λέξεις ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ, μᾶς διδάσκει ὅτι “ Πέτρα τῆς ζωῆς καὶ Πέτρα τῆς πίστεως ἔστιν ὁ „ Κύριος καὶ Θεὸς ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς, καὶ Πέτρα σκανδάλου τοῖς „ μὴ πιστεύουσι. Πέτρα τῆς πίστεως, ὡσανεὶ θεμέλιος, ὡς αὐτὸς „ ἔφη ὁ Κύριος τῷ Πέτρῳ· σὺ εἶ Πέτρος καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ „ ἡγουν ἐπὶ τῇ ὁμολογίᾳ Χριστοῦ, εἰπόντος ἐκείνου, σὺ εἶ ὁ Χριστὸς „ ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος.” (Μαρτυρ. κατὰ Ἰουδ.) καὶ ἀλλαχοῦ συμφωνῶν μετὰ τοῦ Βασιλείου δείχνει ὅτι “ ἐπειδὴ Πέτρα λέ- „ γεται ὁ Χριστὸς καὶ ἡμεῖς οὖν διὰ τῶν ἔργων ἡμῶν Ἡέτρα ἐσώ-

modo ad ipsum, modo ad fidem illius. Così di Sant'Agostino egli mette innanzi quel passo: « Il Signore nominò Pietro *« fondamento della Chiesa, e perciò meritamente la Chiesa « venera questo fondamento, sopra il quale sorge l' altezza « dell' ecclesiastico edificio. »* Ma queste istesse parole non escludono, che la *confessione di Pietro*, e non già Pietro stesso, sia il fondamento della Chiesa. D' altra parte, Agostino qui comparisce encomiatore dell' Apostolo; ma, trattando di proposito la quistione, e confutando la contraria sentenza, egli dice: *tu sei Pietro, perchè io (il Signore) son la pietra e sopra questa pietra edificherò la mia Chiesa: non sopra te, o Pietro, ma sopra la pietra da te confessata (Serm. in die Pentec.).* E altrove (Serm. 2.^o ad Pentec.) « *Sopra questa pietra, la quale conoscesti dicendo tu sei il « Cristo, edificherò la mia Chiesa; cioè sopra me stesso, il « figlio del Dio unico, edificherò la mia Chiesa: sopra me « edificherò te, non già sopra te me. »*

Nè al sentimento d' Agostino e d' Ilario si voglia solo fare attenzione. Il Crisostomo, nel secondo Sermone su la Pentecoste, dopo aver mentovato le parole del Salvatore agli Apostoli (*Andate ed ammaestrate tutti i popoli, battezzandoli ec.*), soggiunge: *Vedesti eguale la dignità, vedesti l' accordo diligentemente stabilito, vedesti l' individua Trinità? V' è forse differenza, o cambiamento, o diminuzione?* San Gregorio Nisseno, interpretando le parole *sopra questa pietra*, c' insegna, che « *pietra della vita e pietra della fede è il « Signore e Dio nostro Gesù Cristo. E pietra d' inciampo ai « non credenti Pietra della fede, quasi fondamento, « come il Signore medesimo disse a San Pietro: tu sei Pietro « e sopra questa pietra ec., cioè sopra la confessione di Cristo, « avendo detto: tu sei il Cristo, figlio del Dio vivente. »* (Testim. adv. Jud.). Ed altrove, adottando il parere di San Basilio, dimostra, *quia petra dicitur Christus*, che così, per le opere nostre, *nos item erimus petra* (de perf. Christ. form. t. 3.^o pag. 286). Sant' Ignazio, nell' epistola agli Efesj, pone nel Cielo la pietra della Chiesa. Sentiamo adesso Sant' Ambrogio: « *Cri- « sto, »* egli ci dice, « *è pietra, ed al suo discepolo non negò « la grazia di quel vocabolo, onde anch' egli sia Pietro, e dalla « pietra abbia la solidità della costanza e la fermezza nella fede. »*

„ μεθ. ” (περὶ ἐντελ. τύπ. Χριστ. Τ. 3. σελ. 286). Ο δὲ Νεῖλος (Βιβλ. 2. περὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ Πάπα σ. 34) γράφει οὕτως, “ ὁ Χριστὸς ὠκοδόμησε τὴν Εκκλησίαν, ἀλλ’ ὠκοδόμησε μὲν τὴν Εκκλησίαν ὁ Χριστὸς, ὠκοδόμησε δὲ αὐτὴν ἐπὶ τῇ Θεολογίᾳ τοῦ Πέτρου καὶ ἐπὶ πᾶσιν, οἱ τῆς ὁμολογίας φύλακες ἔσονται ” καὶ ὁ Λέων ὁ Πᾶπας αὐτὸς γράφων πρὸς Φλαβιανόν, “ οὗτε ἀδίκως, παρατρεῖ, ὀνομάσθῃ ὁ Πέτρος Μακάριος ὑπὸ τοῦ Κυρίου, καὶ ἀπὸ τῆς πρωτίστης Πέτρας ἔλαβε τὴν στερεότητα τῆς ἀρετῆς καὶ τοῦ ὁνόματος, ὅστις ἐξ ἀποκαλύψεως τοῦ πατρὸς ἐκείνου, ὁμολόγησε τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ καὶ Χριστόν. ”

Ἀλλὰ πρὸς τί ὄφελος νὰ πολλαπλασιαζώμεν τὰ ῥητά; τὸ ἐπὶ ταύτῃ τῇ Πέτρᾳ, λέγει, ὁ Δ.ρ Σκανδέλλας ἐσήμαινεν ἀληθῶς τὴν ὁμολογίαν τοῦ Πέτρου, ἀλλὰ δὲν ἀπέκλειε τὸν Πέτρον αὐτόν. Ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου δὲν εἶναι εἰμὴ σχῆμα ῥητορικόν· λέγεται ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου, ἀντὶ τοῦ νὰ λέγεται ὁ Πέτρος, ὥς ἤθελε λέγεσθαι φιλοσοφία ἀντὶ τοῦ φιλόσοφος. Ἡθέλωμεν ἔχει λοιπὸν ἐνταῦθα σχῆμα ἀπὸ σχήματος παραγόμενον, ἡ Πέτρα ἤθελεν εἶσθαι μεταφορὰ καλύπτουσα ἄλλην μεταφοράν, ἡ Πέτρα εἶναι ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου, ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου εἶναι ὁ Πέτρος αὐτός. Ἀλλ’ ἔστω καὶ σχῆμα ἡ ὁμολογία, ἐγὼ λέγω μεταχειριζόμενος τὸν αὐτὸν τρόπον τοῦ ἐπιχειρεῖν, ὅτι ἡ ὁμολογία εἶναι τὸ αὐτὸ καὶ ὁ Χριστὸς. Δὲν εἶναι ἀκριβὲς νὰ λέγωμεν ἡ ὁμολογία τοῦ Πέτρου, ἀλλὰ χρειάζεται νὰ λέγωμεν ἡ ὁμολογία τοῦ Χριστοῦ ἡ γενομένη ὑπὸ τοῦ Πέτρου· λοιπὸν ἡ ὁμολογία τοῦ Χριστοῦ θέλει εἶσθαι τὸ αὐτὸ καὶ ὁ Χριστός. Οταν λέγεται ὅτι ἡ Εκκλησία θέλει οἰκοδομηθῇ ἐπάνω εἰς τὴν ὁμολογίαν ἐκείνην, ὁ τοιοῦτος λόγος αἰνίσσεται σαφῶς τὴν οὐσίαν τῆς ὁμολογίας, καὶ ὅχι ἐκεῖνον, ὅστις αὐτὴν ἔκαμε.

Ἐγκαταλείπων ἔπειτα τοὺς τρόπους καὶ τὰ σχήματα ὁ Δ.ρ Σκανδέλλας εὐχαριστεῖται νὰ ἐπαναλάβῃ παρατήρησιν τινα γενομένην ἤδη ὑπὸ τοῦ Καρδινάλειος Du Perron, κρινομένην δὲ ὑπ’ αὐτοῦ ὥς ἀξιολογωτάτην· αὕτη δὲ εἶναι: “ ὅτι ὅλοι οἱ παλαιοὶ Πατέρες οἱ πρὸ τῆς Ἀρειανῆς ἀκμάσαντες αἱρέσεως, ἐξαιρουμένου τοῦ Ωριγένους, ἐξήγησαν πάντοτε τὸ χωρίον τοῦτο ἐννοοῦντές το περὶ τοῦ Πέτρου. ” Ἐὰν ἡ ὁμόφωνος αὕτη ἐξήγησις εἶχεν ὑπάρξει, ἡμεῖς ἠθέλωμεν ἀντιτάξῃ εἰς αὐτὴν μ’ ὅλον τοῦτο ὅχι μόνον τὴν γνώμην τῶν ἐρμηνευτῶν τῆς αὐτῆς τετάρτης ἐκατονταετηρίδος, ἀλλὰ καὶ τὴν ἰσχυροτέραν ἐτι μαρτυρίαν τῶν ἱερῶν γραφῶν καὶ αὐτοῦ τοῦ Πέτρου· ὅμως ἡ ἐθελομένη ἐκείνη ὁμόφωνος ἐξήγησις, μὲ ἀγαθὴν εἰρήνην τοῦ Καρδινάλειος, κεῖται μεταξὺ τῶν χρηζόντων ἀποδείξεως. Καὶ χωρὶς νὰ ὁμιλήσωμεν τώρα περὶ Ωριγένους, θέλωμεν ἀναφέρει ἐν πρώτῳ τόπῳ τὸν Ἑρμᾶν ἐκεῖνον, τὸν σύγχρονον τοῦ Παύλου, πρὸς τὸν ὅποιον ὁ Απόστολος πέμπει τοὺς ἀσπασμούς του κατὰ τὸ τέλος τῆς πρὸς Ῥωμαίους

(lib. 6.^o in Evang. Lucae). Nilo (lib. 2.^o de prim. papae p. 34) così si esprime: « Cristo edificò la Chiesa, e la edificò su la « teologia di Pietro, e sopra tutti quelli che serbano la stessa « confessione — καὶ ἐπὶ πάντων, οἱ τῆς τοιαύτης ὁμολογίας φύ- « λακες ἔσονται. » E lo stesso Papa San Leone, scrivendo a Flaviano, « Nè a torto, osserva, fu Pietro detto beato dal « Signore, e dalla *pietra principale* trasse la solidità della « virtù e del nome, chè, per rivelazione del Padre di Lui, « confessò il Figlio di Dio ed il Cristo. »

A qual pro moltiplicare le citazioni? Quel *super hanc petram* (si dice) significava, è vero, la confessione di Pietro, ma non escludeva Pietro medesimo. La confessione di Pietro non è che una figura rettorica. Si dice *la confessione di Pietro*, invece di dir *Pietro*; come si direbbe *la filosofia in luogo del filosofo*. Avremmo dunque una figura rettorica, tratta da un' altra figura; la pietra sarebbe una metafora, che coprirebbe un' altra metafora: la pietra è la confessione di Pietro; la confessione di Pietro è Pietro medesimo. Ma sia pure la confessione un modo figurato: Io dico, valendomi dello stesso modo d'argomentare, che la confessione è lo stesso che Cristo. Non è esatto il dire, *la confessione di Pietro*: bisognerebbe dire, *la confessione di Cristo fatta da Pietro*. Ora, la confessione di Cristo sarà lo stesso che Cristo. Quando si dice, che la Chiesa sarà edificata su quella confessione, si allude chiaramente alla sostanza della confessione, e non già a colui che l' ha fatta.

Abbandonando poi le figure, si grida *mirabilia*, con ripetere un' osservazione, già proposta dal Cardinale Du Perron, e dichiarata *della massima importanza*: quest' è, « che tutti « gli antichi Padri, i quali prima dell' ariana eresia fiorirono, « se togli Origene, interpretarono questo passo sempre di San « Pietro. » Se questa uniforme interpretazione esistesse, noi le opporremmo, non solo il sentimento degli interpreti dello stesso quarto secolo, ma il testimonio ben più valido delle scritture, e dello stesso San Pietro. Se non che, quella pretesa interpretazione uniforme, con buona pace di Sua Eminenza, sta fra le cose da dimostrarsi. E senza parlare per ora di Origene, noi citeremo in primo luogo quell' Erma,

ἐπιστολῆς. Οὗτος (ὁ Ερμᾶς) εἰς τὴν τρίτην αὐτοῦ δρασιν (L. I. in Orthodoxogr.) ὅπου διαγράφει τὴν Ἐκκλησίαν ὑπὸ Πύργου εἶδος, λέγει οὕτως. *Lapides quidem illi quadrati et albi, convenientes in commissuris suis, ii sunt Apostoli et Episcopi et Doctores et Ministri, qui ingressi sunt in Clementia Dei, ed Episcopatum gesserunt et Docuerunt et ministraverunt sancte et modeste electis Dei.* ἤγουν “καὶ οἱ μὲν λίθοι „ ἐκεῖνοι οἱ τετράγωνοι καὶ λευκοὶ καὶ καλῶς ἐπ’ ἀλλήλους συναρ- „ μολογούμενοι, οὗτοι εἶναι οἱ Απόστολοι καὶ Ἐπίσκοποι καὶ Διδάσκα- „ λοι καὶ Διάκονοι, οἱ εἰσελθόντες εἰς τὴν πρᾶότητα τοῦ Κυρίου, καὶ „ τὴν ἐπισκοπὴν ἐπιτελέσαντες, καὶ διδάξαντες, καὶ ἁγίως καὶ σω- „ φρόνως διακονήσαντες τοὺς ἐκλεκτοὺς τοῦ Θεοῦ.” Ἰδοὺ λοιπὸν πῶς ἀπεικονίζεται κατ’ ἐκείνους τοὺς χρόνους ἡ οἰκοδομὴ τῆς Ἐκκλησίας. Καὶ ἀληθινὸν μὲν ὅτι δὲν ἤμποροῦμεν νὰ ἔχωμεν τὴν κατ’ εὐθείαν ἐξηγήσιν τοῦ χωρίου, διότι ἡ προσωνομία τοῦ Πέτρου δὲν εἶχεν ἀκό- μῃ ἐτοιμάσῃ τὸν τόπον εἰς τὴν ἰδέαν τῆς ὑπεράτης ἀρχῆς, ἀλλ’ εἰς τοὺς λόγους τοῦ Ερμᾶ τούτους εὐρίσκεται ὁμοίως ὅσον ἀρκεῖ διὰ νὰ συνιδώμεν εἰς τὸ φρόνημα τῆς πρώτης χριστιανικῆς ἀρχαιό- τητος, ἐκκλησιαστικὴν τινα κυβερνήσιν ξενὴν διόλου ἀπὸ παντὸς μοναρχικοῦ πρωτείου. Καὶ ἐν ἀληθείᾳ, ὁ Απόστολος Παῦλος γράφει πρὸς τοὺς Εφεσίου (β. 20) ὅτι οἱ Πιστοὶ ἐν Χριστῷ εἶναι “συμπολιταὶ „ τῶν ἁγίων καὶ οἰκεῖοι τοῦ Θεοῦ ἐπιχοδομηθέντες ἐπὶ τῷ θεμελίῳ „ τῶν Αποστόλων καὶ Προφητῶν, ὅντος ἀκρογωνιαίου αὐτῶν Ἰησοῦ „ Χριστοῦ.” Οἱ Απόστολοι διασπαρέντες εἰς διαφόρους τόπους ἐκή- ρυτταν τὸ Εὐαγγέλιον, καὶ ὅτε ἀριθμὸς ἱκανὸς συνήγετο, ἔκλεγαν καὶ ἐχειροτόνουν ἐπίσκοπον τὸν μετὰ αὐτῶν δοκιμώτερον, μετὰ τοῦ ὁποῦ τὸν θάνατον ὁ Κλήρως, τῇ συναίνεσει τοῦ λαοῦ, ἔπρατταν τὸ αὐτὸ, καὶ οὕτως ἐκυβερνήθη ἡ Ἐκκλησία ἐπὶ τρεῖς σχεδὸν ἑκατονταε- τηρίδας. Οἱ Ἐπίσκοποι ἦσαν οἱ ἀληθεῖς ἱεράρχαι, ὡς οὕτως ὀνομάζει αὐτοὺς Διονύσιος ὁ Ἀρειοπαγίτης, ὁ κατηχηθεὶς τὴν εἰς Χριστὸν πί- στιν ὑπὸ τοῦ Αποστόλου Παύλου, ὁ καλούμενος ὑπὸ τοῦ Θεοῦ Χρυ- στόμου οὐρανοῦ ἀετός. Διὰ τοῦτο Ἰγνάτιος ὁ Θεοφόρος, ὅστις ἐξῆ καὶ αὐτὸς κατὰ τὴν πρώτην ἑκατονταετηρίδα, λέγει εἰς τὴν πρὸς Φι- λαδελφεὺς ἐπιστολὴν αὐτοῦ, “καλοὶ καὶ οἱ ἱερεῖς, κρείσσων δὲ ὁ Ἀρ- „ χιερεὺς, ὁ πεπιστευμένος τὰ ἅγια τῶν ἁγίων.” Οἱ τρεῖς λοιπὸν βα- θμοὶ τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱεραρχίας ἦσαν κατὰ τοὺς χρόνους τῶν Αποστόλων, οἱ Ἐπίσκοποι, οἱ Πρεσβύτεροι καὶ οἱ Διάκονοι· ἀνώτερον δέ τι τῶν Ἐπισκόπων δὲν ἐγνωρίζετο. Αὐτοὶ ἦσαν οἱ Ἀγγελοι τῆς ἀποκαλύψεως, αὐτοὶ οἱ Ποιμένες, καὶ οἱ Ἐπίσκοποι κατὰ τὸν Παῦλον.

Δὲν εἶναι οὐσιωδῶς διαφόρου γνώμης οὐδ’ ὁ Κυπριανός, ὅστις ἐ- χρημάτισε Καρχηδόνας Ἐπίσκοπος ἡμίσειαν ἑκατονταετηρίδα πρὸ τῆς Ἀρειανῆς αἵρέσεως. Οὗτος, ἂν καὶ φρονῇ ὅτι πρωτεῖον τι ἐδόθη εἰς τὸν Πέτρον (ἐν ὑποθέσει ὅτι αἱ λέξεις ἐκεῖναι et primatus Petro datur ec. εὐρέθησαν ἀνέκαθεν εἰς τὸ κείμενον καὶ δὲν εἰσέφρυσαν εἰς

contemporaneo di San Paolo, e al quale l'Apostolo manda saluti su la fine dell'epistola ai Romani. Egli, nella sua terza visione (Lib. 1.^o in Orthodoxogr.), ove dipinge la Chiesa sotto la forma d'una torre, così si esprime: "*Lapides quidem illi quadrati et albi, convenientes in commissuris suis, ii sunt Apostoli, et Episcopi et Doctores et Ministri, qui ingressi sunt in Clementia Dei, et episcopatum gesserunt, et docuerunt, et ministraverunt sanctè et modestè electis Dei.*" Ecco dunque come figuravasi a que' tempi l'edifizio della Chiesa. Non puossi avere una diretta interpretazione del passo, perchè l'appellazione di Pietro non avea fatto luogo ancora all'idea d'un supremo dominio; ma v'ha quanto basta per ravvisare, nel sentimento della prima antichità cristiana, un governo ecclesiastico interamente alieno da ogni monarchica supremazia. Ed in vero San Paolo scrive agli Efesi (2, 20), che i Fedeli in Cristo sono *edificati sopra il fondamento degli Apostoli e de' Profeti, essendo Gesù Cristo stesso la pietra del capo del cantone*. Gli Apostoli, spargendosi in varii luoghi, predicavano il Vangelo, ed adunato un sufficiente numero di Fedeli, eleggevano ed ordinavano Vescovo il migliore tra loro, dopo la morte del quale, il Clero, col consenso del popolo, faceva lo stesso. E così governossi la Chiesa per quasi tre secoli. I Vescovi erano i veri Gerarchi, come tali appellati da San Dionisio l'Arcopagita, che fu convertito da San Paolo, e che il Crisostomo chiama *l'Aquila del Cielo*. Per ciò Sant' Ignazio, il Teoforo, che viveva pure nel primo secolo, così si esprime nella sua lettera a quei di Filadelfia: *Καλοὶ καὶ οἱ ἱερεῖς, κρείσσων δὲ ὁ Ἀρχιερεὺς, ὁ πεπιευσμένος τὰ ἅγια τῶν ἁγίων*. I tre gradi dell'ecclesiastica gerarchia erano dunque, a' tempi degli Apostoli, i Vescovi, i Seniori, ed i Diaconi. Nulla si riconosceva di superiore ai Vescovi: essi erano gli Angeli dell'apocalisse, i *pastori*, gli *episcopi*, i *reggitori*, secondo San Paolo.

Non è sostanzialmente di parere diverso anche San Cipriano, che fu Vescovo di Cartagine, un mezzo secolo prima dell'eresia di Ario. Egli, sebbene pensi che un primato sia stato conferito a San Pietro (nell'ipotesi che quelle parole *et primatus Petro datur* ec. si trovassero nel testo, e non vi fossero state aggiunte, come taluno crede, *ex margi-*

αὐτὸ ἀπὸ τίνος ἐκ τῶν εἰς τὸ περισέλιδον περιοχῶν καὶ παρασημειώσεων) ἐξηγεῖ ὁμῶς ἰδέαν ὀλοκλήρως ἀντίθετον εἰς τὸ πρωτεῖον, τὸ ὑποῖον εἰς τὸν Ἀποστόλον ἀποδίδει ἡ Λατινικὴ Ἐκκλησία· ὁ Ἅγιος ἐκεῖνος πατὴρ μνημονεύει μὲν τὸ σὺ εἶ Πέτρος, καὶ τὸ βόσκει τὰ πρόβατά μου, ἀλλ' εὐθὺς ἔπειτα προσθέτει καὶ τὸ, καθὼς ἀπεσταλάκε με ὁ Πατὴρ καὶ γὰρ πέμπω ὑμᾶς· καὶ συμπεραίνει ἐπὶ τέλους οὕτως: “ ἦσαν βέβαια καὶ οἱ λοιποὶ Ἀπόστολοι τὸ αὐτὸ ὡς ὁ Πέτρος ἔχοντες τὴν αὐτὴν καὶ τιμὴν καὶ ἐξουσίαν, ἀλλ' ἡ ἀρχὴ, ἐπήγαγεν ἀπὸ τὴν ἐνότητά, καὶ τὸ πρωτεῖον ἐδίδετο εἰς τὸν Πέτρον εἰς δεῖξιν τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς καθέδρας τοῦ Χριστοῦ. ” Non uni sed unitati; τῷ ἐνὶ ἁλλὰ τῇ ἐνότητι, λέγει καὶ ὁ Ἱερὸς Ἀβγουστίνος· καὶ “ ποιμένες εἶναι ἅπαντες (ἐξακολουθεῖ ὁ Κυπριανὸς) ἐν τὸ ποιμνιον τὸ ὑφ' ἀπάντων τῶν Ἀποστόλων ποιμαινόμενον μεθ' ὁμοφύχου συμφωνίας διὰ τὴν δειχνεσθαι μία, καὶ μόνῃ ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ. ” Ὁ αὐτὸς πατὴρ βεβαιώνει πολυλαχοῦ, ὅτι ἡ ἐξουσία τῆς ἐπισκοπῆς εἶναι ἀδιαίρετος, καὶ πᾶσα ἐκκλησία ἔχει τὸ μέρος αὐτῆς συνόλως μετὰ τῶν ἄλλων, οἱ δὲ Ἐπίσκοποι ἴσοι μεταξύτων· ὅτι ὁ Ρώμης ἂν καὶ κατέχη τὴν πρώτην καθέδραν, δὲν ἤμπορεῖ νὰ ἀρχῇ ἐπὶ τῶν Ἐπισκόπων τῶν συναδελφῶν αὐτοῦ, οὔτε ἐπὶ τῶν Ἐκκλησιῶν· ὅτι αἱ κλεῖς ἐδόθησαν ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ Πέτρου εἰς ὅλην τὴν Ἐκκλησίαν, πρὸς δεῖξιν τῆς ἐνότητος αὐτῆς (de Verit. Eccl. et Epist. 55 ad Cornel et 72 ad S. Steph). Εἰς δὲ τὴν Λειτουργίαν, τὴν δογμαζομένην τοῦ ἁγίου Ἰακώβου ἀναγινώσκεται: “ Εἰς στήριγμόν τῆς ἁγίας Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, ἣν ἐθεμελίωσας ἐπὶ τὴν Πέτρον τῆς Πίστεως, ἵνα πύλαι ᾗδου μὴ κατασχύσωσι αὐτῆς. ”

Τώρα ἂς μὲ συγχωρηθῇ νὰ ἀναφέρω μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὸν Ὁριγένην, ὅστις εἰς Ματθαῖον κεφ. ις' σημειώνει ὁρθῶς ὅτι Πέτρα πρέπει νὰ ἐννοῇται “ πᾶς ὁ Χριστοῦ μαθητῆς. ” καὶ ὅτι “ ἐπὶ πᾶσαν τὴν τοιαύτην Πέτραν οἰκοδομεῖται ὁ Ἐκκλησιαστικὸς πᾶς λόγος, καὶ ἡ κατ' αὐτὸν πολιτεία. ” Καὶ ἁλλαχοῦ· “ Εἶπεν (ὁ Ἰησοῦς) ὅτι Πέτρος ἐκεῖνος κληθήσεται, ἐκ τῆς Πετρας δηλονότι παρωνυμούμενος, ἥτις ἐστὶν ὁ Χριστὸς, ὅθεν, ὡς ἐκ σοφίας σοφὸς καὶ ἅγιος, ἐξ ἀγιότητος, οὕτω καὶ ἐκ Πετρας Πέτρος. ” (Εἰς στ. 41 τοῦ α'. κεφ. Ἰωάνν.)

Ἐκ τῶν μέχρι τοῦδε ρηθέντων φαίνεται ὅτι δύναται τις νὰ συμπεράνῃ, ὅτι λείπεται βάσεως ἢ παρατήρησις τοῦ Καρδινάλεως Du Perron, ὅσον ἀξιόλογος καὶ ἂν ᾖ, ἐν ὑποθέσει τῆς ἀποδείξεως τοῦ πράγματος. Ἀλλ' ἀπὸ μέρους μας θέλομεν ἐπαναλάβῃ καὶ ἡμεῖς ἀκόμη πχ.

nalibus summis), spiega per altro un concetto interamente opposto al primato, che all' Apostolo attribuisce la Chiesa Latina. Il Santo Padre riferisce il *tu es Petrus*, e il *pasce oves meas*, ma vi aggiunge subito dopo il *sicut misit me Pater, et ego mitto vos*. Poscia conchiude così: « Erano certamente anche gli altri Apostoli quello stesso ch'era San Pietro, in pari consorzio dotati e d'onore e di potestà, ma « il principio derivava dall'unità, ed il primato davasi a « Pietro, in dimostrazione dell'unità della Chiesa e della cat- « tedra di Cristo. » *Non uni sed unitati*, disse pure Sant' Agostino. « E pastori son tutti (prosiegue Cipriano), ed « è uno il gregge, che da tutti gli Apostoli si pasce, con « unanime consenso, affinchè una si mostri la Chiesa di « Cristo. » Lo stesso Santo Padre sostiene in più luoghi, che il potere dell' episcopato è indivisibile, e che ogni Chiesa ne ha la sua parte in *solidum* colle altre; che i Vescovi sono eguali tra loro; che il Vescovo di Roma, sebbene occupi la prima sede, non può dominare sui Vescovi, suoi confratelli, nè su la Chiesa; che le chiavi furono date, nella persona di Pietro, a tutta la Chiesa, per dinotare la sua unità (*de unit. Eccl. et Epist. 55 ad Cornel. et 72 ad S. Steph.*). E nella Liturgia, che si appella di San Giacomo, leggesi: *Εἰς τὴν ἐκκλησίαν σου καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, ἣν ἱθεμελίωσας ἐπὶ τὴν πέτραν τῆς πίστεως ἵνα σὺ λημὶ ἄδου μὴ κατισχύσωσιν αὐτῆς.*

Mi sia ora permesso di citare cogli altri anche Origene, il quale, nel suo primo trattato sopra il C. 16 di San Matteo, dichiara l'opinione, che per *pietra* deve intendersi *quilibet Christi discipulus*, e che sopra tale pietra si fonda ogni ecclesiastica dottrina. E altrove: « Disse (Gesù) che Pietro sarà que- « gli chiamato, prendendo il nome dalla pietra, *la quale è* « *Cristo*, onde, come dalla sapienza sapiente, e santo dalla « santità, così dalla pietra Pietro — οὕτω καὶ ἐκ πέτρας « Πέτρος (*ad v. 41 cap. 1 Joh. in Cat.*).

Dal fin qui detto sembra potersi conchiudere, che manchi di fondamento l'osservazione del Cardinale du Perron, qualunque, d'altra parte, esserne potesse l'importanza, nell'ipotesi della dimostrazione del fatto. Dal canto nostro, ripeteremo noi pure un'osservazione; ed è che, supponendo conce-

ρατήρησιν τινά, καὶ αὕτη εἶναι ὅτι, ὑποθεθέντος νὰ ἐδόθῃ εἰς τὸν Πέτρον προτίμησις, αὕτη ἤθελεν εἶσθαι γέρας τι καὶ προτέρημα Ἰδιον αὐτοῦ προσωπικόν, ὅχι δὲ τῆς Ἐπισκοπικῆς καθέδρας τῆς Ρώμης. Ἡ προτίμησις ἦτον τῶνόν τι βραβεῖον, ὡς διακρατοῦσι, τῆς ὁμολογίας αὐτοῦ, ἀλλ' ὁ Πέτρος τότε δὲν εἶχεν ἀκόμη ἀποσταλθῇ μετὰ τῶν ἄλλων Ἀποστόλων εἰς τὸ νὰ μαθητεύσῃ τὰ ἔθνη καὶ νὰ τὰ βαπτίσῃ. Τίς εἶπεν εἰς τὸν ἐν ἁγίοις Πάπαν Λέοντα καὶ τοὺς διαδόχους αὐτοῦ ὅτι in sua sede vivit ejus (Petri) potestas; καὶ ὅτι in suos etiam se transfundit haeredes δηλ. ὅτι ἐν τῇ καθέδρᾳ αὐτοῦ (τοῦ Πέτρου) ζῇ ἡ ἐξουσία αὐτοῦ, καὶ ὅτι μετέχεεν ἑαυτὸν εἰς τοὺς κληρονόμους αὐτοῦ (Serm 2 καὶ 4); Ἡ Ἀνατολικὴ Ορθόδοξος Ἐκκλησία δὲν ἀρνεῖται ὅτι ἐπεδήμησεν ὁ Πέτρος εἰς τὴν Ρώμην καὶ ὅτι ἐκεῖ ἀπέθανεν τὸν σταυρικὸν θάνατον. Αὐτὸς ὁ Ἀπόστολος εἰς τὸ τέλος τῆς πρώτης αὐτοῦ ἐπιστολῆς λέγει, “ἀσπάζεταιται ὑμᾶς ἡ ἐν Βαβυλῶνι συνεκλεκτὴ” καὶ ὑπὸ τὸ ὄνομα τοῦ Εὐσέβιου καὶ ὁ Ἱερώνυμος ἀναγνωρίζουσι τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Ρώμης. Ὁ δὲ Εὐσέβιος μάλιστα ἀναφέρει καὶ τεμάχιον Ἐπιστολῆς Διονυσίου Ἐπισκόπου Κορινθίων πρὸς Ρωμαίους (Β:βλ. Β'. κεφ. 25) ἐνθα λέγεται ὅτι ὁ Πέτρος καὶ ὁ Παῦλος ἀπῆλθον ὁμοῦ εἰς Ἰταλίαν καὶ ὑπέφεραν συγχρόνως τὸ μαρτύριον ἐν Ρώμῃ, καὶ τοῦτο στηρίζεται ἀπὸ τὸ κῦρος τῶν Ἐκκλησιαστικῶν συγγραφῶν τῶν ἀρχαίων χρόνων, ὡς Εἰρηναίου τοῦ Λουγδούνων (Β:βλ. Γ'. κεφ α'.) καὶ Τερτυλλιανοῦ (de Prescript.) καὶ Κυπριανοῦ (Unit. Eccl.) καὶ Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου, ὅστις περὶ τὸ τέλος τοῦ εἰς τοὺς Κορυφαίους τῶν Ἀποστόλων ἐγκωμίου λέγει ὅτι ὁ Πέτρος καὶ ὁ Παῦλος ἐκοιμήθησαν ἐν Κυρίῳ εἰς Ρώμην τῇ 29 Ἰουνίου, αὐταρχοῦντος Νέρωνος· διὰ ταῦτα καὶ τῶν Προτεσταντῶν ἀκόμη οἱ ἐλλογιμώτατοι, ἐν οἷς ὁ Γρότιος (ἐπιστ. 53) δὲν ἐτόλμησαν νὰ διστάσωσιν περὶ τούτου· ἀλλὰ ἡ εἰς Ρώμην ἀποδημία τοῦ Πέτρου καὶ τὸ ἐκεῖ μαρτύριον καὶ ἡ φρονουμένη θεμελίωσις τῆς Ἐκκλησίας χρεωστούμενη ἐπίτης καὶ εἰς τὸν Παῦλον, ὅστις διέτριψεν ἐκεῖ τὴν πρώτην φορὰν δύο ὁλόκληρα ἔτη (Πραξ. κη', 30.), δὲν ἔχουσιν οὐδεμίαν σχέσιν μὲ τὴν εἰς τοὺς Ἐπισκόπους τῆς Ρώμης περιέλευσιν τῆς ἐξουσίας, ὅποια καὶ εἶναι, τῆς εἰς τὸν μαθητὴν πρὸς ἀμοιβὴν τῆς πίστεως αὐτοῦ δοθείσης, καὶ τοῦτο πολὺ πρότερον τῆς ἀποστολῆς, ἥτις αὐτὸν ἔφερεν εἰς Λύδαν, εἰς Ἰόππην, εἰς Καισάρειαν, καὶ ἀλλαχοῦ, λαβοῦσα μόνον τὸ τέλος αὐτῆς εἰς Ρώμην. Ἡ περιέλευσις τῆς ἐξουσίας ἤθελεν εἶσθαι προβληματικὴ ἂν ἐδόθῃ εἰς τὸν Πέτρον ὡς Ἐπίσκοπον, καὶ ἤθελεν εἶσθαι ἀσυμβίβαστος ἐπειτα διόλου μὲ ἐξουσίαν δοθεῖσαν εἰς τὸν Πέτρον ὡς Ἀπόστολον. Ἀν οὕτως δὲν ἦτον, ἡδύνατο καὶ ἡ Ἀντιόχεια νὰ ἀντιποιηθῇ, ὡς ἡ Ρώμη, τὴν αὐτὴν ὑπεροχὴν. Καὶ τῶνόν τι ἐν ἁγίοις Πάπας Γρηγόριος ὁ Διάλογος γράφει πρὸς Εὐλόγιον ὅτι “ἡ καθέδρα τοῦ Κορυφαίου τῶν Ἀποστόλων εἶναι εἰς τρεῖς τόπους εἰς τὴν Ρώμην, ὅπου ἤθελεν νὰ τελειωθῇ, εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν ὅπου ἔστειλεν ἐπίσκοπον τὸν Εὐαγγελιστὴν αὐτοῦ Μάρκον, καὶ εἰς τὴν Ἀντιόχειαν, ὅπου διέτριψεν ἐπὶ

duta una preferenza a San Pietro, essa sarebbe una prerogativa della persona, e non mai della Sede vescovile di Roma. Essa in fatti era il premio, come si sostiene, della sua confessione; e Pietro allora non era stato per anco mandato, cogli altri Apostoli, ad ammaestrare i popoli ed a battezzarli. Chi ha detto a San Leone ed a' suoi successori, che *in sua sede vivit ejus* (di Pietro) *potestas*? E che *in suos etiam se transfundit haeredes*? (Serm. 2 e 4). La Chiesa Greca non nega che San Pietro sia stato a Roma, e ch' egli vi sia morto crocifisso. Alla fine della sua prima epistola, Egli manda i saluti della Chiesa di *Babilonia*, e sotto questo nome Eusebio e San Girolamo riconoscono la Chiesa di Roma. Eusebio stesso riferisce un frammento della lettera di Dionigi, Vescovo di Corinto, ai Romani (lib. 2.^o cap. 25), ov' è detto, che Pietro e Paolo passarono insieme in Italia, e vi soffrirono contemporaneamente il martirio. Questo fatto riceve appoggio ancora dall' autorità di Scrittori ecclesiastici degli antichi tempi, come sono Sant' Ireneo (lib. 3.^o cap. 1.^o), e Tertulliano (*de praescript*), e Cipriano (*de unit. eccles.*), e San Giovanni Crisostomo, che, su la fine dell' encomio agli Apostoli Corinfei, dice che Pietro e Paolo s' addormentarono nel Signore a Roma, il 29 di Giugno, imperando Nerone. Per questo anche dottissimi protestanti, tra i quali Grozio (epist. 53), non osarono dubitarne. Ma la gita a Roma, ed il martirio sofferto, e la presunta fondazione della Chiesa, dovuta pure a San Paolo, che vi soggiornò la prima volta due interi anni (Atti 28, 30), non hanno nessun rapporto colla devoluzione, nei Vescovi di Roma, della potestà, qualunque ella si fosse, conferita al discepolo, in guiderdone della sua fede, e molto prima della missione, che lo trasse a Lidda, a Joppe, in Cesarea ed altrove, avendo solo il suo termine a Roma. La devoluzione del potere sarebbe problematica, s' esso fosse stato conferito a San Pietro Vescovo: ella è incompatibile con un potere conferito all' Apostolo. Se così non fosse, anche Antiochia potrebbe aspirare, con Roma, alla medesima preminenza. Infatti, San Gregorio Papa scrive ad Evlogio, che « la sede « del principe degli Apostoli è in tre luoghi: a Roma, ov' egli « ha voluto finire; in Alessandria, ove mandò a prender posto il suo Evangelista San Marco; ed in Antiochia, ove

ἔτη (1, 1. ep. 31). Ἀλλὰ περὶ τούτου ἃς συμβουλευθῶμεν καὶ τοὺς Πατέρας ἀκόμη ἐν συνόδῳ συνηγμένους. Ο ὁ κανὼν τῆς πρώτης οἰκουμενικῆς Συνόδου ὀρίζει, νὰ κρατῶσι τὰ ἀρχαῖα ἔθη, οὔτε θέτει διαφορὰν τινὰ μεταξὺ τῶν θρόνων τῆς Αλεξανδρείας, Αντιοχείας καὶ Ρώμης. Ο δὲ Β'. κανὼν τῆς δευτέρας Συνόδου δίδει εἰς τὸν Κωνσταντινουπόλεως Ἐπίσκοπον τὰ πρεσβεῖα τῆς τιμῆς μετὰ τὸν τῆς πρεσβυτέρας Ρώμης. Καὶ ἐνταῦθα δύο τινὰ πρέπει νὰ σημειώσωμεν, πρῶτον ὅτι ὁ λόγος εἶναι περὶ τῶν πρώτων τιμῶν καὶ ὅχι τινὸς ἄλλου· δεύτερον ὅτι ἡ αἰτία τῆς παραχωρήσεως ὀρίζεται ῥητῶς εἰς τοῦθ' ὅτι ἡ πόλις τοῦ Κωνσταντίνου εἶναι νέα Ρώμη, "διὰ τὸ εἶναι", αὐτὴν νέαν Ρώμην" τὸ ὅποιον δείχνει ὅτι ἡ προέχουσα τιμὴ ἐδόθη μᾶλλον εἰς τὴν Αὐτοκρατορικὴν παρὰ εἰς τὴν Ἐπισκοπικὴν καθέδραν. Φαίνεται δὲ τοῦτο σαφέστερα ἀκόμη εἰς τὸν κη' κανόνα τῆς ἐν Χαλκηδόνι Συνόδου, ὅπου ἀναγινώσκεται ὅτι "τῷ θρόνῳ τῆς πρεσβυτέρας", Ρώμης διὰ τὸ βασιλεύειν τὴν πόλιν ἐκείνην οἱ Πατέρες εἰκότως, ἀποδεδώκασι τὰ πρεσβεῖα, καὶ ὅτι τῷ αὐτῷ σκοπῷ κινούμενοί οἱ ἐκ τῶν πεντήκοντα θεοφιλέστατοι Ἐπίσκοποι τὰ ἴσα πρεσβεῖα ἀπένευον, μὴ τῷ τῆς Νέας Ρώμης ἀγιοτάτῳ θρόνῳ εὐλόγως κρίναντες τὴν βασιλείαν καὶ συγκλήτῳ τιμηθεῖσαν πόλιν καὶ τῶν ἰσῶν ἀπολαύουσιν, ὡς ἐκείνην μεγαλύνεσθαι πράγμασι δευτέραν μετ' ἐκείνην ὑπάρχουσαν." δευτέραν μετ' ἐκείνην λέγει ὁ κανὼν, ἀλλὰ τοῦτο πρέπει νὰ ἐννοήσωμεν ὡς πρὸς τὸν χρόνον, ὅχι δὲ ὡς πρὸς τὴν ἀξίαν, διὰ νὰ μὴν παραβλάψωμεν τὰ ἴσα πρεσβεῖα. Τὸ σέβας τοῦτο τὸ πρὸς τὴν Βασιλείαν καὶ συγκλήτῳ τιμηθεῖσαν πόλιν ἀνακαλύπτεται καὶ ἐκ τοῦ Θ'. κανόνος τῆς αὐτῆς Συνόδου, ἐνθα ὀρίζεται ὅτι αἱ μεταξὺ Ἐκκλησιαστικῶν δίκαι ἀνήκουσιν εἰς τὴν κρίσιν τοῦ Ἐπισκόπου, αἱ δὲ μεταξὺ κληρικοῦ καὶ Ἐπισκόπου εἰς τὴν ἐπαρχιακὴν Σύνοδον, καὶ αἱ μεταξὺ Ἐπισκόπου ἢ Κληρικοῦ καὶ Μητροπολίτου τῆς ἐπαρχίας, ἀνήκουσιν εἰς τὸν Ἐξάρχον τῆς Διοικήσεως, ἢ εἰς τὸν θρόνον τῆς Βασιλευούσης Κωνσταντινουπόλεως. Εἰς ἀνέφερα καθὼς καὶ ὁ Δρ Σκανδέλλας τὰς ἐν Εφέσῳ καὶ Χαλκηδόνι Συνόδους, ἀλλ' ἐπρωτίμῃσα τὸ διαθετικὸν μέρος τῶν συνοδικῶν ἀποφάσεων. Εὐρίσκω δ' ἀκόμη εἰς τὰ πρακτικὰ τῆς Ζ'. οἰκουμενικῆς Συνόδου, ἐν ἐπιστολῇ Γερμανοῦ Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τὰ ἐπόμενα. "Λεγέτω τοῖνυν μεθ' ἡμῶν ὁ Εὐαγγελιστὴς Ἰωάννης· αὕτη ἐστὶν ἡ νίκη ἢ νικήσας τὸν κόσμον, ἢ πίστις, προστεθείσθω δὲ

« soggiornò sette anni. » (1. 6 Ep. 37). Su di ciò consultiamo pure il sentimento de' Padri adunati in concilio. Il Canone 6.^o della prima Sinodo ecumenica ordina, che le antiche costumanze sieno osservate, nè fa differenza veruna tra le sedi d' Alessandria, d' Antiochia e di Roma. Ed il canone 2.^o della seconda Sinodo accorda al Vescovo di Costantinopoli τὰ πρεσβεία τῆς τιμῆς dopo il Vescovo di Roma. Qui due cose son da notarsi: la prima, che trattasi de' *primi onori*, e non d' altro; la seconda, che la causa della concessione è determinata espressamente nella qualità di *nuova Roma* spettante alla città di Costantino, — ciò che mostra, essersi attribuita l' onoranza principale piuttosto alla sede dell' impero, che alla sede vescovile. E questo è più chiaro ancora nel Canone 28.^o del Concilio di Calcedonia, ove si legge che τῷ ὄντι τῆς πρεσβυτέρως Ρώμης, διὰ τὸ βασιλεύειν τὴν πόλιν ἐκείνην (quod urbs illa imperaret) οἱ Πατέρες εἰκότως ἀποδεδώκασι τὰ πρεσβεία, — e che τὰ ἴσα πρεσβεία (aequalia privilegia) ἀπεινείμαν τῷ τῆς νείας Ρώμης ἀγιοτάτῳ θρόνῳ, εὐλόγως κριναντες, τὴν βασιλεία καὶ συγκλήτῳ τιμηθεῖσαν πόλιν (urbem quae et imperio et senatu honorata sit), καὶ τῶν ἴσων ἀπολαύουσιν πρεσβείων τῇ πρεσβυτέρᾳ βασιλίδι Ρώμῃ, καὶ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς ὡς ἐκείνην μεγάλυνεσθαι πράγμασι, δευτέραν μετ' ἐκείνην ὑπάρχουσιν. *Seconda dopo quella*, dice il canone; ma bisogna intenderlo quanto al tempo, e non quanto alla dignità, per non offendere l' *aequalia privilegia*. Questo riguardo alla Città, onorata dell' impero e del senato, si rileva anche dal canone 9.^o della stessa Sinodo, ov' è statuito, che le liti fra gli ecclesiastici spettino al giudizio del Vescovo rispettivo, — quelle fra un Chierico ed un Vescovo spettino alla Sinodo provinciale, e quelle fra un Vescovo od un Chierico ed il Metropolitano della provincia spettino all' Esarca della diocesi, o alla sede della città imperiale di Costantinopoli. Io ho citato, del pari che il Chiarissimo D.^o Scandella, i Concilj di Efeso e di Calcedonia, ma ho preferito la parte dispositiva delle decisioni sinodali. E trovo ancora negli Atti del 7.^o Concilio ecumenico, in un' epistola di Germano, Patriarca di Costantinopoli, quanto siegue: « dica dunque con noi l' Evangelista San Giovanni: questa è la vittoria che vinse il mondo — la nostra fede. Si aggiunga da

„ παρ' ἡμῶν καὶ εἰρήσθω αὕτη ἐστὶν ἡ Πέτρα, ἐφ' ἣ ὁ Ἰησοῦς Χρῖ-
 „ στὸς ὠκοδόμησε τὴν Ἐκκλησίαν ” (Γερμ. Κωνσταντινουπ. ἐν ἐπιστ.
 πρὸς Θωμᾶν Κλαυδιουπόλεως ἐν Συν. Νικ. Β'. Πρ. 4.) ἀλλ' οὐδὲν
 ὁμῶς ὑπάρχει εὐγλωττότερον καὶ οὐδὲν ἄλλο τομώτερον κατὰ τοῦ Πρω-
 τείου τοῦ Ἐπισκόπου τῆς Ρώμης, τὸ ὁποῖον θέλουσι συνέπειαν τοῦ
 Πρωτείου τοῦ Πέτρου, ὅσον τὸ ὑπὸ τοῦ Αββᾶ Chiaravalle ῥηθὲν ἐκεῖνο
 πρὸς Εὐγένιον τὸν Γ'. Τὸν εἶπε: “ δὲν εἶσαι ὁ κύριος τῶν Ἐπισκό-
 „ πων ἀλλ' εἷς ἐξ αὐτῶν. — Ο Πέτρος δὲν ἠδύνατο νὰ σὲ δώσῃ ἐ-
 „ κείνο, τὸ ὁποῖον δὲν εἶχε σὺ δὲν εἶσαι ἄκρως τέλειος διὰ
 „ νὰ ᾔσαι ἄκρος Ἀρχιερεὺς, καὶ ἤξευρε ὅτι ἐὰν νομίζῃς, ὅτι εἶσαι
 „ ἄκρως τέλειος, εἶσαι ὁ ἔσχατος τῶν ἀνθρώπων, ” Καὶ εἰς τὴν ὑπο-
 τιθεμένην τοῦ Ἁγίου Πέτρου ἐξουσίαν ἀντικείμενος ὁ Χρυσόστομος, ἀνα-
 φερόμενος εἰς τὸ περὶ ἐκλογῆς νέου Αποστόλου ἀντὶ τοῦ Ἰούδα ζήτη-
 μα (Πράξ. 1, 15), οὕτως ἐκφράζεται “ Ορα δὲ αὐτὸν (τὸν Πέτρον) μετὰ
 „ κοινῆς πάντων ποιούντα γνώμης· οὐδὲν αὐθεντικῶς, οὐδὲ ἀρχικῶς. ”
 (Ομιλ. 3 εἰς τὰς πράξεις). Ὅσον δὲ περὶ τῆς τάξεως καθ' ἣν οἱ Από-
 στολοι ἀναφέρονται, ὁ Θεοφύλακτος (Ερμην. εἰς Ματθαῖον X, 2 Σελ.
 51) παρατηρεῖ ὅτι “ προτίθῃσι δὲ Πέτρον καὶ Ἀνδρέαν, διότι καὶ πρω-
 „ τόκλητοι· εἶτα τοὺς τοῦ Ζεβεδαίου, προτάττει δὲ τὸν Ἰάκωβον τοῦ
 „ Ἰωάννου· οὐ γὰρ κατὰ τὴν ἀξίαν, ἀλλ' ἀπλῶς κατὰ τὸ παραπεσὼν
 „ καταλέγει τούτους. ”

Τώρα τί ἔχομεν νὰ φρονήσωμεν, ὅχι μόνον περὶ τοῦ ἀπαιτουμένου
 κληρονομικοῦ δικαίου, ἀλλὰ καὶ περὶ τῆς εἰς αὐτὸ τὸ δίκαιον δοθείσης
 ἐκτάσεως μέχρι τοῦ ἀναμαρτήτου καὶ τοῦ ὑπεράνω εἶναι τῶν συνό-
 δων; τὸ εἶδος τῆς παρουσίας διαλέξεως δὲν μᾶς συγχωρεῖ νὰ πραγμα-
 τευθῶμεν ἐν ἐκτάσει τοιοῦτον θέμα, εἰς τὸ ὁποῖον ἡ ἀφθονία τῶν
 ἐπιχειρημάτων καὶ τῶν γεγονότων ἤθελε δώσῃ, ὕλην εἰς συγγραφὰς
 πολυτεύχους· ἀλλὰ θέλομεν κάμῃ ὑπομνεῖναι τινα τοῦ πράγματος ἐ-
 πιτροχάδην, ὡς καὶ τούτου ἀνήκοντός πως εἰς τὴν ὑποθεσίν μας· καὶ
 ἔνταῦθα πρὸ πάντων θέλομεν ἀναφέρειν τὴν πλάνην τοῦ Πέτρου, ὅς τις
 ὤφειλε νὰ ᾔναι τὸ πρωτότυπον τῆς ἀναμαρτησίας, πλάνην διαδοθεῖσαν
 εἰς τοὺς Ναζαρηνοὺς Χριστιανοὺς τοὺς ὑποταχθέντας εἰς τὴν περιτομήν,
 πλάνην δημοσίως ἐξελεγχθεῖσαν ὑπὸ τοῦ Παύλου, ὅστις ἔλαβε τὴν
 νίκην ἐπὶ τοῦ μετανοήσαντος συναποστόλου. Καταβαίνοντες ἔπειτα ἀπὸ
 τῶν Αποστολικῶν χρόνων βλέπομεν εἰς τὴν Γ'. ἑκατονταετηρίδα τὸν
 Πάπαν Στέφανον λαμβάνοντα γνώμην τοῦ νὰ κηρύξῃ χωρισμένους τῆς
 Χριστιανικῆς κοινωνίας τὸν Κυπριανὸν καὶ τοὺς ἄλλους Ἐπισκόπους τῆς
 Ἀφρικῆς, οἱ ὅποιοι ἐπροστάτευαν τὴν δόξαν, ὅτι ἔπρεπε νὰ ἀναβαπτί-

« noi e si dica: questa è la pietra, su la quale G. C. edifica-
 « cò la sua Chiesa. » (Germ. Constantinop. in epist. ad
 Thomam Claudiopoleos, in Conc. Nic. 2.^o Act. 4.^a). Ma nulla
 v'ha di più decisivo contra il primato del Vescovo di Roma,
 che si vuole una conseguenza del primato di San Pietro, quan-
 to l' autorità dell' insigne Abate di Chiaravalle, già da me
 citata nella risposta al *Cenno su l' Enciclica*. Ei disse ad
 Eugenio 3.^a « Non sei il Signore dei Vescovi, ma uno di
 « loro ». — « Pietro non potea darti ciò che non ebbe. . . .
 « Tu non sei sovranamente perfetto per essere sovrano pon-
 « tefice; e sappi che se ti credi sovranamente perfetto, tu
 « sei l' ultimo degli uomini. » Ed in opposizione del preteso
 dominio di S. Pietro, il Crisostomo, riferendosi alla domanda
 per l' elezione d' un nuovo Apostolo, in luogo di Giuda (Atti
 1, 15), così si esprime: « Osserva però, com' egli (Pietro)
 « operi coll' opinione comune di tutti: nulla in modo autore-
 « vole, nè con impero. » (Homil. 3.^a in Acta). Quanto poi
 all' ordine in cui gli Apostoli son nominati, si nota da Teo-
 filatto (ad Matt. X. 2. pag. 51) che « sono preposti Pie-
 « tro ed Andrea anche perchè primi vocati. Indi i figli di
 « Zebedeo, ma si antepone Jacopo a Giovanni: non secondo
 « la dignità, ma semplicemente vengono essi enumerati come
 « accade. »

Ora, che penseremo non solo del preteso dritto ereditario,
 ma dell' estensione data a questo dritto, fino al punto del-
 l' infallibilità, e della superiorità sui Concilii? La forma della
 presente discussione non ci permette di trattare distesamente
 un soggetto, nel quale l' abbondanza degli argomenti e
 de' fatti darebbe materia a degl' *in-folio*. Ma ne daremo pur
 qualche cenno a volo di penna, come di cosa che si riferisce
 al nostro proposito. E qui, pria di tutto, ricorderemo l' er-
 rore di San Pietro, il quale avrebbe dovuto essere il proto-
 tipo dell' infallibilità, — errore propagato fra i Cristiani Naz-
 zarei, che si assoggettavano alla circoncisione, — errore pub-
 blicamente biasimato da San Paolo, che ottenne la vittoria
 sul pentito compagno. Scostandoci poi dai tempi apostolici,
 veggiamo, nel 3.^o secolo, Papa Stefano, che s' avvisa di di-
 chiarare separati dalla comunione cristiana Cipriano e gli al-
 tri Vescovi d' Africa, i quali sostenevano la dottrina del ri-

ζύνται οἱ αἱρετικοί· ἀλλ' εἰς τὴν πρώτην οἰκουμενικὴν Σύνοδον ἀπεφασίσθη ὅτι οἱ Μαθηταὶ Παύλου τοῦ Σχιμοσατέως ἐχρεώσθουν νὰ ἀναβαπτίζωνται ἐπιστρέφοντες εἰς τὸν κόλπον τῆς Εκκλησίας καὶ νὰ ἐξαναχειροτονῶνται οἱ Ἱερεῖς αὐτῶν ἐὰν ἐκρίνοντο ἄξιοι.

Περὶ τὰ μέτα τῆς Δ'. ἐκατονταετηρίδος ὁ Πάπας Λιβέριος, ἄφοῦ γενναίως ἐπρομάχησε ὑπὲρ τῆς ἐν Νικαίᾳ ὁμολογηθείσης πίστεως, πολεμουμένης ἀπὸ τοὺς ὁπαδοὺς τοῦ Αρείου, ὑπογράφει τὴν ἡμιαρειανὴν ἐκείνην Σχέδην, τὴν γνωρίζομένην ὑπὸ τὸ ὄνομα Βλασφημία τοῦ Οσίου, κατὰ γινώσκων τόσον τὸ δόγμα τοῦ ὁμοουσίου, ὅσον καὶ τὸν ἅγιον αὐτὸν Αθανάσιον. Ο Πάπας Ονώριος εἰς τὴν Ζ'. ἐκατονταετηρίδα ὑπερασπίζεται τὴν ἀρεσιν τῶν μονοθελητῶν, καὶ ἀφορίζειται ἐν πλήρει οἰκουμενικῇ Συνόδῳ, ὡς ὁμόφων τοῦ Σεργίου, καὶ τῶν ἐκείνων ἀσεβῶν δογματῶν ὑποστηρικτῶν. Ἀλλ' ὁ Βαρώνιος ἠθώνει αὐτὸν κατὰ τὸν ἴδιον αὐτοῦ τρόπον λέγων, οἱ Πάπαι οὐδέποτε ἐπλανήθησαν, καὶ ἐπικαλοῦμαι τοὺς Πάπας αὐτούς. Εἶναι δὲ καί τις ἐπειτα ὅστις στόχάζεται νὰ δικαιώσῃ τὸν Ονώριον παρατηρῶν ὅτι δὲν ἐσυγχύθη εἰς τὴν καταδίκην μετὰ τῶν ἄλλων αἱρετικῶν, ἀλλ' ἀφορίσθη κατὰ μέρος (Trionfo della Santa Sede Cap. 16).

Φόρμωσος Ἐπίσκοπος Πόρτου καταδικάζεται ὡς συνωμότης ὑπὸ τοῦ Πάπα Ἰωάννου Η'. καὶ ἡ καταδίκη αὕτη καταλέγεται ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ Βαρωνίου μεταξὺ τῶν κακῶν τοῦ Πάπα πράξεων, τῶν ἐπανορθωθεῖσων ὑπὸ τοῦ διαδόχου αὐτοῦ Μαρίνου, Οὗτος τῶντι συγχωρεῖ τὸν Φόρμωσον, ὅστις περὶ τὰ τέλη τῆς Θ'. ἐκατονταετηρίδος ἐκλέγεται Πάπας. Ἀλλὰ διαδέχεται τὸν Φόρμωσον Στέφανος ὁ ς'. ὁ ὁποῖος ἐχθρὸς τοῦ προκατόχου του, ἀνασκάπτει ἀπὸ τὸν τάφον τὸν νεκρὸν αὐτοῦ, τὸν ἐνδύει μὲ τὰ ἀρχιερατικὰ ἄμφια, καὶ θέσας ἐν μέσῳ συλλόγου τινὸς ἐπισκόπων καθυποβάλλει εἰς διερώτησιν ὅτι ἀφῆκε τὸν θρόνον τοῦ Πόρτου εἰς τὴν περὰ τῆς Ρώμης, καὶ τὸν καταδικάζει ἐπειτα καὶ τὸν καθαιρεῖ ἀπ' ὅλας τὰς τιμὰς καὶ τελευταῖον γυμνωθεὶς ὁ νεκρὸς ἀπ' ὅλους τοὺς Ἱερατικοὺς στολισμοὺς ἀποκόπτεται τοὺς τρεῖς δακτύλους τῆς δεξιᾶς χειρὸς, καὶ ρίπτεται εἰς τὸν Τίβεριν (Luitprand hist. I. 1. cap. 8.). Τὴν ἐξῆς ἐκατονταετηρίδα, Βενέδικτος Ε'. ἐκλεχθεὶς Πάπας, ζῶντος Λέοντος τοῦ Η'. ὁμολογεῖ τὸ ἴδιον αὐτοῦ σφάλμα, καὶ κηρυχθεὶς ἐπιβάτης καθαιρεῖται, καὶ ὅμως νεώτεροι Λατίνοι ἐκκλησιαστικοὶ συγγραφεῖς θεωροῦσι τὸν Βενέδικτον ὡς κανονικὸν καὶ νόμιμον Πάπαν, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον ἐγείρει μεγίστην ἐκπλήξιν εἰς τὸν συγγραφεὰ τῶν Ἰταλικῶν Δημοκρατιῶν (To. 1. Cap. 3), καὶ τὸ ὁποῖον, ἂν ἦτον ἀληθινόν, ἤθελεν πάλιν ρίψῃ τὸ σφάλμα ἐπὶ τοῦ Λέοντος· καὶ τελειόνομεν τὸν λόγον τὸν περὶ τῶν ἀναμαρτήτων Παπῶν ὑπομνείαν κάμνοντες μόνον μικρὸν ὅσον περὶ τῶν Παπῶν ἐκείνων τῶν πέντε, οἵτινες διεφιλονείκησαν πρὸς ἀλλήλους τὴν καθέδραν

battezzare gli eretici. Ma nel primo concilio ecumenico viene deciso, che i discepoli di Paolo Samosatense sarebbero ribattezzati tornando nel seno della Chiesa, e che i suoi Sacerdoti riceverebbero di bel nuovo gli ordini sacri, ove ne fossero trovati degni.

Su la metà del quarto secolo, Papa Liberio, dopo avere coraggiosamente sostenuto la fede di Nicea, combattuta dai partigiani d'Ario, sottoscrive la formula semi-ariana conosciuta sotto il nome di bestemmia d'Osio, condannando tanto il dogma della consustanzialità, quanto Sant'Atanasio. Papa Onorio, nel 7.^o secolo, sostiene l'eresia dei Monoteliti, ed è scomunicato in pieno concilio ecumenico, come quello che aderì al parere di Sergio, e ne confermò gli empj dogmi. Ma il Baronio lo scusa alla sua foggia, dicendo: *i papi non hanno giammai errato, e me ne appello ai papi medesimi*. V'ha poi chi pretende giustificare Onorio, facendo osservare, ch'egli non venne confuso nella condanna cogli altri eretici, ma che fu scomunicato a parte (Trionfo della Santa Sede, Cap. 16).

Formoso, vescovo di Porto, è condannato come cospiratore da Papa Giovanni VIII, e questa condanna viene annoverata dallo stesso Baronio fra le cattive azioni del Papa, riparate dal suo successore Marino. Questi in fatti assolve Formoso, che, verso la fine del 9.^o secolo, è eletto Papa. Ma succede a Formoso Stefano VI, il quale, nemico del suo predecessore, ne fa disotterrare il cadavere, lo riveste degli abiti pontificali, e fattolo collocare nel mezzo d'un'assemblea di Vescovi, lo sottopone ad interrogatorio, per aver lasciato la Sede di Porto onde passare a quella di Roma, e lo fa poi condannare e deporre da tutti gli onori: quindi, spogliato di tutti i suoi ornamenti, gli si tagliarono le tre dita della mano destra, e fu gittato nel Tebro (Liutprand. hist. l. 1. cap. 8).

Nel secolo seguente, Benedetto V eletto papa, vivente Leone VIII, confessa il suo fallo, e, dichiarato un intruso, viene degradato. Eppure gli Autori ecclesiastici moderni riguardano Benedetto come papa canonico e legittimo, — ciò che desta grandissima sorpresa all'autore della Storia delle repubbliche italiane (T. 1. cap. 3), e che, se vero fosse, rigetterebbe il fallo sopra Leone. Nè d'altro terremo conto, sul proposito de' papi infallibili, che di que' cinque papi, i quali disputa-

τῆς Ρώμης μετὰ τὴν ἐν ἔτει 1032 ἐκλογὴν Βενεδίκτου Θ'. παιδὸς δωδεκαετοῦς τὴν ἡλικίαν, μὴ φεισθέντες κατ' ἀλλήλων τὰς μεγαλειτέρας λοιδορίας καὶ ὕβρεις, καὶ κινήσαντες μεγάλας ταραχὰς καὶ σκάνδαλα, τὰ ὅποια ἐτελεῖωσαν μὲ τὴν ἐκλογὴν Δαμάσου Β'. Πέτρος ὁ Δαμιανὸς, κανονισμένος ἅγιος ὑπὸ τῆς Λατινικῆς Εκκλησίας κρίνει Βενεδίκτον τὸν Θ'. ἄξιον τῶν αἰωνίων ποινῶν καὶ βασάνων (Opusc. 19, T. 3. cap. 3).

Ὅσον δὲ πρὸς τὸ ὑπεράνω εἶναι τῶν συνόδων τὸν Πάπαν, παρατρέχουμεν τὰς εἰς τὸ ἐναντίον μαρτυρίας, καὶ περιοριζόμεθα εἰς τὸ νὰ ἀναφέρωμεν τῶν Παπῶν αὐτῶν τινὰς πράξεις, προτάσσοντες μόνον τὴν γνώμην τοῦ Ιεροῦ Αὐγουστίνου, ὁ ὁποῖος εἰς τὴν 43 ἐπιστολὴν τὴν πρὸς Γλώριον Ελένσιον λαλῶν περὶ τῆς αἰρέσεως τῶν Δονατιστῶν λέγει ταῦτα “ ἃς ὑποθέσωμεν ὅτι ὁ Πάπας Μελχιάδης, καὶ οἱ ἄλλοι „ Ἐπίσκοποι, οἱ μετ' αὐτοῦ συνδικάσαντες, δὲν ἐδίκασαν καλῶς, ἐν „ ταύτῃ τῇ ὑποθέσει ἡμποροῦσε πάλιν νὰ ἐκκαλεσθῇ ἡ δίκη εἰς „ πλήρη τινὰ Σύνοδον τῆς Εκκλησίας, ὅπου τὰ τῶν Δονατιστῶν ἤθε- „ λαν συζητηθῇ ἐκ νέου μετὰ τῶν ἤδη δικασάντων, καὶ ἡ ἀπό- „ φασις τούτων ἤθελεν ἀκυρωθῇ, ἐὰν εὑρίσκοντο ὅτι κακῶς ἐδίκασαν”. Μετὰ τοῦτο χρήζει νὰ ἀναφέρωμεν πρὸ πάντων τὴν τοῦ Πολυκράτους καὶ τῶν ἄλλων ἐπισκόπων τῆς Ἀσίας ἀντίστασιν εἰς τὰς περὶ τοῦ ἑορτασμοῦ τοῦ Πάσχα προσαγὰς τοῦ Πάπα Βίκτωρος, καὶ τὴν ἀποδοκιμασίαν Εὐρηναίου Λουγδούνων κατὰ τοῦ Πάπα ἀπειλοῦντος ἀφορισμὸν τοὺς Ἐπισκόπους· ἀλλὰ δὲν εἶχεν ἀκόμη φανερωθῇ τὸ μυστήριον τοῦ πρωτείου, ἀνεκαλύφθη δ' αὐτὸ ἱκανῶς ὅποτε διαταράχθη ἡ Ἀφρικὴ ὑπὸ τῶν Πελαγιανῶν. Δύο Σύνοδοι εἶχαν ἀναθεματίσῃ τὸν Πελάγιον καὶ Καιλέστιον, οἱ Πατέρες ἐστράφησαν πρὸς Ἰννοκέντιον τὸν Α'. προσκαλοῦντες τὸν νὰ ἐξηγηθῇ καὶ αὐτὸς συμφώνως. Ὁ Αὐγουστῖνος ἔγραψε περὶ τούτου κατ' εὐθείαν πρὸς Ἰωάννην τὸν Πατριάρχην Ἀλεξανδρείας. Τότε ὁ Ρώμης Ἐπίσκοπος ἑδράζε προθύμως τὴν εὐκαιρίαν διὰ νὰ ἀνοῖξῃ τὴν ὁδὸν πρὸς τὸ μελετώμενον Πρωτεῖον· καὶ ὅθεν ἐπαίνεσε τοὺς Πατέρας διότι ἐσυμμορφώθησαν, ζητοῦντες ἀπ' αὐτὸν συμβουλὴν, μὲ τὸν ἀρχαῖον καὶ σεβάσμιον ἐκεῖνον κανόνα ὅπως μὴν ἀποφασίζωσι τι ἄνευ τῆς συμμετοχῆς τοῦ θρόνου τῆς Ρώμης, καὶ ἐπλήρωσε κατὰ πάντα τὸν πόθον των καταδικάσας καὶ αὐτὸς τὸν Καιλέστιον καὶ Πελάγιον. Ἀλλ' ὁ Ζώσιμος ὁ διαδοχθεὶς τὸν Ἰννοκέντιον ἐσυγκάλεσε τοὺς Ἐπισκόπους καὶ τοὺς Ἱερεῖς τοὺς εὐρεθέντας ἐν Ρώμῃ, ὅπου ἐνώπιον αὐτῶν ὁ Καιλέστιος, ἀναγνωσθείσης τούτου εἰς ἐπήκοον πάντων ἐκθέσεως Πίστεως, ἐκηρύχθη ὁρθόδοξος. Ὁ Ζώσιμος τότε εἰδοποίησεν περὶ τούτου δι' ἐπιστολῆς τὸν Αὐρήλιον καὶ τοὺς ἄλλους Ἐπισκόπους τῆς Ἀφρικῆς παρακελεύων αὐτοὺς εἰς τὸ νὰ συμβουλευῶνται τὸ ἐξῆς καλλιώτερα τοὺς θείους νόμους καὶ τὰ ἐντάλματα τῶν ἱε-

ronsi la Sede di Roma, dopo l'elezione, nel 1033, di Benedetto IX, all'età di soli dieci anni, non risparmiandosi reciprocamente le più ingiuriose qualificazioni, e suscitando gravi tumulti terminati coll'elezione di Damaso 2.^o — Pietro Damiano, canonizzato dalla Chiesa latina, giudica Benedetto IX degno d'un eterno supplizio (Opusc. 19 t. 3 cap. 3).

Quanto alla superiorità sui Concilii, trasanderemo le molteplici autorità contrarie, e ci limiteremo a citare alcuni fatti de' papi medesimi, premettendo solo l'opinione di Sant'Agostino, il quale, nella lettera 43 a Glorio Eleusio, parlando della setta dei Donatisti, così si esprime: « Supponiamo che il papa Milziade e gli altri Vescovi, che hanno giudicato con lui, non abbiano bene giudicato, potevasi ancora ricorrere ad un concilio plenario di tutta la Chiesa, nel quale la causa dei Donatisti avrebbe dovuto essere discussa di nuovo con quelli che aveanla giudicata, e la loro sentenza sarebbe stata annullata, se si fosse trovato ch'essi avessero mal giudicato. » Dopo questo, gioverà ricordare prima di tutto la resistenza di Policrate e degli altri Vescovi dell'Asia agli ordini di Papa Vittore, sul proposito della celebrazione della pasqua, e l'energica disapprovazione di Sant'Ireneo contro al Papa, che minacciava di scomunicare i Vescovi. Ma il segreto della supremazia non erasi ancora spiegato: esso svelossi a sufficienza quando l'Africa fu agitata dai Pelagiani. Due Concilii aveano anatematizzato Pelagio e Celeste. I Padri si rivolsero ad Innocenzio I, per invitarlo a pronunziarsi egli pure nello stesso senso: Sant'Agostino ne scrisse direttamente a Giovanni, patriarca di Gerusalemme. Il Vescovo di Roma afferrò prontamente l'occasione, onde farsi strada al meditato dominio. Egli lodò que' Padri, per essersi uniformati, consultandolo, all'antica e rispettabile regola di nulla risolvere senza la partecipazione della Sede di Roma, ed appagò pienamente il loro desiderio, condannando egli pure Celeste e Pelagio. Ma Zosimo, succeduto ad Innocenzio, convocò i Vescovi ed i Sacerdoti presenti a Roma, dinanzi ai quali l'esposizione di fede di Celeste fu pubblicamente letta e dichiarata ortodossa. Zosimo ne informò allora, per lettera, Aurelio e gli altri Vescovi d'Africa, invitandoli a meglio consultare nell'avvenire le leggi

ρῶν Γραφῶν. Σημειώσιμον εἶναι εἰς τὴν ἐπιστολὴν ταύτην τὸ ἐξῆς χωρίον ὡς αἰνιττόμενον τὸ ὑπὸ Ἰννοκεντίου πραχθὲν, “πρέπει πάντοτε,, νὰ ἱκετεύωμεν τὸν Κύριον, ὅπως ἡ καθέδρα τῆς Ρώμης, ἥτις χρεω-,, στεῖ νὰ διαχέῃ τὸ φῶς ἐφ’ ὅλην τὴν γῆν, μὴ πέσῃ καὶ αὕτῃ εἰς,, τὸ σκότος.” Ἡ διαγωγή τοῦ Ζωσίμου κατεκρίθη γενικῶς, καὶ αὐτὸς εὐρέθη βιασμένος νὰ υποχωρήσῃ διακηρύττων, μετὰ νεαν ἐξέτασιν, πλήρη αἰρετικῶν προτάσεων τὴν σχέδην τοῦ Καίλεστιου. Μ’ ὅλον τοῦτο, ὅχι πολὺ ὕστερον, ἀναγνωσθέντος ὑπομνήματος παρουσιασθέντος εἰς αὐτὸν ὑπ’ αὐτοῦ τοῦ Πελαγίου, ἐνέκρινε τὴν ἐν αὐτῷ ὁμολογίαν τῆς Πίστewς, καὶ ἔγραψε δευτέραν ἐπιστολὴν πρὸς τὸν Αὐρήλιον, τὸν Αὐγουστῖνον καὶ τοὺς ἄλλους ἐπισκόπους. Τότε συναθροισθέντες οὗτοι ἐν Συνόδῳ τὸν ἀριθμὸν 214 κατεδίκασαν ἐντύπως τοὺς Πελαγιανούς, καὶ τὴν ἀπόφασιν αὐτῶν ἐδέχθη ἡ Καθολικὴ Εκκλησία ἀπαξάπασα, καὶ αὕτῃ ἡ Ρώμη. Ἐγραψαν ταυτοχρόνως εἰς τὸν Ζώσιμον Συνοδικὴν ἐπιστολὴν ἐλέγχοντες καὶ ἐπιτιμῶντες τὴν ἐπὶ τοῦ πράγματος διαγωγὴν του, καὶ εἰδοποιοῦντες αὐτὸν ὅτι ἡ Σύνοδος ἐνέκρινε τὸν ὀρισμὸν τοῦ Ἰννοκεντίου — ὅτι ὁ Καίλεστιος ὤφειλε νὰ ὁμοφρονήσῃ μετ’ αὐτῶν ἐὰν ἤθελε τὴν ἀρεσίαν του, καὶ ὅτι ἡ συγκατάθεσις αὐτοῦ ἐν γενικοῖς ὁροῖς δὲν ἤθελε εἶσθαι δεκτὴ. Ὅλον τοῦτο ἐν παρεμπιπτώσει ἀποδείχνει ὅτι ὁ Πάπας Ζώσιμος εἶχε λαθεύσῃ, ἢ ἂν θέλῃς, ὅτι εἶχε λαθεύσῃ ὁ Ἰννοκεντίος· ἐπειδὴ ὅταν ὁ εἰς καταδικάζῃ τὸ ἐγκριθέν ὑπὸ τοῦ ἐτέρου εἶναι ἀδύνατον νὰ μὴν εἶναι τὸ λάθος ἢ ἀπὸ τοῦ ἐν μέρος ἢ ἀπὸ τοῦ ἄλλο· ὅλον τοῦτο ἀποδείχνει ἔπειτα μέχρις ἐναργείας, ὅτι ὁ Πάπας, ἂν καὶ ἐπροσπάθει νὰ ὑπαγορεύσῃ τοὺς ἰδίους αὐτοῦ νόμους εἰς τοὺς ἄλλους ἐπισκόπους, ἀνείχετο ὁμως τοὺς ἐλέγχους, καὶ ἐτελείονε μὲ τὸ νὰ ὑπετάσσετο εἰς τὰς συνοδικὰς ἀποφάσεις.

Λαμπρότατον καὶ πάνδημον μαρτύριον ἔχει ἡ Λατινικὴ Εκκλησία τῆς ἐπὶ τοῦ Πάπα ὑπεροχῆς τῶν Συνόδων εἰς τὴν περίφημον ἐκείνην Σύνοδον τὴν ἐν Κωνσταντῇ τῇ πόλει συγκροτηθεῖσαν, ἥτις ἤρ-χισεν περὶ τὰ τέλη τοῦ 1414 ἔτους, καὶ ἐτελείωσε κατὰ τὸν Ἀπρίλιον τοῦ 1418. Τρεῖς Πάπαι ἦσαν φιλονεικοῦντες περὶ τοῦ θρόνου τῆς Ρώμης Ἰωάννης γ’, Γρηγόριος ιβ’ καὶ Πέτρος ὁ ἐκ Λούνης ὑπ’ ὄνομα Βενέδικτος ιγ’, ὁ Ἰωάννης ὅστις ἀναχωρεῖ ἐκ τῆς Συνόδου, ἀφ’ οὗ ἔδωκε καὶ ὀρκίσθη τὴν παραίτησίν του, καθαιρέθῃ ὡς σχισματικὸς, σκανδαλώδης τὰ ἔθη, καὶ καταναλωτὴς καὶ σπάταλος τῶν ἀγαθῶν τῆς Εκκλησίας· ὁ Γρηγόριος, ὅστις ὑποτάσσεται ταπεινῶς εἰς τὴν Σύνοδον καὶ προσφέρει τὴν παραίτησίν του, ἔτυχε τῆς διπλῆς χάριτος τοῦ νὰ γίνῃ δεκτὴ ἡ παραίτησίς του, αὐτὸς δὲ νὰ μείνῃ Καρδινάλις ἐπίσκοπος. Ὁ Βενέδικτος ὁ ιγ’ ἐγκαταλειφθεὶς ἀπὸ τοὺς συμφορτιστάς του κα-

divine ed i precetti dalle sacre scritture. È notabile in quella lettera il passo seguente, allusivo al fatto d'Innocenzio: " Conviene sempre supplicare il Signore, perchè la sede di " Roma, che dee spargere la luce sopra tutta la terra, non " cada essa pure nelle tenebre. " La condotta di Zosimo fu generalmente censurata, ed egli trovossi costretto a cedere, dichiarando, dopo un novello esame, piena di proposizioni eretiche la formula di Celeste. Tuttavia, non molto dopo, letta una memoria presentatagli dallo stesso Pelagio, ne approvò la professione di fede, e scrisse una seconda lettera ad Aurelio, Agostino ed agli altri Vescovi. Questi allora, già adunati in concilio al numero di 214, condannarono formalmente i Pelagiani, e la loro decisione fu abbracciata da tutta la cattolicità, Roma pure compresa. Scrissero in pari tempo a Zosimo una lettera sinodale, rimproverandogli la condotta tenuta, ed informandolo che il Concilio aveva approvato il decreto d'Innocenzio, — che Celeste dovea prendere lo stesso partito se desiderava d'essere assolto, e che un'adesione in termini generali non sarebbe stata ammessa. Tutto ciò, per incidenza, prova che papa Zosimo avea fallato, o che, se vi piace, avea fallato papa Innocenzio; giacchè, condannando l'uno quello che l'altro avea approvato, è impossibile che l'errore non fosse da una parte o dall'altra. Tutto ciò dimostra poi ad evidenza, che il Papa, sebbene tentasse di dettar le sue leggi agli altri Vescovi, ne tollerava i rimprocci, e finiva col sottomettersi alle decisioni sinodali.

Chiarissimo e solenne testimonio ha la Chiesa latina della superiorità dei Concilii sul papa nel famoso Concilio di Costanza, aperto su la fine del 1414, e chiuso nell'Aprile del 1418. Tre Papi contendeano la Sede di Roma; Giovanni XXIII, Gregorio XII, e Pietro di Luna sotto il nome di Benedetto XIII. Giovanni, che abbandona il Concilio, dopo avere dato e giurato la sua rinunzia, viene deposto come scismatico, scandaloso ne' costumi, dissipatore dei beni della Chiesa. Gregorio, che si sottomette umilmente al Concilio, ed offre la sua rinunzia, ottiene il doppio favore, che tale rinunzia venga accettata, e ch'egli rimanga Cardinale-Vescovo. Benedetto XIII, abbandonato da' suoi partigiani, è con-

παδικάζεται ἐρήμην καὶ καθαιρεῖται ὡς ἐπίορκος, ὡς ἀρωγὸς παλαίου σχίσματος, αἰρετικὸς καὶ διαταράκτης τῆς εἰρήνης τῆς Ἐκκλησίας· ἡ Σύνοδος ὄρισεν ἐπομένως νὰ ἐκλεχθῇ νέος Πάπας, καὶ οὗτος ἦτον Μαρτίνος ὁ Ε΄, εἰς τοῦ ὁποίου τοὺς πόδας ἐπρόσπεσε ὁ καθαιρεθεὶς Ἰωάννης ζητῶν τὸ ἑλεός του καὶ ἐπιτυχῶν τὸ νὰ εἶναι Δεκανὸς τοῦ Ἱεροῦ Κολλεγίου ἤτοι συλλόγου. Οὔτε πρέπει νὰ παραδράμωμεν μὲ τὴν σιωπὴν τὸ περιβόητον ἐκεῖνο Δέκρετον, τὸ ἐν τῇ τετάρτῃ καὶ πεμπτῇ τῶν συνελεύσεων τῆς Συνόδου γενόμενον εἰς ἐννέα ἄρθρα μετὰ τὴν παραίτησιν Ἰωάννου τοῦ κδ΄, ἀλλὰ πρὸ τῆς καταδίκης αὐτοῦ. Αναγινώσκεται εἰς τὸ Δέκρετον τοῦτο μεταξὺ ἄλλων, ὅτι ἡ Σύνοδος δέχεται τὴν ἐξουσίαν αὐτῆς ἀμέσως παρὰ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, καὶ οἱ ὅλοι, καὶ ὁ Πάπας αὐτὸς, χρεωστοῦσιν ὑποταγὴν εἰς αὐτὴν ἐν βάρει τῶν κανονικῶν ἐπιτιμιῶν· ὅτι ὁ Πάπας ὑπόκειται εἰς τὸ νὰ παραιτήσῃ τὴν Ποντιφικίαν, εἴαν τοῦτο κατὰ τὴν κρίσιν τῆς Συνόδου, συντείνῃ πρὸς ὄφελος τῆς Ἐκκλησίας, καὶ χρησιμεύῃ εἰς τὸ νὰ διατηρῇ τὴν ἑνωσιν, ὅτι ἐν περιπτώσει ἀρνήσεως ἡ ἀναβολὴς πρέπει νὰ λογίζεται ἐξερριζόμενος τῆς ποντιφικίας, καὶ δὲν πρέπει εἰς αὐτὸν νὰ προσφέρεται ὑποταγή.

Εἶναι λοιπὸν προφανές, εἶναι λοιπὸν ἀμετακλήτως βεβαιωμένον καὶ στερεωμένον, ὅτι ὁ Πάπας εἶναι ὑποτεταγμένος εἰς τὰς Συνόδους· καὶ πολλὰς ἑκατονταετηρίδας πρὸ ταύτης τῆς μνημονευθείσης ἀποφάσεως, εἶχε τοῦτο ἀναγνωρίσῃ καὶ ὁμολογήσῃ, ὁ ἐν Ἀγίοις Γρηγόριος Α΄, ἥτοι ὁ Διάλογος, ὅστις γράφων πρὸς Ἰωάννην Πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως, τὸν Νηστευτὴν, διὰ νὰ τὸν προτρέψῃ εἰς τὸ νὰ παραιτήσῃ τὸν τίτλον Οἰκουμενικὸς, ἔρχεται εἰς τὴν περίφημον ἐκείνην διαμαρτυρίαν, καὶ λέγει. *Si in mea Correctione despicior, restat ut Ecclesiam debeam adhibere* ἥτοι “εἴαν εἰς τὴν διορθωσίν μου ταύτην πε-
 „ ριοῶμαι, μὲ μένει πλέον νὰ μεταχειρισθῶ πρὸς τοῦτο τὴν Ἐκκλη-
 „ σίαν”. Δὲν δύναται νὰ ἐξηγηθῇ πλέον σαφέστερα, ἂν καὶ τρόπῳ συνεπτυγμένῳ, ὅτι ἡ ὑπερτάτη ἐξουσία δὲν ἑδρεῖται εἰς τὸν Πάπαν ἀλλ’ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν.

Κλείει ὁ Δ.ρ Σκανδέλλας τὴν σειρὰν τῶν ἐπιχειρημάτων αὐτοῦ μὲ τὴν ἀπομνημόνευσιν τεμαχίων τινῶν τῆς Ἑλληνικῆς καὶ Ρωσικῆς Λειτουργίας· ὅπου ὁ Απόστολος Πέτρος ὀνομάζεται πέτρα καὶ θεμέλιος τῆς πίστεως, κλειδοῦχος τοῦ οὐρανοῦ, καὶ τὰ ὅμοια. Εἰς τὴν πρὸς τὴν περὶ τῆς Εἰκυκλίου νύξιν (*al cenno sull' Enciclica*) ἀπάντησίνμου ἔφερα ἤδη ἄλλα χωρία τῆς αὐτῆς Λειτουργίας μας, ἔνθα ὁ Πέτρος καὶ ὁ Παῦλος προσαγορεύονται ὁμοῦ Κορυφαῖοι καὶ θεμέλιοι τῆς Ἐκκλησίας, καὶ ἐκεῖνος μὲν βάσις τῶν Αποστόλων, ὁ δὲ δεύτερος βάσις λέγεται τῶν δογμάτων. Ἐνταῦθα θέλω προσθέσει μόνον ὅτι, εἰς τὴν ἀκολουθίαν τῶν δώδεκα Αποστόλων, ἡ Ἐκκλησία μας ὀνομάζει σύμπαντας, τῆς Ἐκκλησίας ἀλαξέυτους ὄντως πύργους καὶ στύλους ἀσαλεύτους, καὶ ὅτι ὁ Χρυσόστομος, εἰς τὸν Εἰκωμιστικὸν λόγον Πέτρου καὶ Παύλου, ἐκτὸς τοῦ κοινῶ ὀνόματος Κορυφαῖοι, μεταχειρίζεται πρὸς δεῖξιν τῆς ἰσότητος ταύτας τὰς μεταφοράς, — οἱ ζευκτοὶ βόες τῆς Ἐκκλησίας, οἱ στύλοι τῆς

dannato in contumacia e deposto, come spergiuro, fautore d'antico scisma, eretico, e perturbatore della pace della Chiesa. Il Concilio ordinò quindi che si eleggesse un novello papa, e questi fu Martino V, ai di cui piedi gittossi il deposto Giovanni, implorando misericordia, ed ottenendo d'essere degano del sacro Collegio. Nè dee passarsi sotto silenzio il celebre decreto, in nove articoli, preso nella quarta e quinta Sessione, dopo la rinunzia di Giovanni XXIII, ma prima della sua condanna. Vi si legge fra tutt' altro, che il Concilio riceve i suoi poteri immediatamente da Gesù Cristo, e che tutti, ed il papa stesso, gli devono ubbidienza, sotto la comminatoria delle pene canoniche; che il papa è tenuto a rinunziare al pontificato, se ciò, a giudizio del Concilio, torri in vantaggio della Chiesa, e serva a mantenere l'unione; che, in caso di rifiuto o dilazione, egli dee tenersi decaduto dal pontificato, e gli si dee recusare ubbidienza.

È manifesto dunque, è irrevocabilmente stabilito, che il papa è subordinato ai concilii; e molti secoli prima della riferita decisione, avealo già riconosciuto e confessato San Gregorio I, il quale, scrivendo a Giovanni, patriarca di Costantinopoli, onde esortarlo ad abbandonare la qualificazione d'ecumenico, viene in quella celebre protesta: *si in mea correctione despicior, restat ut Ecclesiam debeat adhibere*. Non può essere più chiaramente, sebbene in modo implicito, confessato, che il supremo potere non già nel papa, ma nella Chiesa risiede.

Chiude il D.^{re} Scandella la serie de' suoi argomenti colla citazione di alcuni brani della liturgia russa e greca, ove si danno a San Pietro i titoli di principe degli Apostoli, pietra e fondamento della fede, clavigero del cielo, e simili. Nella mia risposta al *Cenno su l'Enciclica*, ho già adottato altri passi della stessa nostra liturgia, ove Pietro e Paolo sono appellati insieme Corifei, e fondamento della Chiesa, ed ove quello *base degli Apostoli*, e questo *base* si dice *dei dogmi*. Qui aggiungerò solo, che negli ufficj ai dodici Apostoli, la nostra Chiesa li chiama tutti τῆς Εκκλησίας ἀλαζευτοὶ ὄντως ἄρχοι καὶ ὑλοὶ καὶ ἀλαζευτοὶ, e che il Crisostomo, nel suo sermone in lode di Pietro e Paolo, oltre al nome comune di Corifei, si vale, per dimostrarne l'uguaglianza, delle metafore — οἱ ζυκοὶ βόες τῆς Εκκλησίας, οἱ ὑλοὶ τῆς Εκκλησίας,

Εκκλησίας ἐκφωνῶν προσέτι: “ τί γὰρ Πέτρου μεῖζον; τί δὲ Παύλου „ ἴσον; ” καὶ ἄφ’ οὗ τὸν Πέτρον διέκρινε μὲ τὰς ἤδη μνησθεῖσας προσωπομίας, κλειδοῦχος καὶ στερεὰ πέτρα τῆς πίστεως, ὑποκαλεῖ τὸν Παῦλον ὁ θεσπέσιος πατήρ “ μέγαν κήρυκα τῆς ἀληθ., θείας, καύχημα τοῦ παντός, ἄνθρωπον ἐν οὐρανῷ, καὶ ἄγγελον ἐν „ γῇ, δόξαν τῆς Εκκλησίας, στόμα Χριστοῦ, τὸν ὑπὸ τοῦ κυρίου ἀνα- „ δειχθέντα εἰς τὸ βαστάσαι τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἐνώπιον παντός τοῦ κόσμου. ” Ο Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύτσης (ἐν Βίῳ Μωϋσέως, Κεφ. 1 Σελιδ. 226) παρατηρεῖ ὅτι “ οὐ μόνον Πέτρος καὶ Ἰωάννης καὶ Ἰάκωβος στύλοι τῆς Εκκλησίας εἰσὶν· οὐδὲ μόνος ὁ Βαπτιστῆς Ἰωάννης ὁ λύχνος ἦν καιόμενος· ἀλλὰ πάντες οἱ δι’ ἐκείτων τὴν Εκκλησίαν ἐρεῖδοντες, καὶ οἱ διὰ τῶν ἰδίων ἔργων φωστῆρες γινόμενοι, καὶ στύλοι καὶ λύχνοι λέγονται. ” Ωσαύτως δὲ καὶ ὁ Πέτρος καὶ Ἰωάννης καλοῦνται (Θεοδώρ., Ομιλ. 1. περὶ Προν.) “ πύργοι τῆς εὐσεβείας, στύλοι τῆς ἀληθείας, εἰ τῆς Εκκλησίας τὴν οἰκοδομὴν ὑπερεῖδοντες. ” Οὐδὲ μόνον οἱ Ἀπόστολοι, ἀλλὰ καὶ οἱ Ἅγιοι Βασίλειος, καὶ Ἀθανάσιος, καὶ ὁ Εὐσέβιος αὐτὸς ὁ Σαμοσατεὺς ἐγκωμιάζονται “ στύλοι καὶ ἐδραίωμα τῆς Εκκλησίας. (Ἰδὲ Γρηγορ. Ναζιανζ. ὁμιλ. εἰς καὶ καὶ Ἐπιστ. κθ. καὶ Γρηγορ. Νύτ. ἐν Βίῳ Ερραίου.) Τί ἔχομεν νῦν ἐπιφέρωμεν ἐξ ἀπάντων τούτων; οὐδὲν βεβαίαν εἰς ὑποστήριξιν τῆς μιᾶς ἢ τῆς ἀλλῆς δόξης, τὰ ἐγκώμια δὲν πρέπει νὰ συγχέωνται μὲ τὰ δόγματα, καθὼς καὶ ὁ Πέτρος (ὡς τὸ ἐπιναλίβαμεν) δὲν πρέπει νὰ συγχέσται εἰς τὰ μερικὰ αὐτοῦ προτερήματα, ὅποια καὶ ἂν εἴναι, μετὰ τὴν καθόρθαν καὶ μὲ τοὺς Ἐπισκόπους τῆς Ρώμης.

Ενδιέτριψα ἴσως παρὰ πολὺ εἰς τὴν ἐπιχειρήσειν ὑπ’ ἐμοῦ ταύτην ἀνασκευὴν, ἀλλ’ ἔπραξα τοῦτο διότι τῶν Εκκλησιῶν ἡ ἑνωσις εἶναι καὶ εἰς ἐμὲ αὐτὸν τῶν εἰς τὰ μάλιστα ἐρετῶν, καὶ διότι πληροφορημένος εἶμι ἐσωτερικῶς, ὅτι ἡ περὶ τοῦ Πρωτείου ἀμφισβήτησις ἐστάθη, ὑπὲρ πάντων ἄλλην, ἐμπόδιον εἰς τὴν ποθομένην ταύτην ἑνωσιν, καὶ δύναται νὰ ῥῖναι ἀκόμη, ἐὰν δὲν τεθῇ εἰς τοὺς καθαρὺς αὐτῆς ὅρους, καὶ δὲν συζητηθῇ μετὰ ψυχῆς ἀπαθοῦς ὅχι μόνον, ἀλλὰ καὶ μεθ’ ὧν τῶν ἐντηρήσεων, ὅσαι εἰς τὴν κατάστασιν ὀφείλονται τῶν δύο Εκκλησιῶν πρὸς ἀλλήλας. Αἱ ἐντηρήσεις αὗται, παραβλεφθεῖσαι εἰς τὴν ἐγκύκλιον, δὲν ἐξετιμήθησαν, ὡς φαίνεται, δεόντως εἰς τὸ πρὸς τὸ ὅποιον γίνεται αὕτη ἡ ἀπάντησις ἄρθρον, ἐνθα βλέπομεν περὶ τὸ τέλος νὰ ὑπαγορεύεται ἅμεσός τις ἐξαίτησις ἡ λιπαρία πρὸς τὸν Πάπαν, ἥτις οὐδὲνως συμβιβάζεται οὔτε μὲ τὴν κατάστασιν τῆς μητρὸς ἡμῶν Εκκλησίας, πρὸς τὴν ὁποίαν εἴμεθα καὶ θέλομεν εἶσθαι πάντοτε ἀδιαλύτως καὶ ἀνασπαστῶς ἐνωμένοι, οὔτε μετὰ τὴν πνευματικὴν ἡμῶν ἐξάρτησιν ἀπὸ τοῦ Παναγιωτάτου Πατριάρχου τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ὅστις εἶναι ἀρχηγὸς καὶ κεφαλὴ τῆς ἐν ταῖς πολιτείαις ταύταις ἐπικρατοῦσης ὀρθοδόξου Εκκλησίας.

esclamando inoltre: Τὶ γὰρ Πέτρου μείζων; Τὶ δὲ Παύλου ἴσων; E dopo avere distinto Pietro colle appellazioni già riferite di *clavigero* e di *salda pietra della fede*, il Santo Padre chiama Paolo il *gran banditore della verità — il vanto dell' universo — l' uomo ne' cieli e l' angelo in terra — la gloria della Chiesa — la bocca di Cristo — Colui che il Signore dichiarò sostenitore del Suo Nome al cospetto di tutto il mondo*. S. Gregorio Nisseno (de vita Mosis. t. I. pag. 226) avverte che « non solo Pietro e Giovanni e Jacopo sono *colonne della Chiesa*, nè solo Giovanni il Battista è la *lucerna ardente*; ma quelli ancora che da se sostengono la Chiesa, e per le opere loro se ne resero i luminari, *disconsi colonne e lucerne*. » E Pietro e Giovanni sono del pari chiamati (Theodoret. Orat. X de Provident.) « torri della pietà, colonne della verità, sostegni dell'edifizio della Chiesa. » Nè solo gli Apostoli, ma S. Basilio, Sant' Atanasio, ed anche lo stesso Eusebio Samosatense sono encomiati come *colonne e fondamento della Chiesa*. (V. Gregor. Nazianz. Orat. XIX e XXI et Epist. XXIX. Greg. Niss. in vita Ephraem.) Che cosa vuolsi inferire da tutto questo? Niente a sostegno dell' una o dell' altra opinione: l' encomio non dev' essere confuso col dogma, come San Pietro (ripetiamolo) non dev' essere confuso nelle sue particolari prerogative, quali si fossero, colla sede e coi Vescovi di Roma.

Ho insistito forse di soverchio nella intrapresa confutazione, perchè la riunione delle Chiese è in me pure ardentissimo voto, e perchè sono convinto, che la controversia del primato è stata, sopra ogni altra, d' ostacolo a tale desiderata unione, e potrebb' esserlo ancora, se non fosse posta ne' chiari suoi termini, e non venisse discussa, con animo disappassionato non solo, ma insieme coi riguardi dovuti reciprocamente alla condizione delle due Chiese tra loro. Questi riguardi, disconosciuti nell' Enciclica, non sono stati, come sembra, sufficientemente valutati nell' Articolo a cui si risponde, là dove si suggerisce una *diretta* istanza o sollecitazione, non compatibile nè colla condizione della nostra Madre Chiesa, alla quale siamo e saremo indissolubilmente uniti, nè colla nostra spirituale dipendenza dal Beatissimo Patriarca di Costantinopoli, capo dell' ortodossa Chiesa dominante di questi Stati.

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΑΝ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΝΟΜΟΣ