

Peut être aussi aurions-nous tort de confondre avec Dathos la ville que Diodore appelle ici Crénides, Hist. de l'état grec, que les modernes aient déferé en cela au témoignage de cet écrivain (Bell. civ. lib. IV). En effet Strabon (Ex. T. D. v. 18. cap. 11. vii) s'explique très-clairement sur Crénides et Dathos, dont il fait deux villes différentes; Anténodore, cité par Etienne de Byssance (v. 10, 1000) reconnaît que Crénides changea son nom en celui de Dathos, et ne fait pas mention du nom intermédiaire de Dathos, qu'elle dut porter, selon Appien et qui était pourtant assez connu; Strabon et Etienne de Byssance se taisent également sur ce point, et Estienne ne parle pas du nom de Crénides appliqué à la ville de Dathos. Il me semble que ces témoignages négatifs pouvaient au moins balancer l'opinion d'Appien, qui transige sans doute par la proximité que leurs mines d'or établissaient entre elles, et puis encore par la colonie thasienne qu'elles avaient reçue l'une et l'autre, à cru qu'elles ne faisaient qu'une seule et même cité. Si comme il le prétend, le nom de Crénides eût été l'ancien nom de Dathos, comment ce nom se trouverait-il en usage à l'époque où Philippe y établit une colonie macédonienne, ainsi que l'attestent Diodore et

le fragment d'Artémidore? Il me semble qu'on peut conclure de ces difficultés, que Doctos et Crénides étaient également par des colonies thraciennes, quoiqu'à des époques éloignées l'une de l'autre, et ayant eu, la première une colonie athénienne, et la deuxième une colonie macédonienne, sont deux villes différentes, que les géographes modernes ont eu tort de confondre en une seule.

Quant à l'époque où Philippe établit des Macédonniens à Crénides, Diodore la marque (lib. XI p. 286) à la troisième année de la 10^e Olympiade, qui répond à l'an 357 avant J. C; ainsi les Thraciens ne l'auraient occupée qu'environ deux années. Elle reçut ensuite une colonie romaine sous Auguste, ainsi que l'attestent ses médailles, mais dont nous ignorons la date précise.