ΑΝΑΣΤ. Κ. Π. ΣΤΑΜΟΥΛΗ
ΙΣΤ. ΕΚ ΕΚΛΥΣΤΑΣ
ΘΡΑΚΙΚΑ

ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ ΦΙΛΟΘΕΟΣ — 1353.

Philothée, d'Archevêque d'Héraclée devient Patriarche de Constantinople, Calliste ayant refusé de sacrer Mathieu (le fils aîné de Cantacuzène) 1353 v. 294, 122, 317. 130.

Nommé, vers 1353, Alexis Métropolitain de l'Église Russe, bien que cette dignité vienne d'être conférée par Calliste à Roman v. 316. 318.

Puis dit grégorat b. 42, id., modifie la concession en partageant la totalité de l'Église Russe entre Alexis et Roman. v. 82. 320. 343. 318. 319.

Val. Parisot:
Institut de France.
Académie
Inscriptions et
Belles Lettres
Notices et Extraits
des Manuscrits.
t. XVII, 1ère p. 2e
1857
v. 388

Ἀλλὰ χεννάδιον πλῆθος ἀνομημάτων, ὁ Ἀδύτος, καὶ δοὺς αὐτὸν Καλλιστοῦ τῷ πατριάρχῃ βασιλικὸν δοὺς δὲ καὶ τῷ συναύλῳ παλαιᾷ ἐκκλησιαστικῶν τόνων φιλοθέῳ, ἢ ἑρμῆν δίχα ἐναλίκιον, ἢ ἰδιῶτιν μελῳδοῦντα αὐτὸν ἀπελάμβανε, καὶ ἀνάθεμα φάναι ἅπαν ἐφεύρετο σόφισμα, καὶ πάσαν τὴν ἀρχαίαν τεθνεῶσαν καλυπτόμενον ἐκτὸς ἐνὸς ἀπαλλαγῆς. τὸν μὲν γνώμαις σφῶν δουλωσάμενος, τὸν δὲ νόμοις [illegible] καὶ πόλεως ἀπωθεῖται μισθὸν ὅθεν καὶ ἀναιρεῖται δὲ [illegible] ἐπὶ τοῦτο ἐλθὼν Ῥωμαίων ἀπὸ Ἀδύτου.

Φιλοθέου: Ἐπιστολὴ πρὸς Περσιώτην
Ms. gr. 1276 p. 396.
Val. Parisot: Ἀδύτ. v. 300-312.

Grégoras et, en général, les orthodoxes ne cessent de nommer les Palamites polythéistes.
Ceux-ci se récrient, et protestent qu'ils n'admettent qu'ἓν θεὸν, et μίαν θεότητα.
Quel est alors le sens de l'imputation qui, si constamment dirigée contre eux, finit par les abattre? Le voici:
"Oui, vos conclusions sont monothéistes, mais elles sont illogiques, et vos principes, vos prémisses, si vous en tiriez la conséquence vraie, seraient pour le polythéisme, et forceraient à reconnaître plusieurs dieux, ou du moins plusieurs θεότητας."
Maintenant sur quoi se fondaient ces assertions? 1° On disait: Vous distinguez l'essence de Dieu avec son ἐνέργεια: or certes l'οὐσία (essence) est bien une θεότης; et vous proclamez que l'ἐνέργεια en est une: donc vous admettez deux θεότητες. Puis 2° on poursuivait en disant que, Dans l'ἐνέργεια elle-même, se distinguaient plusieurs ἐνέργειαι, de telle sorte que la seconde θεότης se scindait en une foule de θεότητες.

(à suivre)

Les Palamites donc étaient plus que dithéistes, ils étaient polythéistes.
Probablement on lira par sans intérêt quelques lignes des protestations des Palamites contre le reproche de polythéisme, protestations que même accompagnent des récriminations:

Ταῦτα καλῶς ἀσφαλῶς (dit Philothée, évêque d'Héraclée, dans sa lettre à Pétriote (ms. gr. 1276, p. 396), καὶ λαϊκὴ τῇ παροιμίᾳ καθυπεύθυνος τῷ παντὶ μᾶλλον βάλλε μοι δίφρον ἐκποθεν τοὺς πολλοστοὺς ἅμα καὶ ὀλιγοστοὺς ἢ τὰς πολλὰς θεότητας, τοὺς πλάνους καὶ ὀλίγους ἰδίους μύθους, ἀφροκλαβῶς Ἀνδρόνικε ἐρεαφεῖ· βάλλε μοι τῶν καταλόγων τοὺς πρὸ ὀλίγου ὀλίγους ἐκ μελογάλ ὑπὸ θεῶν παραχθέντας, ὡς ἐμοῦ παραλαβεῖν, ὡς μηδὲν βάλλε μοι τὸ μὴ κυρίως ὂν ἐκ μύθων, ἐκ θνητολογίας, εἶναι μηδὲ ὑπέρφαλλον εἶναι, ἀλλὰ ἐκ πρόλογον ὡς ἐμοῦ φασι, τὸ ἐξ ὑμνῳδίας ἀγαθόν, ἐκ παλαιᾶς λύρας, τὸ παλαιόν, ἅπερ δ' ἂν ἐμοῦ ἴσως, καὶ τὸ καινόν, καὶ προσέτι, τὸ Ἔρεβος, τὸ χάος, τὸν βόθρον, τὸν οὐσιόν, τοὺς Τιτᾶνας, τὸν Κρόνον, τοὺς αὐθημερὸν ἐξ ὑδάτων ἀναδοθέντας γίγαντας, ἐκ τῶν πλάνων ἀλεξίμενον ἄβυσσον, ἐκ ὅτε καλαμαγνισθεὶς ὁ Σάλας ὅλως ἐμοῦ καὶ θεότητας καὶ ὀλιγοστὰς ἀναπλάσας ἐκ τῶν ἐξ Ἅδου καὶ πλούτου εἶναι ἢ καὶ Κερβέρου καὶ Χάρωνος ἐκ τῶν χθὲς ἀνύμφων καὶ.

Et plus loin, p. 436:

Εἶτ' οὖν θεὸς ὅπως ὑπομένει ἐκ πάντων ἀλλὰ πάλιν· καὶ μία θεότης καὶ δυὰς ἀλλὰ πάλιν ἀναρχίδος ἦν καὶ ἀνάρχου καὶ τὸ ἓν μᾶλλον καὶ τὸ ἓν ἀπὸ τοῦ ἑνὸς ἄπειρον, ἄπειρος θεότητος, ἀπειρότης ἀπείρων ἀπείρου, ἀπειρότητος ἀπείρου ἀπείρων ἀπείρου ἀπειρότητος, ἀπείρων ἀπείρου ἀπειρότητος ἀπείρου

(ΗΡΑΚΛΕΙΑΣ ΦΙΛΟΘΕΟΥ – 1353)

Ἀπομνημόνευμα οὐκ ἐμὸν ἐμοὶ τοῦτο γράφειν ἐπιτρέπει ἐπαινεῖν καὶ δι' ἐμοῦ καθόλου τὴν πίστιν ἐπαινεῖσθαι. τοῦτο γὰρ ἐπαινεῖν ἀλλήλους καὶ ἀποδέχεσθαι Βαρλαὰμ καὶ Ἀκίνδυνον μεγάλων ἀληθῶν θεολόγων καὶ τῶν ἀσχίστων ἐκκλησιῶν ἡμῶν ὑπερμάχους ἅμα καὶ πρώτων τοιούτων καὶ ἀστραπῶν ἀξίους καὶ τὸν ἀλαπλάσαντα ὑπὸ θεοῦ παρῆχθαι καὶ πρὸς μεγάλα δοθῆναι τῶν ἀληθῶν παρεδήλωσαν. Ἐπὶ τούτοις, τὸ τοῦ Χριστοῦ φῶς τὸ λαμπρὸν ἐν θαβωρίῳ τὸν οὐρανοβάμονα ἐκεῖνον καθηλαῖς δόξαις τὸν θεὸν φρονεῖν καὶ ἀπρόσιτον καὶ ἀΐδιον καὶ ἄκτιστον ὑπόκτιστα, καὶ βασιλείαν θεοῦ, καὶ θέωσιν, καὶ θεώλια, καὶ κοινωνίαν θεοῦ, καὶ ζοφὸν καὶ δόξαν Ἀχρίδων, καὶ ..... ἄκλιτον μὴ τοῦ θεοῦ φύσιν καὶ ἀλλοίωτον καὶ ἀχώριστον ἐνέργειαν μηδὲ τὴν ἐκτὸς τοῦ σκοποῦ καὶ ἀκαμπῆ φάλαγγα δηλαδὴ σύνοδον.

Nous n'avons pas besoin d'avertir que nous ne nous associons en aucune manière à ces protestations, et moins encore à ces récriminations n'ayant voulu donner ici que la profession de foi faite par les Palamites sur l'essence et l'activité agissante qu'ils distinguent, disent-ils, mais qu'ils ne séparent point.

Ces passages que nous avons pris dans Philothée ont rapport tous, qu'ils donnent presque le dernier mot des Palamites, les paroles que nous citons ayant été écrites vingt ans et plus de la polémique religieuse.

Au reste, à la phrase sur l'essence du soleil et ses rayons, on peut comparer celle de David le Moine (Relat. Intel. du Diff. entre Barlaam et Palamas) rapportée par Gretser, notes sur Kantakouzènos B'. 40, p. 929 de l'édit. du Louvre.